



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 647
din 26.10.2022

Dosarul nr. 793/2021

Petiție nr. 7377/01.10.2021

Petent:

Reclamați: ASOCIAȚIA RĂSĂRIT DE SOARE
SC QUADRA PLACE MANAGEMENT SRL

Obiect: discriminare sub forma omisiunii comunicării cotelor de întreținere prin poșta electronică

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamatului

2. **Asociația Răsărit de Soare** – cu sediul în Bld. Liviu Rebreanu, nr. 46-58, sector 3, București.

3. **SC Quadra Place Management SRL** – cu sediul în Bld. Liviu Rebreanu, nr. 46-58, sector 3, București.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care au fost emise adresele nr. 7377/18.10.2021, nr. 7784/18.10.2021, și nr. 7784/18.10.2021 prin care s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin petiția înaintată CNCD, petenta reclamă o situație pe care o consideră discriminatorie prin faptul că reclamatele în calitate de administrație și asociație de proprietari sistează trimiterea pe e_mail a cotelor de întreținere către proprietarii imobilelor pe care acestea le administrează. În susținerea petiției, petenta depunând o corespondența purtată cu reclamatele via e_mail,

corespondență care datează din 2018 și din 2021, precum și răspunsul Primăriei Sector 3 ca urmare a petițiilor formulate în fața acestei instituții.

6. În motivarea petiției, aceasta arată că, începând cu toamna anului 2018 și până în luna martie 2021, primea lunar pe e_mail notele de plată aferente imobilului său (ap. 101), însă de la momentul la care a început să formuleze reclamații către Garda de Mediu și Primărie, nu a mai primit pe e_mail corespondența.

7. Petenta apreciază că obligația de comunicare a notelor de plată lunare către proprietari, ar deriva din clauzele contractuale ale contractului de administrare. Prin înscrisurile depuse la dosar petenta arată că în luna aprilie 2021 a solicitat Asociației de proprietari comunicarea cotelor de întreținere. Mai mult decât atât, petenta arată că soțul acesteia a formulat în luna aprilie 2021 o sesizare către Primăria Sectorului 3 în atenția biroului care supervizează asociațiile de proprietari arondate sectorului 3, înțelegând să reclame o serie de nereguli, precum: necomunicarea prin poșta electronică a cotelor de întreținere, neafișarea programului de lucru al asociației ori datele de contact, aspecte ce țin de colectarea și depozitarea selectivă a gunoierului menajer.

8. Petenta se consideră ca fiind discriminată în raport cu alți proprietari, prin faptul că de la momentul la care a început să formuleze petiții/sesizări la Garda de Mediu ori către Primărie, aceasta nu mai primește cotele de întreținere ca în trecut.

9. Prin completarea înregistrată sub nr. 7377/01.10.2021, petenta arată că netrimiteria pe e_mail a notelor de plată, a fost justificată de către președintele de asociație în sensul că această operațiune nu este prevăzută în contractul de administrare și că ar reprezenta un voluntariat. În acest sens, petenta arată că nota de plată lunară comunicată în trecut este în alt format decât cel care se afișează, apreciind că în trecut datele comunicate via e_mail erau personalizate și inclusiv detalii privind consumul de apă.

10. În susținerea petiției formulate, petenta a depus o serie de înscrisuri constând în corespondență purtată via e_mail cu societatea de salubritate, Primăria Sectorului 3 și cu reclamatele, Notificarea emisă în 6.07.2018 către Asociația de proprietari – ansamblul rezidențial Răsărit de Soare, răspunsul nr.56/2108 al asociației.

Suștinerea reclamatelor

11. Reclamatele nu au formulat puncte de vedere .

IV. Cadrul legal aplicabil

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**
- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

12. Colegiul director reține că petenta reclamă tratamentul discriminatoriu la care a fost supusă de reclamate printr-o pretinsă marginalizare determinată de lipsa înștiințării prin poșta electronică a cotelor de întreținere datorate.

13. Aceasta învederează Colegiului director faptul că în trecut cotele de întreținere erau comunicate prin poșta electronică, însă această procedură a fost sistată după aproximativ 2 ani.

14. Prin completarea petiției înregistrată sub nr. 7377/01.10.2021, petenta precizează faptul că președintele asociației de proprietari i-a comunicat faptul că listele privind cotele de întreținere sunt afișate la avizier, acestea putând fi studiate de proprietarii

ansamblului rezidențial, petenta arătând că acesta din urmă i-a comunicat verbal faptul că, comunicarea via e_mail a cotelor de plată nu este o prevedere contractuală.

15. Analizând memoriul depus cât și actele depuse în probațiune, Colegiul Director constată că petenta nu a precizat criteriul în raport de care apreciază că a fost discriminată.

16. Or, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

17. Astfel, potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. În raport de cele mai sus expuse, o faptă pentru a fi calificată ca fiind discriminatorie , trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții, precum:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

19. Prin urmare, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. (1) "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege.

20. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale recunoscute de lege, în orice domenii ale vieții publice.

21. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV,

apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

22. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

21. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale *ipso facto*, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

22. Raportând faptele descrise de către petentă la aspectele mai sus enunțate la, Colegiul director constată că aceasta invocă o presupusă faptă de discriminare provenită dintr-un tratament diferențiat, însă în sesizarea supusă judecării Consiliului nu se regăsește nici o referire la identificarea punctuală a criteriului protejat, aspect în raport de care nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

23. Din analiza probatoriului depus la dosar rezultă că petenta a fost înștiințată cu referire la costurile lunare datorate, acestea fiind afișate la avizier; în acest sens, Colegiul Director constată că reclamata Asociația de Proprietari Răsărit de Soare i-a răspuns via e_mail soțului petentei la data de 27 aprilie 2021 despre faptul că au fost afișate la avizier cotele de întreținere aferente lunii martie. Mai mult decât atât, petenta nu a comunicat Colegiului Director convenția încheiată cu reclamatele, din care ar rezulta obligația comunicării alternative a cotelor de întreținere prin afișare la avizierul Asociației cât și prin comunicare prin poșta electronică, aspect în raport de care nu se poate analiza dacă fapta reclamata reprezintă un act voit de excludere de la o obligație a reclamatei derivată dintr-un contract.

24. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că petiția, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport

cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

25. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare, în lipsa unui criteriu de discriminare care este un element fundamental necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare; lipsă criteriu.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.10.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Data redactării: 06.01.2023

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.