



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 631 din 19.10.2022

Dosar nr.: 622/2021

Petiția nr.: 5634/27.07.2021

Petent(ă):

Reclamați: U.A.T. Rasova, jud. Constanța prin primar  
:, consilieri locali în cadrul U.A.T.Rasova

**Obiect:** refuzul de a i se răspunde la plângerile depuse precum și interzicerea participării la ședințele publice ale Consiliului Local fără translator autorizat având la bază cetățenia germană a petentului și angajamentul față de drepturile civile, respectarea legii și protecția mediului

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. U.A.T. Rasova, jud. Constanța prin primar

#### Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. consilieri locali în cadrul U.A.T. Rasova cu

### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 5634 din 15.09.2021 (fila 29 din dosar) s-a solicitat petentului să precizeze părțile reclamate, faptele săvârșite de către acestea și data la care acestea au fost săvârșite. Prin adresa nr. 7245 din 27.09.2021 petentul a retransmis lista cu numele persoanelor reclamate.

5. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora.

6. Prin adresa nr. 7264 din 28.09.2021 (file 30-44 din dosar) au fost citate părțile.

7. Prin adresa nr. 8160 din 01.11.2021 U.A.T. Rasova prin primar a transmis punctul de vedere (filele 178-273 din dosar).

8. Prin adresa nr. 421 din 18.01.2022, s-a transmis punctul de vedere petentului în vederea formulării de concluzii scrise (fila 275 din dosar).

### **III. Susținerea părților**

#### **Susținerea petentului**

9. Prin adresa nr. 5634/27.07.2021, petentul reclamă unele nemulțumiri, în sensul că primarul actual nu îi răspunde la plângerile depuse, iar în Procesul verbal din cadrul ședinței Consiliului local din data de 24.01.2019 la care a fost prezent translatorul A.B., s-a precizat faptul că atât primarul cât și consilierii nu vor ține cont de documentele depuse de către petent.

De asemenea, susține că nu poate participa la ședințele Consiliului local din lipsa informării datei de ședință afișat pe site-ul Primăriei. A depus plângere la prefect în repetate rânduri la care a primit răspuns semnat de primar prin care i se respinge participarea la ședințele Consiliului local fără un interpret autorizat. Soția petentului vorbește limba română dar i se neagă capacitatea de a traduce și de a participa împreună cu acesta la ședință.

Mai mult, susține faptul că a suferit daune financiare ca urmare a comportamentului consilierilor locali și al primarului, deoarece a solicitat branșarea la canalizarea necesară în cazul cazării turiștilor (soția petentului are în concesiune un teren care ar urma să i se rezilieze contractul pentru că nu a construit nimic pe acel teren), contractul nu a mai fost prelungit, cu toate că lucrarea ar fi fost finalizată din anul 2018, în realitate, însă, aceasta nu este finalizată, neavând astfel posibilitatea îndeplinirii condițiilor în vederea utilității.

Inițial, s-a convenit cu fostul primar din perioada în care soția petentului a primit terenul în concesiune, că toate condițiile pentru funcționarea unui camping vor fi îndeplinite, respectiv un drum de acces către proprietate, canalizare și o sursă de apă funcțională. Acest lucru nu a fost realizat, iar rezilierea poate fi văzută ca având alte motive. Totodată, și alte terenuri sunt concesionate altor persoane, ONG-uri care nu au nici un fel de activitate.

Potentul a precizat faptul că, împreună cu soția, au fondat ONG-ul A.O.P.T.E. Dunărea. Acest ONG este implicat în proiectul turistic internațional EuroVelo6. Sunt dedicați mediului și împotriva schimbărilor climatice. Sunt blocați în toate proiectele de către primarul actual și consilierii locali că nu îndeplinesc activitatea, cu toate că sunt activi în ședințe la nivel guvernamental și județean, munca fiindu-le recunoscută și apreciată. Printre proiectele acestora se numără proiectul de turism pentru biciclete EuroVelo 6, proiectul Tinerete la putere și proiectul Zero Waste, care a fost aprobat de primar, dar după ce a elaborat proiectul, acesta a fost deturnat și au fost blocați. Oportunitatea de a prezenta proiectele în ședința Consiliului local le a fost luată.

Potentul susține faptul că a postat pe rețeaua de socializare Facebook, în data de 26.05.2021, unele nemulțumiri, motiv pentru care reiese că atât primarul cât și consilierii locali sunt supărați că sunt acuzați de incompetență.

Fostul primar și actualul (reclamat) au dat în judecată petentul și au cerut daune morale în valoare de 20.000 lei, în ambele procese așa cum susține petentul acesta din urmă a avut câștig de cauză dar nu i s-au plătit cheltuielile de judecată.

La o altă postare a petentului, reclamatul a avut următorul comentariu: *”dar atâta timp cât sunt, nu ai acces pentru că visezi frumos și doar cauți interese”*, din cauza faptului că petentul a acuzat de incompetență primarul și consilierii și a deranjat.

Potentul este de opinie că, prin faptul că nu îi este acceptată participarea la o ședință publică a Consiliului Local fără un translator autorizat, acesta este supus unui comportament discriminatoriu bazat pe **statutul de străin al petentului**. Pentru alți săteni restricțiile nu s-au aplicat chiar dacă a fost pandemie, petentul și soția acestuia fiind vaccinați.

**Potentul susține faptul că a sesizat organele abilitate, respectiv poliția, parchetul în ceea ce privește neregulile considerate a fi infracțiuni.**

10. Potentul susține că de ani de zile a fost sub presiune psihică din partea liderului comunității reclamate, deoarece aceștia din urmă văd o problemă în angajamentul petentului față de drepturile civile, respectarea legii și protecția mediului, a fost și bătut și în continuare susține că este discriminat. Se încearcă izolarea de restul cetățenilor și oricine încearcă să ia legătura cu acesta este amenințat. Potentul susține faptul că s-a văzut nevoit să meargă la un psiholog, unde a fost diagnosticat cu *„sindromul de stres-post traumatic”*. Potentul a depus certificatul medical în dosarele instanței unde partea reclamată ar fi utilizat acest certificat pentru a-i distruge reputația. Doar judecătorii, avocatul fostului primar și avocatul petentului au avut acces la dosarul din instanță unde a fost depus certificatul medical. Cu toate acestea un comentariu a apărut brusc pe facebook în cadrul căruia s-a descris conținutul certificatului și diagnosticul în detaliu. Potentul este de opinie că reclamatul ar fi divulgat informația cu privire la starea de sănătate a acestuia. Mai mult, reclamatul într-un comentariu pe facebook a făcut aluzie la boala petentului. (*„.....noapte bună corectule și poate cetățenii o să afle de curând că ai probleme psihice”*).

11. **Un comentariu apărut pe rețelele de socializare de către un anume și anume:**

*“man, te-am citit. Tu încă visezi la dracu cu cărți, toți sunt idioți noroc cu tine că „observi” Esti in campanie și sper să te pregătești veșnic pentru așa ceva cu același rezultat (zero). Aduci un argument prostesc și duci în derizoriu ce au făcut Carol I și Ferdinand I pentru România asociind numele tău prin postarea atașată. Ești de belea Am văzut și eu într-o postare (**cred că la tine pe pagina**) scrisoarea medicală în care se certifica ca “prezinti simptomatologie depresivă cu debut în context conflictual psihotraumatizant”. Este adevărat?”* (fila 2 din petiție)

12. În anexă a depus corespondența purtată cu primăria Rasova, (filele 4-19 din dosar), precum și comentariile postate pe rețelele de socializare. De asemenea, a depus în copie Hotărârea C.N.C.D. nr. 582 din 29.07.2020 (filele 162-168 din dosar)

13. Prin adresa nr. 7792 din 18.10.2021, petentul reia petiția inițială la care a adăugat aspecte care îl nemulțumește față de numărul mare de documente analizate în mod neutru de către poliție și parchet și solicită extinderea listei cu persoanele care au un comportament discriminatoriu la adresa sa. (filele 48-168 din dosar)

**Sușinerile părților reclamate**  
**Primăria Rasova, prin primar în funcție**

14. Prin adresa nr. 9696/22.12.2021 partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată din următoarele motive:

- în ceea ce privește interzicerea participării petentului la ședințele Consiliului:

a) ca prim aspect așa cum rezultă din hotărârile judecătorești depuse la dosar între primarul comunei Rasova în calitate de reclamat și petent s-a purtat un litigiu ce a făcut obiectul dosarului nr. 499/256/2019 la Judecătoria Medgidia, având ca obiect încălcarea drepturilor personale nepatrimoniale și obligația de reparație, unde în fiecare fază procesuală petentul s-a apărat susținând că nu cunoaște limba română; toate afirmațiile proferate la adresa reclamatului se datorează unei traduceri defectuoase și automate realizate de programul „google-translate”; în aceste condiții, susținând că nu cunoaște limba română în calitatea sa de cetățean german, a solicitat și a beneficiat de serviciile unui traducător autorizat.

Aceeași situație a fost și în Dosarul nr. 213/256/2019 cu fostul primar. Pentru a preîntâmpina o situație viitoare generată de incorecta înțelegere de către petent a problematicii ordinii de zi a fiecărei ședințe de Consiliu Local precum și a temeiurilor juridice invocate în susținere/care stau la baza actelor administrative adoptate de Consiliul Local, a insistat ca petentul să participe la ședințele Consiliului Local însoțit de un interpret autorizat.

Pe de altă parte, susține faptul că petentul a fost primit de nenumărate ori în sediul primăriei și s-a încercat în mai multe rânduri a se discuta cu acesta pentru a se identifica doleanțele și a le rezolva punctual. Primele întâlniri au decurs normal, atât timp cât discuțiile au fost aplicate și la subiect. În momentul în care petentul a conștientizat că reclamatul reușește ecologizarea la care a participat și petentul o singură dată acesta din urmă a devenit foarte provocator și divagând de fiecare dată când s-au mai întâlnit. S-a mai încercat și alte întâlniri cu acesta, dar pentru că nu au fost de acord cu solicitarea petentului prin care insista să facă reclamatul presiuni către primăriile din câteva localități în sensul sprijinirii și promovării singurului proiect (EuroVelo6-piste de biciclete), supărarea a refuzat. La ultima întâlnire cu petentul reclamatul a explicat că drumul care străbate cele două sate ale comunei Rasova intră în reabilitare și va prevedea piste de bicicliști în intravilan, iar extravilanul este al Consiliului Județean Constanța. Petentul a amenințat că va face presiuni pentru a-și atinge scopul, așa cum a afirmat și pe pagina de Facebook **„ca și așa nu am ce face, afară este cald, sunt fînțari, eu sunt pensionar și am tot timpul necesar să scriu petiții”**.

În urma reclamațiilor petentului, mai multe instituții au solicitat adrese, puncte de vedere, au efectuat controale, constatându-se de către aceștia că s-a respectat legea. Prin adresa nr. 3396 din 22.06.2021 petentul a fost invitat să participe la ședințele Consiliului Local cu condiția să nu provoace stări conflictuale/tensionate care ar putea să împiedice buna desfășurare a ședinței, să fie însoțit de un translator autorizat și să specifice motivul/problema pe care o va pune în discuție, astfel comisiile de specialitate din cadrul primăriei să-i poată da un răspuns util. Reclamatul susține faptul că nu a interzis niciodată petentului participarea la ședințele de consiliu, în condițiile în care la ședințele de consiliu au luat parte și alți cetățeni ai comunei, unde s-au discutat punctual problemele acestora. Petentul nu a dorit/a refuzat să îndeplinească oricare din cele două condiții, afirmând că va face ce va dori și va obliga reclamatul să-l primească doar în

condițiile impuse de acesta.

- în ceea ce privește prezența în mediul online a unui certificat medical al petentului: acest înscris a fost folosit de către petent în disputele sale cu fostul primar, dispute care au fost pierdute de către petent, iar boala de care suferă petentul a fost făcută public chiar de către acesta pe pagina sa de Facebook;

- în ceea ce privește A.O.P.T.E. Dunărea:

- este un ONG care, în afară de EuroVelo6-proiect considerat neoportun pentru moment de către comunitate, nu a inițiat sau dus la capăt niciun proiect. Este un ONG înființat de familia petentului și de încă o persoană cu cetățenie română fără a avea capacitatea/posibilitatea de a-și demonstra sursa veniturilor și scopul său real în relația cu comunitatea.

15. Petentul a solicitat să i se recunoască calitatea de partener oficial și deci posibilitatea să i se asigure acces la fonduri bugetare locale sau naționale, lucru refuzat de către Consiliu Local. Pe principiul un ONG trebuie să ajute comunitatea nu invers. Reclamata (primăria) este de acord să ajute toate acțiunile oricărui ONG, atâta timp cât acestea sunt în folosul comunității. În perioada mandatului 2020 până în prezent atât primarul cât și membrii Consiliului Local peste timpul pierdut cu răspunsurile date petentului în urma reclamațiilor, a inițiat și sprijinit acțiuni care să ducă la creșterea gradului de confort al locuitorilor comunei, și enumeră acțiunile în cauză (filele 181-182 față verso din dosar)

16. În data de 30/06.2021 primarul comunei a primit un mesaj de la soția petentului cu următorul conținut: *“Buna ziua domnule. Ne-am gândit să părăsim Rasova și cred că este un motiv de bucurie pentru dumneavoastră. Dar după câte cunoștințe aveți poate ne găsiți un cumpărător pt casă sau poate vă interesează pe dumneavoastră. Pt mai multe informații mă puteți suna. O zi bună”*

**Reclamatul vine cu întrebarea: O persoană discriminată cere ajutorul celui care-l discriminează?**

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

##### **Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:**

- Constituția României;
- O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art. 2 al. 1.

##### **Principiile de analiză**

17. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

18. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe:**

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;

- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară.

**19.** Pentru existența discriminării directe constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „**criteriului protejat**” trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui **raport de cauzalitate** între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**20. În fapt,** Colegiul director reține următoarele aspecte reclamate de petent:

- față de faptul că i s-a interzis accesul la ședința publică a Consiliului Local fără translator autorizat având la bază cetățenia germană a petentului, Colegiul director reține săvârșirea faptei de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, urmând analizarea acesteia;

- față de faptul că nu i s-ar fi răspuns solicitărilor, precum și față de presupusa dezvăluire de către reclamat privind diagnosticul petentului, Colegiul director a constatat faptul că nu se confirmă și nu se poate reține săvârșirea unor fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată;

- față de completarea petiției prin adresa nr. 7792 din 18.10.2021 prin care solicită extinderea acesteia, introducând în cauză aspecte noi săvârșite de către poliție și parchet, Colegiul director este de opinie că acestea nu se mai pot analiza deoarece au fost introduse după termenul de audiere, potrivit articolul 10 alin. 2 din procedura (2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

**21. Pe fond,** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent prin prisma criteriului indicat de către acesta, respectiv “*cetățenia germană*” se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

*b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

*c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

*d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

Astfel, se poate considera discriminare:

- \* o diferențiere
- \* bazată pe un criteriu
- \* care atinge un drept
- \* dreptul să fie justificat

**22.** Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**23.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui **criteriu interzis**, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza BilkaKaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

**24.** Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au

stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

**25.** La baza analizei Colegiul director ține cont și de prevederile O.G. nr. 137/2000, care la art. 20 alin. 6 prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

**26.** Din documentele existente la dosarul cauzei, Colegiul director a reținut faptul că, petentului nu i s-a permis să participe la ședințele de Consiliu decât dacă este însoțit de către un translator autorizat, cu toate că petentul dorea să participe la ședințe însoțit de către soție. Colegiul director a constatat că tratamentul aplicat petentului este unul diferențiat față de toți ceilalți participanți la ședință prin faptul că este condiționat să fie însoțit de un translator autorizat. Colegiul director este de opinie că, în ședințele de Consiliul care sunt publice, pot participa cetățenii interesați de bunul mers al localității unde domiciliază.

**27.** Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis**, Colegiul director constată că, în prezenta speță, există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent, și anume **“cetățean german”** și interzicerea accesului la ședințele Consiliului Local. Ținând cont de faptul că petentul dorește să se implice în îmbunătățirea mediului, se poate considera interesul arătat pentru participarea la ședințele Consiliului, petentul împreună cu soția au fondat ONG-ul A.O.P.T.E., Dunărea. Acest ONG este implicat în proiectul turistic internațional EuroVelo6 și sunt dedicați mediului și împotriva schimbărilor climatice.

**28.** În vederea aplicării sancțiunii, Colegiul director reține următoarele aspecte precizate de către partea reclamată, și anume:

Aceeași situație a fost și în Dosarul nr. 213/256/2019 cu fostul primar. Pentru a preîntâmpina o situație viitoare generată de incorecta înțelegere de către petent a problematicii ordinii de zi a fiecărei ședințe de Consiliu Local precum și a temeiurilor juridice invocate în susținere/care stau la baza actelor administrative adoptate de Consiliul Local, a insistat ca petentul să participe la ședințele Consiliului Local însoțit de un interpret autorizat.

Pe de altă parte, susține faptul că petentul a fost primit de nenumărate ori în sediul primăriei și s-a încercat în mai multe rânduri a se discuta cu acesta pentru a i se identifica doleanțele și a le rezolva punctual. Primele întâlniri au decurs normal, atât timp cât discuțiile au fost aplicate și la subiect. În momentul în care petentul a conștientizat că reclamatul reușește ecologizarea la care a participat și petentul o singură dată, acesta din urmă a devenit foarte provocator, amenințând că va face presiuni pentru a-și atinge



scopul, așa cum a afirmat și pe pagina de Facebook **„ca și așa nu am ce face, afară este cald, sunt țințari, eu sunt pensionar și am tot timpul necesar să scriu petiții”**.

**29.** Având în vedere prevederile menționate, Colegiul director apreciază că în acest caz se impune aplicarea sancțiunii cu avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2/2001 față de partea reclamată, precum și recomandarea către partea reclamată să ia măsurile necesare în vederea facilitării și permiterii accesului persoanelor cu posibil interes conform prevederilor legale.

**30.** În ceea ce privește faptul că nu i s-ar fi răspuns solicitărilor, precum și față de presupusa dezvăluire de către reclamat privind diagnosticul petentului, Colegiul director a constatat faptul că aspectele sesizate din acest punct de vedere nu se confirmă motiv pentru care nu se poate reține săvârșirea unor fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. 1) din O.G. nr.137/2000, republicată. Astfel, în raport de aceste aspecte pe care petentul le a sesizat printre altele, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu sunt confirmate motiv pentru care nu se poate reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

**31.** Chiar din petiția depusă de către petent, la fila 2 se regăsește următoarele aspecte:

*„; te - am citit. Tu încă visezi la dracu cu cărți, toți sunt idioți noroc cu tine că „observi” Esti in campanie și sper să te pregătești veșnic pentru așa ceva cu același rezultat (zero). Aduci un argument prostesc și duci în derizoriu ce au făcut Carol I și Ferdinand I pentru România asociind numele tău prin postarea atașată. Ești de belea Am văzut și eu într-o postare (cred că la tine pe pagina) scrisoarea medicală în care se certifica ca “prezinti simptomatologie depresivă cu debut în context conflictual psihotraumatizant”. Este adevărat?” (fila 2 din petiție)*

**32.** În acest sens, Colegiul director reține, având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt probate)

**33.** În ceea ce privește completarea petiției prin adresa nr. 7792 din 18.10.2021 prin care solicită extinderea acesteia, introducând în cauză aspecte noi săvârșite de către poliție și parchet, Colegiul director este de opinie că acestea nu se mai pot analiza deoarece au fost introduse după termenul de audiere, potrivit articolul 10 alin.2 din procedura (2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. Față de faptul că i s-a interzis accesul la ședințele publice ale Consiliului Local, fapta sesizată intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 coroborat cu prevederile art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

2. Sancționează partea reclamată cu avertisment conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2/2001;

3. Recomandă părții reclamate să ia măsurile necesare în vederea facilitării și permiterii accesului persoanelor cu posibil interes conform prevederilor legale;

4. Față de faptul că nu i s-ar fi răspuns solicitărilor, precum și față de presupusa dezvoltare de către reclamat a diagnosticului petentului, acestea nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă probe);

5. Față de completarea petiției prin adresa nr. 7792 din 18.10.2021 aspectele sesizate prin completarea petiției după termenul de audiere sunt supuse decăderii potrivit articolului 10 alin.2 din procedura de soluționarea a petițiilor;

6. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**  
**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

## **POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Redactată și motivată: C.S.P./ F.V.

Data redactării: 15.11.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.