



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 607 din 12.10.2022

Dosarul nr. 449/2021

Petiție nr. 4003/27.05.2021

Petentă:

Reclamată:

Obiect: discriminare la locul de muncă; boală cronică

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. În acest sens au fost emise citația nr.4003/22.07.2021 și citația nr. 5492/22.07.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta arată că este cadru didactic la școala Dimitrie Cantemir Baia Mare. Prin petiția înaintată C.N.C.D. aceasta se consideră discriminată pe motiv de boală cronică, arătând în acest sens că este nevoită să lucreze în aceleași condiții cu ceilalți colegi, cadre didactice, în contextul în care aceasta suferind de o boală cronică, ar avea posibilitatea să muncească online.

6. Prin expunerea situației în raport de care se simte discriminată, petenta precizează că în luna ianuarie 2021 a fost numită director interimar la Școala Dimitrie Cantemir, reclamata, iar de la numirea acesteia în funcție nu s-au respectat prevederile Ordinului nr. 5487/1494/2020 din 31.08.2020 pentru aprobarea măsurilor de organizarea a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusului SAR-CoV-2 emis de Ministerul Educației și Cercetării și Ministerul Sănătății (nr.14940).

7. Petenta susține că suferă de aritmie extrasistolică, insuficiență mitrală, boala basedown gradul III- boală autoimună care atacă anticorpii naturali, afecțiunile sale fiind boli cronice constatate prin scrisori medicale eliberate de medicul specialist cardiolog – dr. precum și de medicul specialist endocrinolog- dr.. Prin urmare, petenta apreciază că modul în care a fost nevoită să își desfășoare activitatea de cadru didactic, i-a pusă în pericol sănătatea.

8. Ca urmare a modificărilor apărute în programul orelor de curs, având în vedere aspectele de ordin medical expuse de petentă, aceasta arată că a întreprins o serie de demersuri în încercarea de a-și continua exercitarea profesiei în condiții de siguranță, sens în care a luat legătura cu reclamata încercând să găsească o soluție. Petenta arată în acest sens că în data de 18.05.2021 a înaintat către școală o solicitare de rezolvare a situației iar ulterior a luat legătura cu Inspectoratul Școlar. Ca urmare a demersurilor întreprinse, petenta arată că situația nu s-a rezolvat, mai mult decât atât se arată faptul că inspectorul școlar împreună cu juristul i-au sugerat să intre în concediu medical, iar reclamata i-a refuzat cererea de efectuare a cursurilor în format online motivând că, conexiunea la internet nu permite acest lucru.

9. Cu titlu de exemplu, petenta arată că mergând într-o altă școală a constatat că se pot ține cursuri online spre deosebire de școala Dimitrie Cantemir.

10. În contextul evenimentelor mai sus expuse, petenta indică o altă faptă de discriminare și umilire a acesteia – poate chiar de mobbing- relatând un incident petrecut ca urmare a unei postări realizate de aceasta pe o platformă de socializare, într-un cerc restrâns de cunoscuți, postare prin care acesta își ruga prietenii să o susțină din punct de vedere emoțional și spiritual pentru a putea trece peste perioada grea în care se află sugerând prietenilor săi că întreaga situație este generată de reclamată. Ulterior acestei postări, una dintre colegele sale a copiat mesajul postat și i l-a arătat reclamatei, fapt care a generat convocarea Consiliului Profesoral din școală, ocazie cu care petenta susține că a fost jignită de reclamată în fața colegilor.

11. În susținerea aspectelor petiției, petenta **nu** a depus nici un înscris în dovedirea faptelor reclamate ori a situației medicale prezentată în petiție.

Susținerile reclamatei

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 6330/23.08.2021, față de situația prezentată de petentă, reclamanta arată că începând cu data de 10.05.2021 în urma Hotărârii nr.77/2021 cu privire la aprobarea scenariilor de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitare din județul Maramureș, toate unitățile de învățământ din Baia Mare au funcționat în scenariul1 cu prezenta fizică a tuturor elevilor.

13. Reclamata arată că, în cadrul școlii al cărui director este, s-a lucrat în două schimburi față de împrejurarea că toți elevii erau prezenți fizic la cursuri iar unitatea de învățământ era într-un proces amplu de reabilitare care limita funcționarea normală a cursurilor la jumătate din numărul sălilor de clasă. Reclamata precizează că sălile de clasă unde se desfășurau cursurile erau situate într-o clădire distinctă de cea în care se executau lucrările de reabilitare, prin urmare afirmația petentei privind existența unor condiții igienice precare generate de reabilitarea școlii, nu este reală.

14. Referitor la aspectele învederate prin petiție, reclamata arată că toate cadrele didactice s-au adaptat situației generate atât de episodul pandemic cât și de reabilitarea unității de învățământ, iar față de faptul că normele privind pandemia, în vigoare de la acel moment, impuneau prezența fizică la orele de curs a elevilor, din motive financiare nu se putea adopta sistemul de predare online întrucât nu existau fonduri pentru contractarea de personal suplimentar pentru supravegherea elevilor care se aflau fizic în clasă. Prin urmare solicitarea petentei de a desfășura orele de predare online nu era posibilă întrucât nu exista personal necesar care să supravegheze cei aproape 30 de cursanți aflați fizic în clasă.

15. Referitor la afecțiunile petentei de ordin medical, reclamata arată că i-a solicitat în repetate rânduri prezentarea documentației prin care i se recomanda predarea online, însă petenta nu a înțeles să dea curs acestei solicitări.

16. Reclamata arată că în data de 03.06.2021, la unitatea școlară Dimitrie Cantemir, s-a prezentat o comisie de la Inspectoratul Teritorial de Muncă care a verificat respectarea normelor privind securitatea și sănătatea în muncă precum și a normelor privind prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19. Constatările comisiei au fost consemnate în Procesul Verbal nr. 55253/03.06.2020 prin care nu s-au constatat neconformități.

17. În ceea ce privește faptul că petenta s-a prezentat la Inspectoratul Școlar al județului Maramureș unde a luat legătura cu mai mulți inspectori, reclamata arată că petentei i s-a adus la cunoștință că pentru desfășurarea normală a procesului didactic în școală nu pot rămâne elevii nesupravegheați, sfătuind-o să-și ia concediu medical în caz de nevoie.

18. Reclamata arată că în raport de solicitările petentei, a reconfigurat programul orelor de curs astfel încât petenta să vină la școală doar trei zile pe săptămână, iar în zilele în care avea ore de curs doar după amiaza, aceasta venind la școală strict pentru cursuri. Reclamata arată că intervalul de timp în care petenta era fizic prezentă la școală era de maxim 4 ore (240 minute).

19. Prin punctul de vedere formulat, reclamata arată că a aflat de problemele medicale invocate de petentă, însă arată Colegiului Director că petenta a lucrat fizic în lunile februarie –martie la firma Hexalina.com din Baia Mare, prin urmare bănuiește că odată cu intrarea în scenariul verde, prezența fizică la unitatea de învățământ s-ar fi suprapus cu munca pe care aceasta o presta în cadrul Hexalina.

20. Reclamata arată că petenta nu este singurul cadru didactic cu boli cronice din școală, restul cadrelor didactice venind la școală fără probleme.

21. În susținerea punctului de vedere, reclamata a anexat următoarele înscrisuri: procesul verbal de control încheiat de ITM Maramureș precum și orarul școlii, pentru a arăta faptul că petenta avea un program redus în comparație cu restul cadrelor didactice din școală.

IV. Cadrul legal aplicabil

22. - O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- **Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.14**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

23. Colegiul director reține că petenta reclamă un tratament discriminatoriu la care a fost supusă de reclamată prin neacordarea dreptului de a susține cursurile online pentru catedra sa, deși a susținut că este o persoană cu boli cronice și că ar fi beneficiat, conform normelor legale, de dreptul de a susține online cursurile.

Prin expunerea motivelor în raport de care se simte discriminată, Colegiul director reține faptul că petenta este cadru didactic în Școala Gimnazială Dimitrie Cantemir, iar odată cu apariția situației pandemice provocată de SARS-CoV-2, desi unitatea de învățământ în care aceasta activa ca și cadru didactic funcționa începând cu 10.05.2021 în scenariul 1 cu prezență fizică a tuturor elevilor, petenta a solicitat susținerea orelor de curs în format online.

24. Din analiza memoriului depus, Colegiul Director constată că în susținerea petiției nu au fost depuse înscrisuri care să confirme aspectele de ordin medical invocate de petentă. Petenta a fost citată conform citației emise sub nr. 4003/22.07.2021 aflată la fila 5-6 dosar, însă nu depus la dosarul cauzei niciun înscris.

La data de 08.09.2021 petenta a recepționat adresa nr. 6490/31.08.2021 emisa de CNCD prin intermediul căreia i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de reclamata, însă nici de această dată petenta nu a formulat apărări ori concluzii scrise.

25. Prin punctul de vedere formulat de reclamata aceasta arată că este director al Școlii Gimnaziale "Dimitrie Cantemir", iar referitor la aspectele reclamate de petentă, această învederează faptul că școala se afla într-un amplu proces de reabilitare care limita funcționarea normală a cursurilor la jumătate din numărul sălilor de clasă, aspect în raport de care a fost necesar efectuarea activităților didactice în două schimburi.

26. În acest context se arată că toții elevii erau prezenți fizic la școală, iar unitatea de învățământ nu avea suficient personal disponibil care ar fi putut supraveghea elevii pe parcursul orelor online.

27. Referitor la aspectele de ordin medical invocate de petentă, reclamata arată că, deși i-a solicitat în repetate rânduri depunerea de înscrisuri doveditoare, aceasta a refuzat. Față afirmațiile făcute cu referire la condițiile de muncă improprii, reclamata arată că în cursul lunii iunie 2021 la școală s-a prezentat în control o comisie a Inspectoratului Teritorial de Muncă, comisie care nu a constatat neconformități privind respectarea normelor privind securitatea și sănătatea în muncă ori a normelor privind prevenirea și combaterea efectelor pandemiei Covid-19.

28. În raport de înscrisurile depuse la dosar de către partea reclamata, Colegiul Director constată că programul orelor de curs a fost reconfigurat, astfel încât petenta să nu aibă un program care ar impune o prezență fizică îndelungată.

29. În raport de aspectele expuse prin petiția depusă, Colegiul Director apreciază că potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

30. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

31. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. 137/2000, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. (1) "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege".

32. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării analizând petiția formulată raportat la faptele descrise de către petentă, constată că nu au fost aduse probe concludente care să susțină afirmațiile privind starea de sănătate care ar fi pus-o în imposibilitate de a ține orele fizic, ori alte aspecte reclamate. Per a contrario, partea reclamată a arătat argumentele în raport de care toate cadrele didactice au beneficiat de aceleași drepturi.

33. Raportat la aceste aspecte, Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6, din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, aceasta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale. Art. 20, alin.(6) teza I din OG nr. 137/2000 prevede că: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”.

34. Prin raportare la Decizia ICCJ nr. 722/2018 din data de 22 Februarie 2018 „*Dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, care reglementează sarcina probei în această materie, nu înlătură obligația petentei de a administra probele necesare și utile a forma convingerea existenței unui tratament discriminatoriu, care să fie influențat de un criteriu determinat sau determinabil, care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept. Numai constatarea celor trei condiții duce la nașterea prezumției că diferențierea de tratament nu este justificată obiectiv de un scop legitim, revenind autorului tratamentului sarcina de a face proba contrară în această privință.*”.

35. Astfel în raport de susținerile părților și de înscrisurile depuse la dosar de către partea reclamată, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei. Trebuie reiterat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.10.2022 au fost:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 06.01.2023

Redactată și motivată: M.M. și CG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

