



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 568 din 28.09.2022

**Dosar nr.: 994/2020**

**Petiția nr.: 7924/11.12.2020**

**Petentă:**

**Reclamat: Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Tulcea,**

**Obiect:** Petenta reclamă săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din din O.G. nr. 137/2000 la data de 09.12.2020 de către cei 2 reclamați împotriva sa și a altor membri ai comunității LGBTQ+ din România, respectiv afirmațiile celui de-al doilea reclamat referitoare la femei:

1. Postările pe Instagram de pe contul **partidulaur\_tulcea**:
  - *"Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!"*
  - *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!" "Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."*
  - Comentariul oferit de pe contul partidulaur\_tulcea: *"DA, AVEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA"*
2. afirmațiile celui de-al doilea reclamat: *concluzionează că femeia, "văduvită de simțul destinului", "Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc". Fără busola oferită de bărbat, "viața i se irosește în țâfne de autonomie civică".*

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul procedural ales al petentei**

1..

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

**2. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor,**

**3. Partidul Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Tulcea prin coordonator**

**4.Procedura de citare**

**5. Prin adresele nr. 347/18.01.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice**



determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Prin citație, a fost pusă în discuție petentei excepția lipsei calității procesuale active conform art. 5 și 7 din Procedura internă de soluționare raportat la primul capăt de cerere, fiindu-i solicitat interesul în cauză. De asemenea, a fost invocată excepția de necompetență materială cu privire la aspectele care pot întruni elementele unor fapte penale, conform încadrării în drept invocată în cuprinsul memoriului, aspecte care intră în sfera de competență a organelor de cercetare / urmărire penală.

7. Procedura de citare a fost reluată prin adresele nr. 7417/04.10.2021, procedura fiind legal și complet realizată.

8. Prin adresa nr. 739/31.01.2022, au fost comunicate părților punctele de vedere, respectiv notele scrise depuse la dosar, în vederea formulării concluziilor scrise.

## II. Susținerile părților

### Susținerile petentei

9. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 7924/11.12.2020 săvârșirea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 la data de 09.12.2020 de către cei 2 reclamați împotriva sa și a altor membri ai comunității LGBTQ+ din România.

10. În fapt, petenta precizează că persoanele aflate la conducerea partidului A.U.R. Tulcea au făcut postări în mediul online care discriminează și instigă la ură, ilustrând steaguri aparținând comunității LGBTQ+ din România care sunt arse, taiate și distruse în locuri publice de către grupări homofobe.

11. Astfel, petenta consideră că aceste imagini împreună cu mesajele conținute în descrierea postărilor precum *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria."* sau *"Spune nu căsătoriilor între persoane de același sex, care vor fi urmate de înfierea de copii, proveniți din familii normale."* sunt o amenințare directă asupra comunității LGBTQ+ și nu numai, atacând seturile de valori pe care le are atât el, cât și alți aparținători ai comunității menționate.

12. De asemenea, petenta apreciază că acest tip de manifestare destabilizează o întreagă comunitate, iar aceste atitudini jignitoare la adresa comunității ofensează sentimentele de apartenență a indivizilor la această comunitate, valorile comune și dezbină societatea, dar mai presus decât atât denotă intoleranță din partea oamenilor care ar trebui să aibă în vizer bunăstarea și siguranța fizică și morală a cetățeanului român.

13. Prin urmare, petenta consideră că este vorba de un act de propagandă ideologică anti-diversitate și poate fi pedepsit printr-un temei legal, fapte prevăzute de art. 77 alin. h) din Codul penal.

14. Pe de altă parte, petenta indică acțiunile de care este răspunzător cel de-al treilea reclamat, care promovează și susține diferențele de sex dintre femeie și bărbat, catalogând femeia drept sex inferior. Astfel, prin postările și pasajele de text aparute în mediul online, cel de-al treilea reclamat, membru al formațiunii politice, instigă și

încurajează comportamentul misogin – discriminatoriu și aduce o lumină negativă asupra imaginii și statutului femeii în societatea românească.

**15.** Petenta atașează materiale foto în vederea dovedirii celor reclamate:

- Postarea pe instagram de pe contul partidulaur\_tulcea: *"Aici se scrie istorie și aici se pune punct abuzului asupra creștinilor români și asupra țării românești!"*
- Captură de ecran cu răspuns la întrebarea *"Considerati că persoanele de culoare ne sunt inferioare? – "Nu consider asta neapărat, dar e clar că noi suntem mai avansați decât ei, dacă va uitați în biblie tot ce se întâmplă e prezis".*
- Postare pe instagram de pe contul partidulaur\_tulcea cu indicarea paginii web partidulaur.ro/: *"Mai presus de tihna noastră stă datoria de a apăra ființa și neatârănarea țării noastre."*
- Comentariul oferit de pe contul partidulaur\_tulcea: *"DA, ADEM FONDURI ȘI ARMAMANET DIN RUSIA, VETI AJUNGE CA IN POLONIA ȘI SLOVACIA MIZERIILOR VOM FACE GENOCID CUM FACE ORBAN CU TRAVESTITII IN UNGARIA SI VETI VEDEA".*
- Captură de ecran cu răspuns la întrebarea *"Cum sa aveti atât de putini neuroni încât sa ilegalitați educația sexuală in scoli" - "vom introduce educația creștină unde se va preda abținerea sexuală și mariajul creștin".*
- Imagine cu articolul: *concluzionează că femeia, "văduvită de simțul destinului", "Își găsește mereu ancora pe o orbită cu ștaif bărbătesc". Fără busola oferită de bărbat, "viața i se irosește în țâfne de autonomie civică"., invitat în cadrul seriei de evenimente "Glasul Bisericii în cetate", organizată de Centrul de Cultură și Artă din cadrul Consiliului Județean Sălaj.*
- Postarea pe instagram de pe contul partidulaur\_tulcea: *"Am venit la putere, s-a terminat șmecheria! Puterea AUR va învinge și Europa va renaște!"*.

**16.** Petenta formulează prin e-mailul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7742/14.10.2021 cerere de închidere a dosarului, întrucât consideră inutilă prelungirea procesului de soluționare a cazului.

## **Sușținerile reclamațiilor**

### **Sușținerile reclamatului A.U.R. – filiala Tulcea**

**17.** Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7873/20.10.2021 reclamatul precizează că organizația Tulcea a partidului Alianța pentru Unirea Românilor are paginile de facebook <https://www.facebook.com/AURTULCEA/> și de instagram <https://www.instagram.com/partidul.aur.tulcea/> deschise publicului, acestea reflectând aspecte și activități specifice în limita decenței și a legalității (articole, fotografii, clipuri video).

**18.** Reclamatul se dezice de cele cuprinse în memoriu și adaugă că niciun reprezentant al organizației Tulcea a Partidului Alianța pentru Unirea Românilor nu a postat pe paginile de facebook și instagram prezentate comentarii, articole, fotografii sau postări de tipul celor anexate la reclamații, nu are cunoștință cine, de ce și cu ce scop a postat în mediul online acest tip de mesaje și imagini folosind sintagma "partidulaur\_tulcea".

**19.** Reclamatul mai dorește să adauge că nu este de acord și nu admite manifestări de tipul celor reclamate.

## Sușinerile reclamatului

20. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 8199/01.11.2021 reclamatul invocă pe cale de excepție lipsa calității procesuale active, întrucât, în virtutea art. 20 alin. 1, art. 5 și art. 7 alin. 1, respectiv art. 8 care reglementează calitatea procesuală activă pentru persoanele care au dreptul de a sesiza C.N.C.D., în prezenta speță nu sunt îndeplinite criteriile impuse, cu atât mai mult cu cât petenta nu indică ce drepturi i-au fost încălcate, nu invocă vreo vătămare proprie nicio discriminare care să îi privească persoana.

21. De asemenea, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât prin sesizarea formulată, petenta a indicat și fapte de discriminare care nu-l privesc, presupuse a fi săvârșite de către o terță persoană, fără a exista vreo legătură între acesta și respectivele fapte.

22. Suplimentar, reclamatul invocă excepția tardivității având în vedere faptul că sunt reclamate și fapte săvârșite în anul 2017, la un eveniment din orașul Sălaj, organizat de Episcopia Sălajului, presupuse a fi discriminatorii.

23. Pe fond, reclamatul subliniază faptul că petentul doar a anexat o captură de ecran, fără a fi indicat articolul și site-ul în care se regăsesc afirmațiile sale din cadrul unui eveniment din 2017.

24. Concret, reclamatul precizează că pasajele la care petenta face referire pot fi interpretate într-o cheie misogină, dar doar dacă sunt scoase din context și prin ignorarea ansamblului de idei expuse la acel moment, fapt care, în mod evident, nu poate fi considerat ca rezonabil sub nicio formă.

25. Astfel cum ar fi menționat și în interviuri ulterioare, de exemplu în cel acordat site-ului Cultura la duba, reclamatul dorește să menționeze și alte afirmații, cum ar fi „*Eu sunt un admirator al femeii și sunt incredințat că viața unui bărbat fără femei ar fi un pustiu, o vale a plângerii, Eu nu am scris cartea din ură față de femei, am scris-o dintr-o minune contrariată față de misterul feminin, că altfel nu aș fi scris-o.*”, făcând referirea la cartea Decoet de femeie.

26. În acest fel, reclamatul apreciază că o astfel de interpretare eronată a unor fragmente lipsite de sens, în absența contextului din care provin, este una care riscă prin sine să capete caracter misogin și să creeze o vătămare a imaginii sale, prin asocierea sa cu afirmații scoase din context și care pot influența cu ușurință persoanele lipsite de posibilitatea ori de voința de a cerceta realitatea faptică care se ascunde în spatele acestora.

27. Prin urmare, reclamatul adaugă că ceea ce petenta pretinde a fi afirmații discriminatorii reprezintă, de fapt, interpretări eronate, tendențioase, a unor fragmente dintr-un discurs susținut în anul 2017, scoase din context și fără un fundament real din care să rezulte o faptă cu potențial discriminatoriu, fără a reflecta în vreun fel realitatea.

28. Reclamatul precizează că atașează înscrisuri care nu au fost însă transmise prin e-mail, anexat punctului de vedere.

29. Concluzionând, reclamatul solicită admiterea excepțiilor invocate, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a petiției.

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

30. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

### **Principiile de analiză**

**31.** Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

### **Aplicarea principiilor la speță**

**32. În fapt,** Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin Postările A.U.R. – filiala Tulcea pe Instagram la data de 09.12.2020 de către primii 2 reclamați, comentariile survenite la aceste postări, cu lezarea demnității sale, a membrilor comunității LGBTQ+ din România, precum și prin declarațiile apărute în mediul online ale celui de-al treilea reclamat prin care aduce o lumină negativă asupra imaginii și statutului femeii în societatea românească.

**33. În drept,** având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petenta care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

**34.** Colegiul ia act de solicitarea petentei înregistrată sub nr. 7742/14.10.2021 prin care a solicitat închiderea dosarului, întrucât consideră inutilă prelungirea procesului de soluționare a cazului.

**35.** Prin urmare, având în vedere informarea petentei, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

**36.** Totodată, Colegiul director decide transmiterea hotărârii la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în vederea investigării aspectelor ce vizează **posibila infracțiune de fals informatic prevăzută de art. 325 din Codul penal**, prin aparenta utilizare în mod ilicit a denumirii Organizației Tulcea din cadrul Alianței pentru Unirea Românilor, prin postarea în mediul online a anumitor tip de mesaje și imagini folosind sintagma "partidulaur\_tulcea", mesaje de care Organizația se dezice prin apărarea formulată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților și Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 07.12.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.