



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 564 din 28.09.2022

Dosar nr.: 208/2020

Petiția nr.: 1924/20.03.2020

Petent:

Reclamați:

Obiect: Petentul reclamă posibile fapte de hărțuire, urmare a unui conflict din data de 27 martie 2019, la sediul Bibliotecii Județene "Marin Preda", din Alexandria.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1..

Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate

2.

3.

4.

5.

6.

II. Procedura de citare

7. Prin adresele nr. **1924/14.04.2020**, respectiv nr. **2258/14.04.2020**, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

8. Totodată, odată cu emiterea citației, a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului* raportat la O.G. nr. 137/2000 și *excepția de necompetență materială* a C.N.C.D. raportat la posibile abuzuri sau fapte penale.

9. Prin punctele de vedere formulate, reclamații își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

10. Prin adresa nr. **2765/13.05.2020**, petentul își exprimă dorința ca soluționarea dosarului să fie făcută cu prezența părților.

11. C.N.C.D a formulat adresele nr. **3854/29.06.2020**, prin care a comunicat reciproc



părților punctele de vedere depuse la dosar până la acel moment.

12. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. **6536/20.10.2020** a citat părțile pentru data de 02.11.2020.

13. Procedura de citare a fost complet și legal realizată.

14. Prin adresele nr. **7676/27.11.2020**, respectiv nr. **8192/23.12.2020**, au fost comunicate părților punctele de vedere formulate.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

15. Petentul a formulat adresa nr. **1924/20.03.2020**, prin care reclamă posibile fapte de hărțuire, urmare a unui conflict din data de 27 martie 2019.

16. În fapt, la data menționată, petentul se afla la sediul Bibliotecii Județene "Marin Preda", din Alexandria, în calitate de utilizator de calculator, redactând cu act juridic, mai exact, o plângere împotriva unei ordonanțe de clasare, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, într-un dosar de urmărire penală, în care avea calitatea de persoană vătămată, învinuit fiind managerul Bibliotecii Județene,.

17. Deoarece în sala mare era programată o manifestare culturală, cititorii de ziare au fost mutați în sala de calculatoare. În spatele petentului, s-a așezat reclamatul, care, conform petentului, a început să răsfoiască ziarul într-un mod necivilizat.

18. Prin urmare, petentul susține că s-a întors și l-a rugat politicos pe reclamat să înceteze. În urma observației făcute, reclamatul s-ar fi întors și ar fi făcut o criză de nervi, jignindu-l pe petent, folosind apelative precum: "prost", "nebun", "bădăran", "needucat", "ai nevoie de un medic psihiatru", "ești un nimeni". Petentul susține că reclamatul l-ar fi amenințat spunându-i că "are copii în justiție și poliție".

19. Petentul susține că el a adoptat o atitudine calmă, decentă, folosind un limbaj politicos și cerându-i reclamatului să înceteze.

20. Auzind scandalul, a venit la fața locului și directorul. Petentul consideră că domnul director a fost subiectiv și, având în vedere situația dintre ei, a exploatat conflictul în favoarea sa și i-a cerut petentului să iasă afară, deși, în tot acest timp, reclamatul a continuat să urle, creând astfel un cadru intimidant, ostil și degradant.

21. La fața locului a venit și doamna, din cadrul Poliției Locale Alexandria. Petentul susține că aceasta nu a adoptat o atitudine profesionistă, nu s-a prezentat și i-a ascultat numai pe domnii și, fără să îl asculte și pe petent sau ceilalți trei martori oculari neutri, care au fost de față la producerea evenimentului.

22. Conform petentului, reclamații au încercat să o inducă în eroare pe doamna polițist, care l-a legitimat pe petent și i-a solicitat să părăsească locația. Petentul susține că a încercat să discute cu dumneaiei, să îi solicite să verifice înregistrările de pe camerele de supraveghere, să îi explice relația dintre el și domnul director.

23. Reclamata a chemat prin stație un echipaj de la poliția locală, deoarece situația a degenerat. Nici aceștia nu s-au legitimat și nu s-au prezentat atunci când au sosit.

24. Prin urmare, petentul a părăsit locația, considerând că i-a fost restrâns dreptul de acces într-un loc destinat folositei publice.

25. În data de 01.04.2019, petentul a primit prin poștă un proces-verbal de contravenție prin care a fost sancționat pentru încălcarea unor dispoziții din Legea nr. 61/1991. Astfel, petentul apreciază că procesul-verbal a fost emis în mod arbitrar, reclamata abuzând de dreptul de a emite astfel de acte; actul de sancționare contravențională nu a fost redactat la fața locului, pentru a fi consemnate în formularul tipizat și obiecțiunile petentului, ci cu o zi mai târziu, fiindu-i comunicat prin poștă.

26. Petentul consideră că prin atitudinea lor și măsurile dispuse, cei trei polițiști locali și managerul i-au încălcat dreptul la securitatea persoanei și la obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție.

27. Petentul menționează că are motive să creadă că organul constatator a acționat la ordinul Secției SRI Teleorman, întreg scandalul făcând parte din așa-zisa "realitatea creată", una dintre metodele serviciilor secrete, evenimentul provocat artificial fiind o operațiune a celui mai mare serviciu românesc de informații.

28. Totodată, petentul menționează că reclamatul este membru PSD, conducerea administrației locale și județene este exercitată de către demnitari și aleși PSD, Poliția Locală este subordonată aleșilor locali și este posibil, din punctul de vedere al petentului, ca sancționarea sa, să fie și o comandă politică menită să îl ajute pe reclamat să se răzbune. Petentul apreciază că un indiciu în acest sens este faptul că procesul-verbal nu a fost întocmit în prezența sa și reclamatul i-ar fi cerut să se împace.

29. De asemenea, petentul susține că prin această "mârșăvie", bazată pe amatorismul polițiștilor locali, a trăit cea mai mare umilință din viața sa, fiind insultat, intimidat, terorizat și jignit de către reclamatul, dat nevinovat pe mâna poliției, deși nu a fost niciodată sancționat penal sau contravențional pentru tulburarea liniștii publice, fiindu-i grav afectat dreptul la imagine, demnitate și onoare.

30. Împotriva persoanelor menționate, petentul a formulat o sesizare penală și, de asemenea, a contestat și procesul-verbal de contravenție. În timpul audierilor efectuate de parchet/poliția MAI, reclamații și au declarat că, ajunși la fața locului, "au constatat că existau discuții contradictorii, însă nu de amploarea unui scandal. L-au condus afară pe petent, iar acesta a părăsit sala și nu a manifestat un comportament urât sau violent, ci dimpotrivă, a manifestat un comportament civilizat."

31. Față de aceste declarații, petentul nu înțelege de ce i-a fost restrâns accesul într-un loc public, având în vedere atitudinea lui și faptul că a discutat liniștit și și-a susținut opinia cu solicitări pertinente și argumente.

32. Pentru o mai bună înțelegere a situației de fapt, petentul formulează pentru fiecare reclamat acuzațiile aduse, astfel:

- : atitudine dușmănoasă față de petent, de când a început să folosească serviciile de calculatoare și internet oferite de Biblioteca Județeană, recurgând deseori la șicane împotriva sa și manifestând o atitudine ofensivă, de hărțuire. Totodată, petentul susține că reclamatul închide abuziv și discreționar sala de calculatoare cu lunile (Dosar nr. 622/2019 – nr. petiție 5129/06.09.2019).

Potentul consideră că, din cauza faptului că reclamatul a chemat poliția și i-a restrâns accesul într-un loc public, furnizând informații eronate, au fost încălcate prevederile art. 1, alin. (2), lit. f) din O.G. 137/2000.

Potentul apreciază că i-a fost încălcat dreptul la securitatea persoanei și la obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea

oricărui individ, drept stipulat la art. 1, alin. (2), lit. b) din O.G. 137/2000.

Conform petentului, reclamatul strânge informații despre dumnealui de la subalternii săi și din alte surse, toate aceste fapte reprezentând pentru petent acțiuni de hărțuire împotriva sa, prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv.

- : cu două săptămâni înainte de evenimentul relatat, petentul susține că i-a mai solicitat politicos reclamatului să facă liniște, motiv pentru care acesta a început să îl disprețuiască și, la data de 23.03.2019, i-a asmuțit pe polițiști împotriva lui prin îndemnul: "dați-i măcar un avertisment, măcar un avertisment". Totodată, reclamatul l-a jignit pe petent adresându-i cuvintele expuse mai sus, a contribuit la îndepărtarea sa rușinoasă din incinta bibliotecii și a promovat acțiuni de hărțuire împotriva sa.
- : nu a vrut să asculte și varianta petentului și a considerat că el este vinovat, nu a audiat martorii oculari, nu a examinat imaginile ce puteau fi furnizate de sistemul de supraveghere video, nu a emis procesul-verbal în prezența sa pentru a consemna și obiecțiunile pe care le avea petentul. Astfel, petentul consideră că reclamata a adoptat un comportament activ față de el și pasiv față de agresorul său, pe care l-a favorizat, supunându-l pe petent unui tratament injust și degradant, sancționându-l cu amendă și încălcându-i dreptul la securitatea persoanei și obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție.
- : nu a respectat deontologia profesiei și procedurile, a executat întocmai solicitarea colegei sale de a-l da afară din bibliotecă, în loc să încerce să afle adevărul, nu a luat în seamă explicațiile și justificările petentului, a adoptat un comportament activ față de el și pasiv față de agresorul său, pe care l-a favorizat, supunându-l pe petent unui tratament injust și degradant, sancționându-l cu amendă și încălcându-i dreptul la securitatea persoanei și obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție.
- : nu a respectat deontologia profesiei și procedurile, a executat întocmai solicitarea colegei sale de a-l da afară din bibliotecă, în loc să încerce să afle adevărul, nu a luat în seamă explicațiile și justificările petentului, a adoptat un comportament activ față de el și pasiv față de agresorul său, pe care l-a favorizat, supunându-l pe petent unui tratament injust și degradant, sancționându-l cu amendă și încălcându-i dreptul la securitatea persoanei și obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție.

33. Petentul solicită tragerea la răspundere administrativă a persoanelor reclamate și sancționarea acestora cu amendă prevăzută la art. 26 din O.G. 137/2000.

34. În susținerea celor afirmate, petentul depune la dosar următoarele înscrisuri: procesul-verbal de contravenție cu seria și numărul PR/0012594, extras din Regulamentul de organizare și funcționare al Bibliotecii Județene, declarațiile unor martori oculari neutri și declarațiile date la parchet/poliție de persoanele audiate.

35. Petentul a formulat adresa **nr. 2765/13.05.2020**, prin care a făcut completări în ceea ce privește sesizarea inițială.

36. Referitor la amânarea ședințelor de audiere, petentul își exprimă expres dorința ca soluționarea dosarului să fie făcută cu citarea părților la sediul instituției. În același timp, solicită să îi fie comunicate documentele depuse de reclamanți, pentru a formula apărări și răspunsuri, precum și a depune dovezi suplimentare față de susținerile și probele acestora.

37. În ceea ce privește încadrarea aspectelor semnalate în elementele unei fapte de discriminare, petentul menționează ca faptele de discriminare se săvârșesc prin deosebiri, excluderi, restricții sau preferințe bazate pe criteriile enumerate și interzise, în timp ce comportamentul discriminatoriu se comite în modalitatea descrisă de lege, nefiind condiționat de invocarea vreunui dintre criteriile precizate și interzise la art. 2 alin. (1) din O.G. 2/2000.

38. Petentul afirmă că faptele de discriminare săvârșite nu au întotdeauna un criteriu explicit, obiectiv, manifestat și că acesta trebuie dedus ori prezumat, în numeroase situații ca urmare a interpretării probelor, ținându-se cont de contextul derulării evenimentului, precum și de toate circumstanțele și împrejurările cauzei.

39. În privința calificării finale a actelor și a faptelor, petentul consideră că aceasta trebuie făcută de către Colegiul Director al C.N.C.D., însă, pentru a se conforma solicitărilor, a procedat la calificarea aspectelor semnalate, astfel:

- : criteriul care l-ar fi determinat pe reclamat să procedeze astfel a fost dorința de răzbunare;
- : petentul consideră că dumealui a fost complicele reclamatului la toate faptele de discriminare și comportamentul discriminatoriu al acestuia, pe criteriul dorinței de răzbunare;
- : petentul consideră că reclamata a solicitat ajutor pentru îndepărrarea sa din incinta bibliotecii pe criteriul mărturist de ea în declarația dată la parchet, în dosarul de urmărire penală, și anume, că timpul în care petentul avea dreptul să stea în sală expirase;
- : petentul consideră că reclamatul l-a discriminat față de ceilalți utilizatori pe criteriul executării solicitării venite din partea colegei lui;
- : petentul consideră că reclamatul l-a discriminat față de ceilalți utilizatori pe criteriul executării solicitării venite din partea colegei lui;

40. Referitor la excepția necompetenței materiale invocată de Colegiul Director, petentul menționează că formele răspunderii juridice se pot cumula unele cu altele și că reclamanții, deși au fost deferiți organelor de urmărire penală printr-o plângere formulată, nu au fost trași la răspundere penală pentru faptele săvârșite, întrucât procurorul de caz a apreciat că acestea nu constituie infracțiune, adoptând o soluție de clasare, dar asta nu înseamnă că aceștia nu răspund în fața C.N.C.D.

41. În mod similar, petentul consideră că trebuie trași la răspundere juridică și polițiștii locali în privința comportamentului discriminatoriu, manifestat în timpul intervenției. Dacă organele ierarhic superioare îi trag la răspundere disciplinară, acest lucru nu exclude dreptul C.N.C.D. de a-i trage la răspundere administrativă și nici dreptul de a cere instanței tragerea la răspundere civilă delictuală pentru prejudiciul produs.

42. Referitor la solicitarea privind modalitatea de audiere a părților, petentul susține că părțile nu au dreptul să stabilească și să comunice modalitatea audierii părților sau a martorilor. Audierea se face în ședință, cu citarea părților, de către Colegiul Director.

- 43.** Referitor la situația de fapt expusă prin petiție, petentul face o modificare și anume: persoana care a chemat telefonic poliția locală nu a fost reclamatul, ci reclamatul.
- 44.** În dovedirea celor afirmate, petentul depune următoarele înscrisuri: răspunsuri emise de Consiliul Județean Teleorman la reclamațiile sale împotriva lui Fota Viorel, înaintate până la data de 27.03.2019, ordonanța de clasare emisă de Parchetul Alexandria prin care s-a soluționat plângerea penală pentru "abuz în serviciu", ordonanța de clasare emisă de Parchetul Alexandria prin care s-a soluționat plângerea penală formulată de petent împotriva părților reclamate ().
- 45.** Petentul a formulat adresa **nr. 5743/21.09.2020**, prin care a transmis "Concluzii scrise".
- 46.** Astfel, petentul contestă veridicitatea punctelor de vedere pe care le-au formulat reclamații și solicită Colegiului Director să constate că aceștia, în dovedirea susținerilor lor, nu au depus nicio probă.
- 47.** Petentul reiterează situația de fapt expusă în petiție și punctul de vedere depus anterior, susținând în continuare cele declarate.
- 48.** Totodată, petentul informează că i-a intentat reclamatului un proces ce are ca obiect discriminarea, la Tribunalul Teleorman, în Dosarul nr. 628/87/2020.
- 49.** Concluzionând, petentul solicită respingerea apărărilor părților reclamate ca neîntemeiate și admiterea petiției așa cum a fost formulată, cu constatarea faptelor de discriminare și dispunerea amenzii contravenționale.
- 50.** Petentul anexează la dosar, ca mijloace de probă: declarații date de., martore la incident, depuse la Judecătoria Alexandria; declarația, dată în fața organului de cercetare penală de la IPJ Teleorman; răspunsul Poliției Locale Alexandria la solicitarea petentului de a îi furniza numele polițiștilor intervenienți la bibliotecă; copie permis de acces în bibliotecă; regulamentul de organizare și funcționare al bibliotecii; CD cu imagini video din bibliotecă, căpătate în data de 27.03.2020.
- 51.** Prin adresa **nr. 6296/12.10.2020**, petentul a depus mijloace de probă:
- A. Înscrisuri:
- Declarațiile martorilor. și., date la Judecătoria Alexandria;
 - Copie în extras de pe Sentința civilă nr. 115/2020, pronunțată de Judecătoria Alexandria;
 - Declarația dată de reclamata în fața organului de cercetare penală de la IPJ Teleorman;
 - Copie permis de acces în bibliotecă pe numele petentului;
 - Regulamentul de organizare și funcționare al bibliotecii.
- B. Înregistrări video:
- CD cu imagini video din bibliotecă, căpătate în data de 27.03.2020.
- 52.** Petentul a formulat adresa **nr. 58/05.01.2021**, prin care a depus la dosar concluzii scrise.
- 53.** Astfel, petentul susține că prin Sentința civilă nr. 115/2020, Judecătoria Alexandria a anulat în primă instanță procesul-verbal de contravenție redactat de reclamata Voinea, prin care, dumnealui s-a simțit discriminat față de persoana cu care se afla în conflict și anume,. Prin Decizia civilă nr. 342/2020, petentul susține că Tribunalul Teleorman a respins ca nefondat apelul declarat de Municipiul Alexandria (petentul anexează copia deciziei).

54. Referitor la solicitarea Colegiului Director de a depune CD-ul în 5 exemplare, petentul menționează că proba cu înregistrarea video pe suport CD este o dovadă aproape irelevantă în analizarea speței, prin proba respectivă petentul încercând numai să demonstreze reaua-credință a reclamatului.

Sușținerile părților reclamate

Sușținerile reclamatei

55. Urmare a sesizării formulate de petent, reclamata, , a formulat punctul de vedere cu nr. **2566/05.05.2020**.

56. Reclamata relatează că, urmare a sesizării telefonice a domnului, în aprox. 5 minute, s-a prezentat la sala de calculatoare a Bibliotecii Județene "Marin Preda" Teleorman. După ce s-a legitimat, a audiat persoanele implicate în incident și a încercat aplanarea acestui conflict ridicol. În timpul audierii, a apărut și managerul bibliotecii și, împreună cu acesta, l-au rugat pe petent să părăsească sala, întrucât timpul alocat de 2 ore, conform regulamentului, expirase.

57. Petentul, conform reclamatei, nu a vrut să se conformeze acestei solicitări, afirmând că nu cunoaște regulamentul, pe care l-a depus totuși ca probă la dosar și care era afișat pe ușa de la intrarea în sala de calculatoare. Prin conflictul creat, a fost tulburată și activitatea culturală de la "Ziua Mondială a Teatrului".

58. Urmare a refuzului petentului, reclamata consideră că a fost nevoită să solicite sprijinul unui echipaj al Poliției Locale, respectiv al domnilor, care s-au prezentat la fața locului, legitimându-se în mod corespunzător. În cele din urmă, petentul s-a ridicat de la calculator și a plecat.

59. Reclamata susține că nu l-a favorizat pe domnul și nu a avut un "comportament activ" față de petent, acuzațiile care i se aduc fiind ridicole și nefondate.

60. Prin aceeași adresă, reclamata își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

Sușținerile reclamatului

61. Reclamatul, , a formulat adresa nr. **2567/05.05.2020**, prin care relatează că, la data de 27.03.2019, se afla la sediul Bibliotecii Județene, unde lectura presa, așa cum procedează zilnic, cca. 2 ore.

62. La un moment dat, urmare a unui gest instinctiv de a răsfoi paginile, reclamatul susține că petentul s-a întors și l-a apostrofat pe un ton agresiv și necivilizat, spunându-i că îi lipsesc cei 7 ani de acasă.

63. Reclamatul afirmă că, la rândul lui, i-a reproșat petentului că nu te poți adresa de o asemenea manieră unei persoane în vârstă. Astfel, și-a făcut apariția și domnul director, , căruia reclamatul i-a relatat cele întâmplate.

64. Domnul director ar fi fost informat de către responsabilii sălii că timpul de utilizare a calculatorului de care beneficia petentul a expirat de aproximativ 10 minute. În consecință, petentul a fost rugat în mod civilizat să părăsească sala.

65. Deoarece petentul nu ar fi ținut cont de cele expuse mai sus, reclamatul a decis să apeleze agenției din cadrul Poliției Locale Alexandria și, 5-6 minute mai târziu, s-a prezentat la fața locului doamna Voinea Liliana Luminița. Doamna polițist l-a rugat pe

petent să părăsească sala și pentru că acesta nu s-a conformat, reclamata a cerut sprijinul a încă 2 colegi.

66. Reclamatul își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă și menționează că din cauza problemelor medicale și a pensiei relativ mici, nu ar putea să se prezinte la sediul instituției.

Sușținerile reclamatului

67. Reclamatul **Fota Viorel** a formulat punct de vedere transmis la C.N.C.D., înregistrat cu nr. **2568/05.05.2020**.

68. Conform reclamatului, în data de 27.03.2019, în timp ce se afla în Sala de lectură a instituției, a auzit mai multe zgomote ce proveneau de la Sala de calculatoare. Astfel, s-a dus în sala alăturată și a observat un conflict între petent și, pe care a încercat să-l aplaneze.

69. Conflictul a continuat, iar domnul a solicitat prin telefonul personal intervenția Poliției Locale Alexandria.

70. Între timp, doamna., responsabilă sălii, i-ar fi adus reclamatului la cunoștință că timpul de 2 ore alocat utilizării calculatorului de către petent expirase de 10 minute.

71. La aproximativ 5 minute după sesizarea telefonică, reclamatul susține că s-a prezentat la fața locului doamna, care, după ce s-a legitimat a încercat aplanarea conflictului.

72. Deoarece, după spusele reclamatului, petentul nu s-a conformat, doamna polițist a solicitat sprijinul unui echipaj al Poliției Locale, respectiv al domnilor și, care s-au prezentat la Sala de calculatoare și s-au legitimat în mod corespunzător. În cele din urmă, văzând această situație, petentul s-a ridicat și a plecat.

73. Reclamatul susține că, din punctul lui de vedere, petentul ar fi trebuit să se adreseze responsabilului sălii, în competența căruia era respectarea regulilor impuse de bibliotecă.

74. Totodată, reclamatul menționează că nu are nicio legătură cu sancțiunea contravențională primită de petent, aceasta ținând strict de competența Poliției Locale.

75. Reclamatul invocă Hotărârea C.N.C.D. nr. 218/04.03.2020 în dosarul 622/2019, hotărâre nerecunoscută de către petent, după spusele lui.

76. Reclamatul apreciază că nu a avut niciodată o atitudine discriminatorie sau dușmănoasă față de niciunul dintre utilizatorii bibliotecii și consideră că acuzațiile ce i se aduc sunt ridicole, nefondate și calomnioase.

77. Prin adresa formulată, reclamatul își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

Sușținerile reclamatului 78. Reclamatul **Dumitru Costel** a formulat punctul de vedere cu nr. **2571/05.05.2020**, prin care relatează că la data de 27.03.2019 a fost solicitat, alături de colegul său, de către colega, pentru a-i oferi sprijin la sediul Bibliotecii Județene, unde un bărbat făcea scandal și nu dorea să părăsească sediul, deși timpul alocat utilizării calculatorului expirase.

79. La acel moment, reclamatul susține că a intervenit pentru a-și ajuta colega, sancțiunea contravențională fiind aplicată de aceasta. Nu i-a adresat petentului cuvinte urâte și petentul, la rândul său, a avut un comportament civilizată.

80. Prin adresa formulată, reclamatul își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

Sușținerile reclamatului

81. Reclamatul a formulat punctul de vedere cu nr. 2572/05.05.2020, prin care a reiterat sușținerile reclamatului.

82. Prin adresa formulată, reclamatul își exprimă expres acordul ca soluționarea dosarului să fie făcută în lipsă.

83. Reclamații au formulat adresele nr. 7121/09.11.2020, nr. 6966/04.11.2020, nr. 6883/03.11.2020, nr. 6869/02.11.2020, nr. 6882/03.11.2020 prin care au comunicat că își susțin punctele de vedere formulate anterior.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

84. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008:**

- ✓ **art. 11:** *”(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:
a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
c) obiectul petiției;
d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”*
- ✓ **art. 34:** *”(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.
(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”*
- ✓ **art. 35:** *”(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.
(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”*
- ✓ **art. 36:** *”Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.”*
- ✓ **art. 37:** *”În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se*



motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Principiile de analiză

42. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

43. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ – jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

44. Prin urmare, procedura de soluționare a petițiilor aflate pe rolul C.N.C.D. se realizează cu respectarea dispozițiilor Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în virtutea căreia se procedează la solicitarea unui punct de vedere părții reclamate în baza art. 38 din Procedură, iar în baza art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, se realizează citarea obligatorie a părților, astfel precum rezultă din specificul activității administrativ – jurisdicționale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării care presupune o procedură contradictorie.

45. În urma investigațiilor efectuate în cauză, ulterior audierilor și dezbaterilor fixate în cauză ca urmare a realizării procedurii de citare în baza art. 15, 16 și 46 – 62 din Procedură, dosarul este soluționat prin hotărâre a Colegiului director, care este organ colegial, deliberativ și decizional, responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

46. Etapa procedurală în analiza și soluționarea unei petiții adresate C.N.C.D. de citare a părților din dosar se realizează în vederea respectării principiului contradictorialității, principiu care are ca fundament respectarea dreptului la apărare al reclamatului / pârâtului.

47. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 7 din O.G. nr. 137/2000R în cuprinsul hotărârii C.N.C.D., trebuie să se regăsească, printre altele, și susținerile părților (atât petentul, cât și partea / părțile reclamate), lipsa acestora fiind un motiv de nulitate absolută.

48. De altfel, procedura administrativ jurisdicțională a C.N.C.D. este „în oglindă” cu cea a instanței de judecată.

Aplicarea principiilor la spetă

49. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări

prin comportamentul reclamațiilor, urmare a unui conflict din data de 27 martie 2019, la sediul Bibliotecii Județene "Marin Preda", din Alexandria.

50. Concret, la data de 15 octombrie 2020, a avut loc ședința ordinară a Consiliului Local al Mun. Deva în cadrul căreia s-a aprobat desființarea a 168 de posturi, printre care și cel al petentului - angajat în cadrul compartimentului ofițeri de serviciu în cadrul Poliției Mun. Deva, având funcția de polițist local, clasa I, grad profesional superior, și cel al petentei - angajată în cadrul compartimentului operatori trafic supraveghere la Poliția mun. Deva, având funcția de polițist local, clasa I, grad profesional principal.

51. Ulterior fixării citației în cauză, Colegiul ia act atât de informarea petenților, cât și de apărarea reclamatului, în sensul în care, prin Hotărârea nr. 469/2020, Consiliul local al mun. Deva, a dispus revocarea Hotărârii nr. 378/2020 cu modificările și completările sale ulterioare (H.C.L. nr. 390/2020 și H.C.L. nr. 411/2020), precum și a Hotărârii Consiliului local nr. 388/2020.

52. Astfel, revocarea actelor administrative menționate și implicit revocarea procedurii de reorganizare a instituției, înainte ca aceasta să fie aplicată și să-și producă efectele, face ca solicitarea petenților din memoriu să rămână fără obiect.

53. Prin urmare, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, având în vedere excepția invocată de reclamat a lipsei obiectului, precum și solicitarea petenților în sensul că cererea a rămas fără obiect, în urma revocării Hotărârii nr. 387/2020 cu modificările și completările sale ulterioare (H.C.L. nr. 390/2020 și H.C.L. nr. 411/2020), precum și a Hotărârii Consiliului local nr. 388/2020.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului întrucât petiția a rămas fără obiect;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 07.12.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.