



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 556
din 21.09.2022

Dosarul nr. 636/2021

Petiție nr. 5852/04.08.2021

Petent:

Reclamat: DIRECȚIA FISCALĂ BRASOV

Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin neacordarea voucherelor de vacanță

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1..

Numele și domiciliul reclamatului

2. DIRECȚIA FISCALĂ BRASOV – cu sediul în Brașov, str. Dorobanților, nr.4, județul Brașov.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care s-au emis citațiile sub nr. 6725/08.09.2021 și nr. 5852/08.09.2021.

4. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința petentului ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii, aceste atribute revenind instanțelor de judecată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Prin petiția înregistrată sub nr. 5852/04.08.2021, petentul apreciază că a fost discriminat prin neacordarea voucherelor de vacanță pentru perioada 2019-2020, considerând că acest drept este acordat conform OUG 8/2009 - privind acordarea voucherelor de vacanță, actualizată cu modificările și completările ulterioare.

6. Petentul arată că, prin cererea nr. 21360/ 29.01.2021, a solicitat Direcției Fiscale acordarea voucherelor de vacanță începând cu data de 01.01.2019, însă, în lipsa unui răspuns nominal, a revenit cu o nouă solicitare către Direcția Fiscală Brașov, cerere înregistrată sub nr. 53679/11.02.2011.

7. Ca urmare a demersurilor efectuate, la data de 01.03.2021 a primit răspunsul emis sub nr. 247786/18.02.2021, prin intermediul căruia i-a fost comunicat faptul că *"pentru instituțiile publice nu a fost instituită obligația acordării necondiționată a voucherelor de vacanță, dimpotrivă dreptul la voucherele de vacanță este condiționat de alocarea sumelor pentru plata lor în bugetul instituției locale"* – antamând o soluție a Tribunalului Brașov – secția de contencios administrativ, pronunțată cu ocazia analizării dreptului de acordare a voucherelor de vacanță.

8. Petentul în expunerea motivelor în raport de care se consideră discriminat, antamează o serie de dispoziții legale precum:

- art.417 alin.1 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ
- art.1 alin2 din OUG 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță.
- art. 36 alin.1 din OUG 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare
- art.2 alin1 pct.39 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale
- legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

9. Petentul arată că este funcționar public în cadrul Direcției Fiscale Brașov iar obligația legală de a acorda vouchere de vacanță exista încă din anul 2019, însă aceste drepturi nu i-au fost acordate. Prin răspunsul primit de la reclamată, respectiv prin adresa nr.312442/21.05.2020, petentul apreciază că nu reprezintă o justificare legală lipsa bugetului, întrucât această obligație de a cuprinde în buget sumele necesare acordării voucherelor de vacanță, îi revenea reclamatei.

10. Petentul afirmă că neprevăderea bugetară nu poate împiedica plata acestor drepturi de natură salarială legal conferite, întrucât în alcătuirea bugetelor, ordonatorii de credite au obligația de a respecta toate prevederile legale privind drepturile salariaților.

11. Prin petiția formulată, petentul susține că nealocarea în buget a sumelor reprezentând drepturi salariale sau drepturi de natură salarială, atât timp cât sunt prevăzute expres în lege, acesta apreciază că doar prin acte normative cu aceeași putere juridică, acordarea acestora poate fi suspendată .

12. În susținerea afirmațiilor sale, enunță o hotărâre pronunțată în fond de Tribunalul Brașov în dosarul 2197/62/2020 prin care petentul susține că reclamata Direcția Fiscală Brașov, pârâtă în cauza antamată, ar fi fost obligată să acorde unei angajate, voucherele de vacanță începând cu anul 2013 și pentru viitor pe toată perioada cât subzistă norma legală în cuantumul și în condițiile prevăzute de OUG nr.8/2009 cu modificările și completările ulterioare.

13. Petentul susține că discriminarea este dovedită prin analiza comparativă a Hotărârilor Consiliului Local Brașov privind aprobarea bugetului C.J. Brașov pentru perioada 2019-2020 prin nealocarea sumelor pentru plata voucherelor de vacanță pentru perioada amintită anterior. Acesta susține faptul că atât în cadrul Direcției Fiscale Brașov, cât și în cadrul Consiliului Județean Brașov, sunt angajați funcționari publici, dar cu drepturi diferite, deși legislația în vigoare prevede drepturi egale.

14. Prin motivarea finală a petiției, petentul solicită constatarea ca întemeiate a pretențiilor sale, solicitând CNCD admiterea petiției, cu obligarea Direcției Fiscale Brașov să-i acorde petentului voucherele de vacanță pentru perioada 2019-2020 în cuantumul și în condițiile prevăzute de OUG 8/2009 .

15. În probațiune petentul depune la dosarul cauzei înscrisuri constând în : Adresă colectivă nr. 21360/29.01.2021 adresată Direcției Fiscale Brașov, Adresa nr. 21360/08.02.2021 emisă de CL Municipiul Brașov- Direcția Fiscală, Adresă colectivă nr. 53679/11.02.2021 adresată Direcției Fiscale Brașov, Adresa nr. 247786/19.02.2021 emisă de CL Municipiul Brașov- Direcția Fiscală, Anexe HCL 292/2019 privind bugetul local pe anul 2019 și estimări pentru anii 2020-2022, Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și alineate pe 2019 aprobat prin HCL 292/2019 și DP1215/2019, Adresa nr. 554345/10.12.2018 prin care s-a înaintat proiectul de bugetul de cheltuieli al Direcției Fiscale Brașov pentru 2019, Bugetul pe titluri de cheltuieli, articole și alineate pe 2020 aprobat prin HCL 81/2020 și DP 642/2020, Adresa nr. 546380/05.12.2018 prin care s-a înaintat proiectul de bugetul de cheltuieli al Direcției Fiscale Brașov pentru 2020, Sentința civilă nr. 1008/CA/2020 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul 2197/62/2020,

Sușținerile reclamatului

16. Reclamata prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7229/27.09.2021 a solicitat respingerea petiției, apreciind că în prealabil analizării circumstanțelor pe fondul celor sesizate, se impune admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru combaterea discriminării, față de împrejurarea că raportat la aspectele sesizate, instanța de judecată este în măsură să se pronunțe asupra solicitărilor formulate prin petiția formulată.

17. În expunerea motivelor în raport de care solicită respingerea petiției, reclamata arată că prin răspunsul comunicat petentului, i-a precizat faptul că pentru instituțiile publice, nu a fost instituită obligația acordării necondiționată a voucherelor de vacanță, dimpotrivă acest drept este condiționat de alocarea sumelor necesare pentru plata lor în bugetul instituției locale.

18. Reclamata susține că fondurile necesare acordării voucherelor de vacanță pentru anii 2019 și 2020 nu a fost cuprinse în fondul bugetului de venituri și cheltuieli, motiv pentru care nu se pot acorda.

19. Reclamata arată că întreg personalul angajat al instituției nu a beneficiat de vouchere de vacanță, întrucât nu au fost aprobate în bugetul instituției sume cu această destinație. Reclamata apreciază că aspectele sesizate de petent, țin de interpretarea unor norme juridice, aspect aflat exclusiv în competența instanțelor de judecată. În concluzie, apreciază că nu există o abordare discriminatorie astfel cum sugerează petentul, sens în care solicită respingerea petiției.

IV. Cadrul legal aplicabil

20. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor**

V. Motive de fapt și de drept

21. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită prin refuzul acordării voucherelor de vacanță .

22. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția invocată.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

25. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

26. Astfel, Colegiul director reține că, prin petiția cu care a fost investit spre analiză, petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare generată prin neacordarea

voucherelor de vacanță pentru perioada 2019-2020, arătând în acest sens faptul că acest drept este unul conferit prin OUG nr. 8/2009- privind acordarea voucherelor de vacanță.

27. Petentul a învederat CNCD faptul că s-a adresat Direcției Fiscale Brasov în vederea obținerii drepturilor cuvenite conform actului normativ antamat, însă răspunsul autorității a fost acela că fondurile necesare acordării acestora nu au fost cuprinse în fondul bugetului de cheltuieli și venituri aferente anilor pentru care petentul a solicitat drepturile.

28. În motivarea petiției, petentul invocă o cauză soluționată de instanța e contencios administrativ și fiscal, în speță Sentința civilă nr. 1008/2020, arătând în acest fel faptul că reclamata a fost obligată să acorde voucherelor de vacanță restante dar mai mult decât atât, petentul subliniază că obligația de acordare a voucherelor s-a impus și pentru viitor. Scopul invocării sentinței antamate este acela că și petentul se află în situație similară cu colega sa care a acționat în instanță reclamata.

29. Referitor la acest aspect, analizând portalul instanțelor de judecată, Colegiul director constată că sentința nr. 1008/CA/09.12.2020 pronunțată de T. Brașov a fost atacată cu recurs, casată în totalitate hotărârea de fond iar în rejudecare a fost respinsă acțiunea introductivă de instanță (Hotărâre 415/15.06.2021 – Curtea de Apel Brașov).

30. Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu considerentele de mai sus, Colegiul constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își are izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești, prin urmare, CNCD nu se poate dispune obligarea reclamatei la acordarea voucherelor de vacanță pentru petent, întrucât competența pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii privind pe acest aspect, revine exclusiv instanțelor de judecată..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, competența pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii privind acordarea voucherelor de vacanță, revenind exclusiv instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de au fost:

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA– Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 19.12.2022
Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.