



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 513 din 31.08.2022

Dosar nr.: 802/2021

Petiția nr.: 7461/04.10.2021

Petentă: ASOCIAȚIA PENTRU PROTECȚIA DREPTURILOR MINORITARE MIKÓ IMRE

Reclamat: FC FARUL CONSTANȚA

Obiect: petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a unor scandări ale suporterilor echipei FC Farul Constanța la adresa etnicilor maghiari, pe parcursul meciului de fotbal dintre echipele FC Farul Constanța și Seps OSK.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre, adresa de corespondență Mun. Sfântu Gheorghe, str. Martinovics Ignác nr. 2, jud. Covasna, cod poștal 520009.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. FC FARUL CONSTANȚA cu sediul în Constanța, Bulevardul Mamaia, nr. 208, jud. Constanța

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 10-13 din dosar), în care s-a specificat posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Reclamatul a formulat și depus la dosar punctul de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 8554/11.11.2021.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 7461/4.10.2021 petenta sesizează Consiliul cu privire la presupusa faptă de discriminare apărută ca urmare a unor scandări ale suporterilor echipei FC Farul Constanța

la adresa etnicilor maghiari, pe parcursul meciului de fotbal dintre echipele FC Farul Constanța și Sepsi OSK.

7. În fapt, petenta arată următoarele:

7.1. Cu ocazia meciului de fotbal din data de 09.08.2021, desfășurat în Constanța – pe stadionul Central din cadrul Complexului Academiei de Fotbal Hagi - de la Ovidiu, suporterii echipei Farul Constanța au manifestat un comportament discriminatoriu la adresa etnicilor maghiari prin scandările xenofob-naționaliste, iar pasivitatea clubului de fotbal FC Farul Constanța, care nu a intervenit să-i oprească pe suporterii în scandarea lozincilor, au adus grave atingeri dreptului la demnitate a minorității naționale maghiare din România.

7.2. Pe parcursul partidei de fotbal între echipele Farul Constanța și Sepsi OSK ce a avut loc pe stadionul Central din cadrul Complexului Academiei de Fotbal Hagi, suporterii echipei Farul Constanța au scandat de mai multe ori lozinca „Afară, afară cu ungurii din țară”, și i-au numit pe etnicii maghiari “bozgori împuțiți”.

7.3. Petenta arată că, la sfârșitul meciului de fotbal, portarul echipei Sepsi OSK, , a declarat într-un interviu televizat faptul că pe toată durata partidei de fotbal au fost scandări xenofobe. Legat de comportamentul inadecvat și discriminator al fanilor echipei FC Farul Constanța, directorul echipei Sepsi OSK –a declarat :” ...felicît Farul pentru victorie. Am jucat bine dar ei au câștigat....Însă cu xenofobia nu mai pot! Nu mai accept!...a ajuns să ne fie frică să mai jucăm cu echipele cu galerii puternice...Îi felicităm pentru fani, dar să-și susțină echipa, nu să ne dea pe noi afara din țară” .

8. Petenta arată că, raportat la prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000, este „contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”, în esență comportamentul suporterilor echipei Farul Constanța constând în scandarea „Afară, afară cu ungurii din țară!”, și “ bozgori împuțiți” epuizează conținutul prevederii legale sus-citate.

9. Totodată, petenta arată că, având în vedere prevederile art. 56 alin. (3) teza a II-a din Regulamentul de organizare a activității fotbalistice, cluburile au obligația de a insista ca „suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat. [...] și să nu se lase antrenati în acte de huliganism ori alte acte antisociale”. Având în vedere faptul că SC Farul Constanța nu a intervenit să-i oprească pe suporterii în scandarea lozincii „Afară, afară cu ungurii din țară!”, respectiv, “ bozgori împuțiți” și a ales să stea în pasivitate, clubul a contribuit în mod direct, la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000. În opinia petentei, SC Farul Constanța prin inacțiunea și neintervenția sa, a încălcat această obligație legală, motiv pentru care trebuie trasă la răspundere, în sarcina sa fiind instituită o obligație de diligență.

10. În ceea ce privește urmarea imediată a inacțiunii părții reclamate SC Farul Constanța, petenta arată că aceasta constă în comportamentul inadecvat al suporterilor clubului, care, prin scandarea „*afară, afară cu unгурii din țară!*” și “*bozgori împutuți*”, s-au implicat în acte antisociale, aducând grave atingeri dreptului la demnitate al membrilor comunității maghiare din țara noastră. Pe de altă parte, o urmare mediată a faptelor săvârșite de suporterii echipei Farul Constanța rezidă în temerea insuflată membrilor minorității maghiare, întrucât scandarea unor astfel de sloganuri este de natură să provoace un sentiment de amenințare la nivelul acestor oameni.

11. În continuare, petenta își dorește să atragă atenția în ceea ce privește caracterul antisocial al fetei săvârșite, având în vedere faptul că, prin art. 16 alin. (1), Constituția României garantează dreptul la egalitate: „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*” iar fanii echipei Dinamo, prin scandarea „*Afară, afară cu unгурii din țară!*” și “*bozgori împutuți*” sugerează faptul că membrii comunității maghiare din România nu sunt cetățeni egali cu cetățenii majoritari, degradându-i astfel pe cetățenii maghiari la un rang inferior. Acest comportament din partea suporterilor Farul Constanța, respectiv a clubului Farul Constanța, a indicat un puternic sentiment antimaghiar care, manifestându-se în spații publice, respectiv în cadrul unui meci de fotbal, este susceptibil a amplifica conflictul latent dintre comunitatea maghiară și cea română. De asemenea, petenta consideră că nu trebuie neglijat nici faptul că un astfel de conflict latent, transformându-se într-unul deschis, poate avea repercusiuni foarte grave și ireversibile în toată societatea română, nefiind indicat ca aceste consecințe deosebit de grave să se producă.

12. Având convingerea că astfel de comportamente sunt inadmisibile într-un stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege, petenta subliniază și faptul că astfel de manifestări din partea suporterilor unui club de fotbal contravin atât principiilor Uniunii Europene din domeniul sportului, cât și principiilor formulate de Federația Română de Fotbal.

În acest sens, petenta menționează Cartea Albă privind sportul, adoptat de către Comisia Comunităților Europene, care la alin. 1-3 din Introducere formulează în felul următor: „*sportul este un fenomen social și economic în continuă dezvoltare, cu o contribuție importantă la obiectivele strategice ale Uniunii Europene referitoare la solidaritate și prosperitate. Idealul olimpic de dezvoltare a sportului în vederea promovării păcii și înțelegerii între națiuni și culturi, precum și a educației celor tineri, s-a născut în Europa și a fost susținut de Comitetul Olimpic Internațional și de Forul Olimpic European. Sportul îi atrage pe cetățeni, dintre care majoritatea participă în mod regulat la activități sportive. Acesta generează valori importante precum: spiritul de echipă, solidaritatea, toleranța și fair-play-ul, contribuind la dezvoltarea și împlinirea personală. De asemenea, sportul promovează contribuția activă a cetățenilor UE la societate și, în acest sens, sprijină cetățenia activă. Comisia recunoaște rolul esențial al sportului în cadrul societății europene, mai ales la momentul de față, când este necesar să se apropie de cetățeni și să se ocupe de aspecte de care aceștia sunt direct interesați. Cu toate acestea, sportul se confruntă cu pericole și provocări nou apărute în societatea*

europăană, precum presiunea comercială, exploatarea tinerilor sportivi, dopajul, rasismul, violența, corupția și spălarea banilor.”

13. Petenta consideră că ceea ce s-a întâmplat cu ocazia meciului între echipele FC Farul Constanța și Sepsi OSK este inadmisibil și rămâne la convingerea că sportul, în speța fotbalul, nu trebuie folosit de nimeni ca mijloc pentru incitare la ură. Așa cum statuează Carta Albă privind sportul: „*violența în timpul evenimentelor sportive, în mod special pe stadioanele de fotbal, rămâne o problemă îngrijorătoare, care poate îmbrăca diverse forme*”.

14. Petenta consideră că scandarea lozincii „Afară, afară cu ungurii din țară”, respectiv “bozgori împuțiți” cu ocazia unui meci de fotbal constituie o formă specifică/caracteristică a antimaghiarismului din România și, prin urmare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării are obligația morală/socială, dar și legală de a califica această formă de manifestare ca fiind discriminatorie și, ca atare, are obligația de a aplica sancțiunile corespunzătoare, din analiza laturii obiective a faptelor săvârșite reieșind că starea de fapt prescrisă de lege s-a realizat și, prin urmare s-au întrunit elementele constitutive ale contravenției.

15. În continuarea expunerii, petenta consideră că, în ceea ce privește latura subiectivă, este de netăgăduit faptul că faptele au fost săvârșite cu vinovăție, sub forma intenției directe. Faptul că scandarea în cadrul unui meci de fotbal a oricăror sloganuri presupune o acțiune directă și premeditată - în speța de față aceasta constând în scandarea în repetate rânduri a sloganului „Afară, afară cu ungurii din țară” și “bozgori împuțiți” este de necontestat că suporterii au săvârșit fapta cu intenție directă, așadar cu vinovăție.

16. Referitor la vinovăția clubului SC Farul Constanța, petenta arată că este de asemenea incontestabil faptul că inacțiunea s-a săvârșit cu intenție directă având în vedere faptul că scandările suporterilor Farul Constanța au fost atât de tari încât neobservarea acestora de către oricare membru responsabil al clubului este o neglijență sau omisiune extraordinar de gravă, care nu poate fi caracterizată altfel decât ca fiind o neglijență menționată.

17. În concluzie, petenta consideră că faptele mai sus-prezentate au fost săvârșite cu intenția de a leza dreptul la demnitate a membrilor comunității maghiare din România, fapt ce denotă existența vinovăției, ca element constitutiv esențial al contravenției prevăzute la art. 15 din OG nr. 137/2000.

18. Totodată, pe cale de consecință, petenta solicită constatarea și sancționarea de către CNCD a actului/faptei discriminatorii comise de către SC Farul Constanța, respectiv de către suporterii acestui club de fotbal, constând în scandarea lozincii “Afară, afară cu ungurii din țară” și “bozgori împuțiți”, respectiv aplicarea prevederilor art. 26 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, în vederea sancționării demersurilor discriminatorii în acest caz.

- petenta solicită constatarea și sancționarea faptelor discriminatorii comise de partea reclamată și suporterii acesteia.

19. În probațiune, petenta a indicat link-urile cu transmisiunile meciului de fotbal cât și a interviurilor luate imediat după finalizarea partidei.

Sușinerile părții reclamate

20. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 8554/12.11.2021, reclamatul solicită respingerea petiției întrucât, aceasta apreciază că nu se face vinovată de instigare la un comportament xenofob al spectatorilor prezenți la meciul dintre Farul Constanța și Sepsi OSK.

21. În motivare reclamatul susține că suporterii care participa la meciurile echipei FC Farul Constanța nu sunt angajați ai clubului de fotbal, nu sunt constituiți într-o asociație ori altă structură juridică, neexistând nici un raport juridic între aceștia și clubul de fotbal și nu sunt susținuți financiar de către clubul Farul Constanța. Reclamatul susține că cei care au participat la meciul de fotbal din data de 09.08.2021 au făcut-o în mod independent ca urmare a achiziționării билетelor de acces vândute.

22. Reclamatul arată că pe perioada derulării meciului de fotbal, au existat câțiva spectatori care au scandat în anumite momente tensionate, un slogan de natură xenofobă, spectatori care au fost ulterior apostrofați de restul spectatorilor prin huiduieli și fluierături.

23. Prin punctul de vedere formulat, se arată că manifestările au fost de scurtă durată și au aparținut unor persoane izolate, răspândite prin peluză, motiv pentru care nu au putut fi identificați și sancționați de către jandarmi ori reprezentanții firmei de pază.

Reclamatul susține că s-au făcut apeluri repetate prin intermediul crainicului stadionului și prin responsabilii de ordine și siguranță care s-au deplasat în zona peluzei, și le-au solicitat spectatorilor să aibă un comportament civilizat pe stadion. Acesta susține că s-au luat toate măsurile pentru buna organizare și desfășurare a jocului astfel cum se prevede în regulamentele sportive ale FRF pentru a preîntâmpina și stopa orice eveniment de natură xenofobă.

24. În circumstanțiere, reclamatul susține că, până la meciul de fotbal din data de 09.08.2021, clubul FC Farul Constanța nu a fost acuzat sau sancționat pe motive de xenofobie, clubul având o relație de respect și amicitie cu reprezentanții ori conducătorii clubului Sepsi OSK ori cu alte cluburi care pot fi asimilate din punct de vedere geografic ca reprezentanți al minorității maghiare din România.

25. Față de petiția formulată, reclamatul susține că declarațiile acordate ulterior terminării partidei de fotbal, respectiv a celor doi angajați ai clubului Sepsi (jucătorul și directorul sportiv) sunt subiective și sunt generate în fapt de pierderea partidei, sens în care nu pot fi luate în considerare.

26. În susținerea punctului de vedere, reclamatul a depus la dosar Raportul de observare întocmit de Ioan Mironas, Raportul de arbitraj întocmit de, Adresa MAI-Jandarmeria Română-Gruparea de Jandarmi Mobilă "Tomis" Constanța nr. 2211/ 9.11.2021 ca răspuns la solicitarea formulată de FCV Farul Constanța sub nr. 2171/ 3.11.2021.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

27. În raport cu dispozițiile art.2 alin.1 din **O.G. nr. 137/2000** se enunță faptul că „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau

preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

29. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

30. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

31. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

32. Criteriile enumerate de O.G. nr. 137/2000 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”,* însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55),* menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61*), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62*).

33. Privind restrângerea drepturilor ca efect al faptelor reclamate, Colegiul director se raportează la dispozițiile art. 15 din O.G. nr. 137/2000, în raport de care: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie,*

categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

34. Analizând petiția astfel cum a fost formulată și argumentată, precum și probatoriu depus de părți în susținerea punctelor de vedere, Colegiul constată că în raport de prevederile art. 56 din **Regulamentul de organizare a activității fotbalistice** se enunță următoarele aspecte relevante, și anume:

„2. Cluburile trebuie să numească un responsabil de ordine și siguranță care asigură coordonarea măsurilor și activităților privind asigurarea siguranței, precum și legăturacu forțele de ordine, societatea specializată de protecție și pază, alte autorități sau instituții cu atribuții în domeniu. În cadrul atribuțiilor sale, atât pentru jocurile organizate pe propriul stadion, cât și la jocurile din deplasare, responsabilul de ordine și siguranță al clubului menține o legătură constantă cu reprezentanții suporterilor și responsabilii de ordine și siguranță de la alte cluburi, ține evidența persoanelor recunoscute ca fiind turbulente și a celor cărora li s-a interzis accesul în stadion, cooperează în managementul distribuirii documentelor de acces în stadion.

3. [...] Cluburile trebuie să insiste ca suporterii lor să adopte în toate ocaziile un comportament adecvat, să nu consume alcool în deplasările lor către jocuri și să nu se lase angrenați în acte de huliganism ori alte acte antisociale, aplicând măsura retragerii carnetului de suporter sau a recunoașterii oficiale a calității de suporter al clubului celor care nu se conformează. [...]

4. Pentru o organizare corespunzătoare a jocurilor, cluburile sunt obligate: [...] să realizeze un management corespunzător al spectatorilor pe durata șederii acestora în stadion, în conformitate cu legislația în materie, urmărind ca: [...] - Să prevină orice acțiuni provocatoare sau rasiste, în stadion sau în imediata vecinătate a stadionului și, dacă astfel de acțiuni au loc, să facă anunțuri la stația de amplificare cerând încetarea acestora și, după caz, procedând la îndepărtarea bannerelor, steagurilor ori a altor obiecte sau la evacuarea din stadion a celor care au săvârșit abateri grave”.

35. În raport de dispozițiile art. 26 din O.G. nr. 137/2000, la alin. 1 și 2. prevede: „1. Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, **respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.**

2. Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

35. Colegiul director constată că, în data de 09.08.2021, a avut loc un meci de fotbal între echipele Sepsi Sfântu Gheorghe și Fotbal Club Farul Constanța, pe stadionul Central din cadrul Complexului Academiei de Fotbal Hagi, de la Ovidiu. Pe parcursul partidei de fotbal între echipele Farul Constanța și Sepsi OSK ce a avut loc pe stadionul Central din cadrul

Complexului Academiei de Fotbal Hagi, suporterii echipei Farul Constanța au scandat de mai multe ori lozinca „Afară, afară cu ungurii din țară”, și i-au numit pe etnicii maghiari “bozgori împuțiti”.

36. Din punctul de vedere al dreptului la demnitate, persoanele de etnie maghiară se află în situație identică cu persoanele aparținând celorlalte etnii.

37. Criteriul de diferențiere este cel al apartenenței etnice, scandările fiind legate de faptul că populația localității Sfântu Gheorghe (și astfel grupul de suporterii ai echipei Sepsi Sfântu Gheorghe) este formată preponderent din etnici maghiari.

38. Prin urmare, dreptul atins este cel la demnitate, scandările suporterilor echipei reclamate reprezentând în esență un comportament manifestat în public, având ca scop atingerea demnității, crearea unei atmosfere ostile, degradante și umilitoare îndreptate împotriva persoanelor de etnie maghiară, cu legături față de țara-mamă, Ungaria.

39. În consecință, scandările suporterilor echipei reclamate din data de 09.08.2021 reprezintă discriminare, întrucât creează o deosebire, pe bază de naționalitate/etnie, care are ca scop și efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

40. Analizând aspectele învederate de petent și verificând poziția adoptată de către Comisia de Disciplină a F.R.F., Colegiul Director constată că, urmare a partidei dintre FC Farul Constanța și ACS Sepsi OSK Sf. Gheorghe, reclamata a fost sancționată în data de 11.08.2021 cu o penalitate sportivă în cuantum de 10.500 lei ca urmare a incidentelor din timpul partidei de fotbal.

41. Având în vedere jurisprudența în materie cât și prevederile Regulamentului de organizare a activității fotbalistice, Colegiul Director apreciază că un astfel de comportament, manifestat în public aduce atingere dreptului la demnitate generând în esență o atmosferă ostilă și pentru ceilalți spectatori, iar, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sancțiunea ce urmează a fi stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

42. În consecință, Colegiul Director apreciază că sancționarea unui astfel de comportament este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată. Cum fapta prezintă un pericol social, aplicarea sancțiunii amenzii este proporțională cu gradul de pericol social al acesteia ținând seama de împrejurările în care a fost săvârșită. În raport de aspectele analizate, Colegiul Director apreciază că un comportament lipsit de conotații rasiste sau îndemnuri la scandări rasiste este important într-un domeniu precum cel al sportului, pentru orice persoană.

43. Analizând petiția formulată cât și probatoriul depus, în raport de argumentele mai sus expuse, Colegiul director urmează a aplică amenda contravențională în cuantum de 10.000 lei față de FC FARUL CONSTANȚA cu sediul în Constanța, Bulevardul Mamaia, nr. 208, jud. Constanța, având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat o comunitate;
- rasismul din fotbal reprezintă un real pericol pentru conviețuirea pașnică a cetățenilor; nesanționarea lui severă poate avea consecințe grave;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Scandările suporterilor echipei reclamate din data de 09.08.2021 reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin.1 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
2. Se aplică amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei față de FC FARUL CONSTANȚA cu sediul în Constanța, Bulevardul Mamaia, nr. 208, jud. Constanța, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

V. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați- Administratia Judeteana a Finantelor Publice Constanta-Colectare-PJ Municipiul Constanta, B-dul Tomis, nr. 312a, C.P. 900407, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Redactată și motivată: M.M./C.G.

Data redactării: 29.12.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.