



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 510 din 31.08.2022

Dosar nr.: 362/2022

Petiția nr.: 3848/30.05.2022

Petent:

Reclamat: -

Obiect: Petentul reclamă discriminarea la care a fost supus prin încadrarea în grupa de muncă în mod diferențiat față de foștii colegi de serviciu, de către Casa Județeană de Pensii Teleorman și prin jurisprudența neunitară a Curții de Apel București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentului

1.

Numele, sediul părții reclamate

2. -

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 3848/10.06.2022 a fost invocată petentului excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, în ceea ce privește aplicarea și interpretarea Ordinului comun nr. 50/1990 și 125/1990 de către Casa Județeană de Pensii Teleorman, precum și cu privire la deciziile instanțelor de judecată, respectiv decizia Curții de Apel București nr. 1287/2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 3848/30.05.2022 discriminarea la care este supus de către instituția reclamată raportat la foștii colegi de serviciu, încadrați în grupa a II a de muncă, în procent de 100%. Petentul indică prevederile art. 16, 17, 18 alin. 1, 19 și 20 din O.G. nr. 137/2000.

5. Concret, petentul menționează că în perioada 17.08.1978 – 19.10.1999 și-a desfășurat activitatea de șofer în cadrul fostei I.T.A. Teleorman (autobaza 1), ulterior S.C. TRANSALEX S.A. Alexandria, activitate încadrată de angajator în grupa II de muncă potrivit poz. 208 din Anexa 2 a Ordinului 50/1990 care nominalizează categoria profesională a șoferilor care deservește autocamioane (inclusiv asimilate acestora) cu o capacitate de transport de cel puțin 10 tone.

6. În vederea obținerii dreptului la pensie și a valorificării perioadei 17.08.1978 -



19.10.1999 în care a desfășurat activitate în grupa a II a de muncă, petentul precizează că a depus la Casa Județeană de Pensii Teleorman și Certificatul nr. BJANTR-457-C din 19.07.2016 emis de Arhivele Naționale din care rezultă că figura în statele de plată, a retribuțiilor de la S.C.TRANSALEX S.A, ca șofer colană TIR, însă fără să fie menționați cu privire la grupa superioară de muncă.

7. Petentul adaugă că alți colegi li s-au eliberat adeverințe de grupa a II a de muncă, fapt pentru care petentul concluzionează că fostul angajator a nominalizat și încadrat în grupa a II a de muncă toți șoferii care au desfășurat activitate pe autovehicule cu o capacitate de cel puțin 10 tone (mașini de mare tonaj cu 2 remorci), respectiv pe "autotren" de 22 to, în baza Ord. 50/1990, Anexa 2, pct. 208 și Scrisorile MMPS nr. 150/17.05.1995 și nr. 96/12.04.1996.

8. Prin urmare, petentul consideră că CJP Teleorman a refuzat să-i valorifice la pensie dreptul de a beneficia de grupa a II de muncă, deși a lucrat în aceleași condiții ca și colegii săi.

9. Față de această împrejurare, având în vedere Certificatul nr. BJANTR-457-C din 19.07.2016 emis de Arhivele Naționale considerat ca un început de dovadă scrisă, precum și documentele colegilor de serviciu menționate, petentul precizează că a obținut prin sentința civilă nr. 527/08.06.2021 pronunțată de Tribunalul Teleorman în dosarul nr. 693/87/2021, încadrarea în grupa a II a muncă în procent de 100%, în perioadele 17.08.1978- 01.10.1980 și 19.04.1982-19.10.1999, ca șofer – conducător auto în cadrul fostei I.T.A. Teleorman, ulterior S.C. Transalex S.A. Alexandria, lucrând la volan ca șofer pe mașină cu o capacitate de peste 10 to și 22 to., potrivit poz. 208 din Anexa 2 a ORD. nr. 50/1990 și Scrisoarea MMPS nr. 96/12.04.1996.

10. Cu toate acestea, Sentința a fost desființată prin decizia 1287/2022 a Curții de Apel București, motivarea Curții încalcând, în aprecierea petentului, prevederile legale cu privire la aplicarea Ordinului nr. 50/1990 și 125/1990, decizie definitivă și irevocabilă.

11. Petentul anexează înscrisuri.

12. Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4478/27.06.2022, petentul reiterează discriminarea la care este supus, indicând art. 18 din O.G. nr. 137/2000, solicitând pronunțarea unui punct de vedere de specialitate față de situația descrisă în petiție, respectiv dacă există elemente de discriminare față de colegii aflați în situații similare, care au fost încadrați în grupa II de muncă, având în vedere faptul că, Curtea de Apel București s-a pronunțat favorabil petenților în alte cauze.

13. Prin urmare, petentul solicită ca C.N.C.D. să se pronunțe în calitate de expert, în virtutea atribuțiilor pe care le conferă legea, emiterea unei hotărâri care să sancționeze faptele de discriminare la care a fost supus.

Sușinerile reclamatului

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

14. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)"

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.

(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** "(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

(2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)"

2. **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1:** "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."

Principiile de analiză

15. În conformitate cu dispozițiile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

16. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

17. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

18. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Aplicarea principiilor la speță

19. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări a petentului prin încadrarea în grupa de muncă în mod diferențiat, de către Casa Județeană de Pensii Teleorman și prin jurisprudența neunitară a Curții de Apel București, raportat la foștii colegi de serviciu, încadrați în grupa a II a de muncă, în procent de 100%.

20. Concret, în perioada 17.08.1978 – 19.10.1999, petentul și-a desfășurat activitatea de șofer în cadrul fostei I.T.A. Teleorman (autobaza 1), ulterior S.C. TRANSALEX S.A. Alexandria, activitate încadrată de angajator în grupa II de muncă potrivit poz. 208 din Anexa 2 a Ordinului 50/1990 care nominalizează categoria profesională a șoferilor care deservește autocamioane (inclusiv asimilate acestora) cu o capacitate de transport de cel puțin 10 tone.



21. Petentul a reclamat angajatorul la Tribunalul Teleorman (dosar 6934/87/2021), obținând încadrarea în grupa a II a muncă în procent de 100%, pentru perioadele 17.08.1978- 01.10.1980 și 19.04.1982-19.10.1999, ca șofer – conducător auto în cadrul fostei I.T.A. Teleorman, ulterior S.C. Transalex S.A. Alexandria, însă sentința civilă nr. 527/08.06.2021 a fost desființată prin decizia nr. 1287/2022 a Curții de Apel București.

22. Astfel, petentul apreciază că CJP Teleorman a refuzat să-i valorifice la pensie dreptul de a beneficia de grupa a II de muncă, deși a lucrat în aceleași condiții ca și colegii săi, iar motivarea Curții de Apel București încalcă prin decizia definitivă și irevocabilă prevederile legale cu privire la aplicarea Ordinului nr. 50/1990 și 125/1990.

23. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din aplicarea și interpretarea Ordinului comun nr. 50/1990 și 125/1990 de către Casa Județeană de Pensii Teleorman, precum și cu privire la deciziile instanțelor de judecată, respectiv decizia Curții de Apel București nr. 1287/2022.

24. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbateri petentului prin adresa nr. 3848/10.06.2021 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea ordinelor Ministerului Muncii nr. 50/1990 și 152/1990: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

26. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele de interpretare și aplicare a legii, eventuale nemulțumiri cu privire la Decizia nr. 1287/2022 pronunțată de Curtea de Apel București, intră în sfera de competență a instanțelor judecătorești.

27. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

28. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei

interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

29. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.J. și C.M.I.

Data redactării: 12.12.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.