



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 721 din data de 07.12.2022

Dosar nr. 5436/2022

Petiția nr. 5631/16.08.2022

Petentă:

Reclamat: Top Med

Obiect: posibilă faptă de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Top Med - fără date de identificare

II. Procedura de citare

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 5631/16.09.2022 s-a solicitat petentei completări în temeiul art. 11 alin. (1) al Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor, *identificarea părții reclamate cu părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și a indicării criteriului de discriminare care consideră că a stat la baza presupusei fapte de discriminare.*

4. Petenta nu au dat curs solicitării și nu a revenit cu precizări.

5. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5389/19.07.2021, petenta susține că, începând cu anul 2019 este angajata a Top Med, societate care asigură servicii de asistență pentru etnici israelieni, victime ale Holocaustului, îndreptățiți să beneficieze de decontarea acestor servicii de către statul German. Petenta a fost repartizată să presteze servicii (îngrijitoare) în favoarea unor persoane vârstnice, atât bărbați cât și femei. Cu toate că niciodată nu i s-a reproșat de către aceștia faptul că nu ar fi mulțumiți de activitatea sa, au fost situații în care a fost înlocuită în ciuda faptului că astfel de servicii presupun o acomodare între părți, acomodare care, având în vedere vârsta beneficiarilor, este foarte delicată și greu de realizat. Deciziile au fost luate de fiecare



dată de către reprezentanții comunității evreiești, fără a i se comunica motivele schimbărilor nici ei, nici societății Top Med a cărei angajată este. Au fost însă nenumărate situații în care aceștia au insinuat prin cuvinte sau gesturi faptul că nu își îndeplinesc atribuțiile, fără a putea să probeze afirmațiile și în condițiile în care, uneori, reproșurile făceau referire la aspecte ce nu reprezentau obligațiile de serviciu (cum ar fi curățenia în încăpere). Lucrurile au luat o întorsătură periculoasă în momentul în care i s-a reproșat faptul că ar fi încercat să falsifice semnătură unui beneficiar. S-a realizat o anchetă, în cadrul căreia i-au solicitat beneficiarului (domnul G.I.) să își confirme semnăturile care se presupuneau a fi falsificate și să ofere specimene de semnătură (l-au pus să semneze de mai multe ori din poziția șezut având în vedere că beneficiarul este imobilizat la pat).

8. Ulterior petenta a aflat că acuzația privind falsificarea semnăturilor a avut ca motiv nemulțumirea legată de faptul că semnăturile beneficiarului difereau foarte mult și ar fi existat riscul ca acestea să poată fi confruntate cu cele de pe bonurile de decontare (care erau preluate fără a fi semnate de beneficiar iar ulterior erau semnate de doamna G. D. - director în cadrul DASM). Petenta nu știe dacă medicamentele de pe acele bonuri erau administrate beneficiarului sau nu.

9. Societatea la care este angajată nu are nicio posibilitate de a interveni având în vedere faptul că nu au fost formulate până acum niciun fel de reclamații scrise din partea reprezentanților DASM către Top Med. Singurele reproșuri sunt cele verbale adresate direct de către reprezentantele DASM, însoțite de amenințări (în condițiile în care nu sunt angajatele DASM) legate de faptul că nu vor mai fi repartizate la asistați. Totodată asistații sunt amenințați că vor fi trimiși la azil dacă nu se supun deciziilor acestora.

Susținerile părții reclamante -

IV. Cadrul legal aplicabil

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Constituția României**
- ✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**
- ✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

Art. 11”(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

V. Motivele de fapt și de drept

11. Potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 5631/16.09.2022 s-a solicitat petentei identificarea părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și indicarea criteriului de discriminare care consideră că a stat la baza presupusei fapte de discriminare.

13. Colegiul director ia act de faptul că petenta nu au dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

14. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de **art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor; lipsa datelor de identificare ale părții/părților reclamate;**

2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

*Data redactării: 12.12.2022
Redactată și motivată R.B./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu