



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 654 din 02.11.2022

Dosar nr.: 104/2022

Petiția nr.: 986/09.02.2022

Petent:

Reclamat:

Obiect: catalogarea deputatului din partea minorității germane, Ovidiu Ganț, drept “nazist”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților

4. Părțile au fost citate pentru data de 08.04.2022 la sediul CNCD.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Având în vedere petiția, astfel cum a fost formulată, în ceea ce privește persoana discriminată (deputatul), s-a invocat, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active. Astfel, petentului s-au adus la cunoștință dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit căroră *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

7. Reclamatul a comunicat un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 2586/08.04.2022.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul susține că, în data de 09.02.2022, reclamatul l-a catalogat pe deputatul din partea minorității germane, , drept nazist. Textual, reclamatul a utilizat următoarele cuvinte: *“acesta e adevărul istoric, sunteți naziști”*. Petentul susține că această faptă s-a petrecut în timpul ședinței Comisiei pentru Regulament a Camerei Deputaților.

De asemenea, petentul arată că reclamatul a continuat această linie discriminatorie în Plenul

Camerei Deputaților afirmând că *“Forumul Democrat al Germanilor din România este continuatorul de drept al grupului etnic german, care a fost condamnat de Tribunalul de Nürnberg și considerat nazist”*.

9. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, invocată de către CNCD, petentul solicită respingerea acesteia, arătând că, potrivit Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor *“În exercitarea mandatului deputații și senatorii sunt în serviciul poporului”*.

Sușinerile reclamatului

10. Reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului, arătând că acesta nu poate sesiza Consiliul cu o presupusă faptă de discriminare ce implică o altă persoană fizică.

Pe fond, reclamatul susține că urmare ședinței de plen a Camerei Deputaților din data de 07.02.2022 s-a decis convocarea de urgență, în data de 09.02.2022 a Comisiei de regulament a Camerei Deputaților. În cadrul acestei ședințe, petentul susține că a fost amenințat și supus unui limbaj insultător și chiar marginalizat de membrii comisiei, care au refuzat să țină cont de orice aspect a propus dezbaterilor. Reclamatul susține că a fost numit *“maimuță”* pentru simplu fapt că și-a expus punctul de vedere pe marginea propunerilor de modificare a Regulamentului Camerei Deputaților.

9. În ceea ce privește afirmațiile analizate, reclamatul nu infirmă cele susținute în cadrul ședinței și arată că Tribunalul Sibiu, prin Sentința civilă nr. 2790/2007, pronunțată în dosarul nr. 1672/306/2007, a admis acțiunea în constatare formulată de către o entitate juridică de drept privat și a constatat calitatea de succesori față de Grupul Etnic German.

Așadar, reclamatul susține că afirmația sa nu reprezintă decât o opinie rezultată în urma analizării evenimentelor istorice și din interpretarea argumentelor reținute de către o instanță din România, în ceea ce privește entitatea care a dobândit calitatea de succesori al Grupului Etnic German și care are un reprezentant ce deține calitatea de membru în Comisia de regulament a Camerei Deputaților.

10. Reclamatul invocă libertatea de exprimare și, în acest sens, susține că nu i se poate încălca un drept constituțional la opinie conform căreia o entitate nu poate deveni succesoare în drepturi fără o altă entitate (Grupul Etnic German), care era desființată și nu mai avea patrimoniu, însă aparent se solicită sancționarea pentru o afirmație care ar leza drepturile unor persoane care solicită constatarea calității de succesori.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

11. Constituția României:

Articolul 1 alin (3): *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

Articolul 16 Egalitatea în drepturi: *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

12. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Articolul 2 al. 1 - *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Articolul 15 (1) Dreptul la demnitatea personală: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

13. ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

Articolul. 12 alin. 4 *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”.*

Principiile de analiză

14. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.*

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

Aplicarea principiilor la spetă

ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

- Articolul. 12 alin. 4 *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”.*

15. Prin **Hotărârea nr. 628/19.10.2022 (anexată)**, Colegiul director a admis petiția, considerând că faptele reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate, conform art. 2 alin. 1 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, aplicând sancțiunea cu amendă, în cuantum de 2.000 lei față de.

Colegiul director a reținut în Hotărârea mai sus menționată faptul că aspectele sesizate depășesc limitele libertății de exprimare, afirmațiile constituie fapte de discriminare,

impunându-se astfel constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic (a se vedea și jurisprudența C.N.C.D., Hotărârea nr. 211/29.04.2015, Hotărârea nr. 104/07.03.2018).

Dreptul încălcat prin afirmațiile incriminate este dreptul la imagine, demnitate, onoare și prestigiu al apartenențelor F.D.G.R. și al etnicilor germani din România, asupra cărora se aruncă suspiciunea însușirii și continuării culturii naziste și/sau politicii fasciste, cum de altfel a reținut și Curtea de Apel București prin Sentința Civilă nr. 793/24.05.2021. În același sens, Curtea a constatat că nu există nicio dovadă că vreo instanță s-ar fi pronunțat asupra preluării ideologiei G.E.G. de către F.D.G.R.

16. Având în vedere cele de mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, potrivit căreia “Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”.

Petiția cu nr. **986/09.02.2022** urmează să se clazeze la petiția nr. **2230/ 25.03.2019**, soluționată prin **Hotărârea nr. 628/19.10.2022**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prezenta petiție urmează să se clazeze la petiția nr. **2230/ 25.03.2019**, soluționată prin **Hotărârea nr. 628/19.10.2022**.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Data redactării: 22.11.2022

**Redactat și motivat de Cerasela Claudia Bănică
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru *Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu*