



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 636 din 19.10.2022

Dosar nr.: 710/2021

Petiția nr.: 6484/30.08.2021

Petentă: (pentru minorul)

Reclamată:– director Școala Gimnazială Puranii de Sus

Obiect: petenta reclamă faptul că fiul său nu s-a putut transfera deoarece ea nu deține o funcție politică, în timp ce fiica primarului și cea a viceprimarului s-au transferat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. (pentru minorul),

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.– director Școala Gimnazială Puranii de Sus, domiciliu: sat Puranii de Sus, comuna Purani, jud. Teleorman

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 25-26 din dosar), în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 8122/28.10.2021 (fila 27 din dosar) partea reclamată solicită citarea cu prezență fizică la sediul instituției.

6. Părțile au fost citate pentru data de 14.12.2021 (filele 28-29 din dosar). La termenul din 14.12.2021 părțile au fost absente.

7. Partea reclamată a depus la dosar punct de vedere, iar acesta a fost comunicat petentei în vederea exprimării de concluzii scrise (fila 49 din dosar). Petenta nu a depus la dosar concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului



Susținerea petentei

8. Prin petiția nr. 6484/30.08.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- formulează petiția împotriva doamnei director al Școlii gimnaziale Puranii de Sus, dorind rezolvarea situației sale, existând și un dosar penal nr. 209/P/2021 care a clasat cauza;
- are un fiu la grădiniță și, în data de 15.01.2021, a fost sunată de educatoarea acestuia, care i-a transmis că există posibilitatea de a-și transfera copilul din grupa mare a Grădiniței Purani, la clasa pregătitoare, semestrul al doilea, din Școala Gimnazială Puranii de Sus, deoarece și două colege ale lui s-au transferat, fiind vorba de fiica primarului din localitatea Purani și fiica viceprimarului din localitatea Purani;
- în cursul aceleiași zile petenta a făcut o cerere de transfer, de la grupa mare la clasa pregătitoare semestrul al doilea, însă la câteva zile a fost sunată de doamna director al școlii din biroul primarului (cererea fiind lăsată la secretara școlii care este și contabilă la primărie) care i-a transmis că nu îi poate primi cererea pentru că nu a fost făcută din luna decembrie 2020 și că dacă l-ar accepta și pe fiul petentei ar însemna desființarea clasei 0;
- petenta arată că a fost afectată de răspunsul primit;
- în cursul lunii ianuarie 2021 petenta a relatat situația Inspectoratului Școlar Teleorman pentru lămurirea legalității faptelor;
- ulterior, a fost sunată de doamna director care a întrebat-o de ce a apelat la Inspectorat, că dumneaei a ținut cont că este fiica primarului și a viceprimarului, iar petenta nu înțelege de ce fiul său trebuie să fie discriminat încă de la vârsta de 6 ani pentru simplul motiv că ea nu deține o funcție politică;
- petenta a sesizat Ministerul Educației și Cercetării, Direcția Generală Anticorupție, iar aceste instituții au luat în considerare cele relatate și au dispus începerea unor anchete prin repartizarea la instituțiile județului Teleorman, respectiv Inspectoratul Școlar și Inspectoratul Județean de Poliție Teleorman;
- în data de 16.02.2021 conducerea școlii i-a transmis petentei prin intermediul educatoarei o solicitare de a-și duce copilul la școală pentru a fi testat psihosomatic, ceea ce, în opinia petentei, contravine art. 6 alin. 2 din Legea educației, care spune că testarea copiilor se face doar de comisii speciale din cadrul Centrului județean de resurse și asistență educațională, iar doamna director al școlii dorea ca testarea să fie făcută de ea, educatoare și învățătoare, niciuna neavând aptitudini speciale de a evalua psihosomatic pe fiul petentei; în plus, se produce o discriminare deoarece cele două fete mai sus menționate nu au fost testate, solicitarea de testare a fiului petentei venind la o lună după ce a făcut cererea;
- petenta a fost audiată ca parte vătămată la Inspectoratul Județean de Poliție Teleorman, iar, în urma deciziilor Inspectoratului Școlar că doamna director a încălcat grav metodologia și nu a cerut acceptul din partea Inspectoratului, s-a constituit dosarul penal 209/P/2021;
- petenta menționează că primarul comunei Purani este în relație de cumetrie cu comandantul Poliției Videle, ceea ce a denaturat evoluția dosarului penal, acesta fiind clasat, deși la începutul anchetei toate dovezile scriptice au constituit elemente pentru începerea urmăririi penale a doamnei director;
- în urma anchetelor Inspectoratului Școlar s-a hotărât întoarcerea la grădiniță a celor transferați ilegal și cercetarea activității manageriale a doamnei director;

- deși abuzul în serviciu este realizat și demonstrat scriptic și legal, doamna director al școlii transmite atât în presă, cât și în mediul rural (comunitate de 1200 locuitori) că acest gest al petentei este doar pentru că nu a fost angajată la primărie de noul primar, fapt neadevărat deoarece petenta niciodată nu a făcut cerere de angajare și nici măcar verbal nu a discutat despre asta cu primarul comunei, fapt ce afectează imaginea petentei și atrage priviri și vorbe răutăcioase din partea comunității.
Petenta depune înscrisuri la dosar.

Sușinerile părții reclamate

9. Prin punctul de vedere nr. 9375/13.12.2021 depus la dosar partea reclamată arată următoarele:

- mandatul de director al Școlii Gimnaziale Purani i-a expirat la 01.09.2021;
- în Ordinul nr. 4244/12 mai 2021 pentru modificarea și completarea calendarului și a metodologiei de înscriere a copiilor în învățământul primar pentru anul școlar 2022-2021, aprobate prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3277/2020, la art. 6 alin. 2 se consemnează faptul că, pentru copiii care au frecventat grădinița, înscrierea în clasa pregătitoare se face în baza recomandării unității de învățământ de nivel preșcolar (grădinița), respectiv a educatoarei. Acest articol a fost modificat din vechea metodologie la 12 mai 2021 din cauza condițiilor pandemice, sarcina CJRAE de testare psihosomatică a copiilor fiind preluată de unitatea școlară, lucru știut de toate unitățile de învățământ, mai puțin de către petentă care consideră că educatoarea, învățătoarea și directoarea școlii și-au atribuit în mod abuziv competențele psihologului școlar;
- referitor la faptul că doi dintre copiii înscriși la clasa pregătitoare au avut vârsta mai mică decât cea specificată în metodologie, a considerat că nu este un abuz din partea sa, din moment ce există în școală procese-verbale întocmite de CJRAE Teleorman prin care au fost admiși în clasa pregătitoare copii cu vârsta mai mică decât cea menționată în metodologie;
- în anexa nr. 2 la art. 33, alin. 4 se specifică: “Având în vedere faptul că, din punct de vedere al nivelului de dezvoltare al copilului, schimbările care intervin la vârsta de 5 - 6 ani sunt continue și, în unele situații, alerte, la solicitarea scrisă a părinților/tutorilor sau reprezentanților legali, copiii care nu au primit recomandare pentru înscrierea în clasa pregătitoare pot să se adreseze unității de învățământ cu nivel preșcolar pentru eliberarea recomandării prevăzute la art. 6, alin. 2”;
- în baza articolului menționat au fost primite și aprobate trei cereri de înscriere la clasa pregătitoare; ulterior, în data de 15.01.2021 a depus și petenta o cerere, care prezintă vicii de formă, nefiind adresată școlii al cărei director era partea reclamată la acea dată;
- partea reclamată a purtat o discuție telefonică cu petenta despre înscrierea la clasa pregătitoare a fiului acesteia și petenta i-a spus că nu mai dorește să îl înscrie deoarece “este cam mititel și nu va face față”. Partea reclamată a rugat-o pe petentă în acesată situație să vină la școală să scrie o cerere de retragere a primei cereri. A ezitat, a motivat că nu este în localitate. Partea reclamată i-a spus că poate trimite pe e-mail-ul școlii, după care, peste 2 zile, a fost sunată de la Inspectoratul Școlar Teleorman de doamna inspector că a fost făcută o reclamație de către petentă pe tema înscrierii la clasa pregătitoare;
- partea reclamată arată că încă de la prima cerere depusă în luna noiembrie 2020 pentru înscrierea în clasa pregătitoare a fost la Inspectoratul Școlar Teleorman pentru a

se consulta și i s-a spus că, în condiții de pandemie, se rezolvă pe plan local prin recomandarea educatoarei, CJRAE-ul nemaifiind implicat în acesată problemă;

- referitor la înscrierea celorlalți doi copii la clasa pregătitoare s-a purtat o discuție între doamna fost-inspector școlar general și secretarea Școlii Gimnaziale Purani, s-au cerut relații despre efectivele claselor primare și s-a concluzionat că nu este nicio problemă ca acei copii să fie înscriși în clasa pregătitoare;
- consultând Consiliul de administrație, partea reclamată a răspuns petentei că este de acord cu înscrierea fiului ei la clasa pregătitoare (adresa nr. 76/12.02.2021);
- prin refuzul petentei de a se prezenta de școală partea reclamată a înțeles că, de fapt, nu problema înscrierii copilului la clasa pregătitoare a preocupat-o pe petentă, ci crearea unei situații tensionate la nivel local, în comunitate;
- ulterior petenta a fost încurajată să facă reclamații la Poliția județeană, a chemat televiziunea, a spus ce a vrut, a denaturat adevărul declarând că nu i-a fost primit copilul în clasa pregătitoare, că a fost un abuz testarea de către educatoare, învățătoare etc.;
- în momentul în care petenta a invitat televiziunea partea reclamată nu a putut să dea o replică deoarece se afla în concediu medical;
- în urma adresei nr. 1908/16.03.2021 a ISJTR și înregistrată la Școala Gimnazială Purani cu nr. 370/17.03.2021, partea reclamată a luat la cunoștință de hotărârea Consiliului de administrație al ISJTR de revenire la grupa mare a 3 preșcolari (inclusiv fiul petentei). S-a întrebat de ce și fiul petentei deoarece acesta nu se prezentase la clasa pregătitoare. O elevă a fost omisă. Prin Hotărârea nr. 14/13.04.2021 a Consiliului de administrație al Școlii Gimnaziale Purani s-a dispus revenirea copiilor la grupa mare. Ulterior, s-a lamurit și problema elevei omise, și aceasta a revenit la grupa mare;
- în luna iunie 2021 membrii Consiliului de administrație al Școlii Gimnaziale Purani împreună cu partea reclamată au dat declarații la Poliția Județeană Teleorman în legătură cu aceste înscrieri la clasa pregătitoare;
- partea reclamată a prezentat documentele solicitate, a arătat temeiul legal care a sta la baza înscrierii acestor copii la clasa pregătitoare și, convinsă fiind că nu a comis niciun abuz și nicio discriminare, și-a pus întrebarea cum se poate ca Inspectoratul Școlar Teleorman să nege ceea ce acceptase verbal că se poate, să afirme că nu trebuia făcută testarea la nivelul școlii, în condițiile în care toată lumea știa de modificările metodologiei de înscriere la clasa pregătitoare și, mai ales, cum a putut să mintă petenta că nu i-a fost primit și copilul dânzei la clasa pregătitoare.

Partea reclamată depune înscrieri la dosar.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (**Rasmussen împotriva Danemarcei**, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (**Ünal Tekeli împotriva Turciei**, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (**Zeman împotriva Austriei**, 29 iunie 2006, §33). În domeniile în care nu există o practică comună a statelor (cum ar fi cel medical care se schimbă rapid) marja de apreciere este la fel mai largă (**S.H. și alții împotriva Austriei**, §69). Chiar și în lipsa unei practici comune se poate stabili dacă există sau nu o tendință europeană (**I.B. împotriva Greciei**, 3 octombrie 2013, §82-83).

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

17. Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director se raportează la art. 11 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede:

„(1) *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice*

formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor.

(3) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, solicitarea unor declarații doveditoare ale apartenenței acelei persoane sau acelui grup la o anumită etnie, care să condiționeze accesul unei persoane sau unui grup de persoane la educație în limba maternă. Excepție face situația în care în învățământul liceal și universitar candidații concurează pe locuri special acordate pentru o anumită minoritate și se impune dovedirea, printr-un act din partea unei organizații legal constituite a minorității respective, a apartenenței la aceasta minoritate.

(4) Prevederile alin. (1)-(3) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ de a refuza înscrierea sau admiterea unei persoane ale cărei cunoștințe ori rezultate anterioare nu corespund standardelor sau condițiilor de înscriere cerute pentru accesul în instituția respectivă, atât timp cât refuzul nu este determinat de apartenența persoanei în cauza la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia.

(5) Prevederile alin. (1) și (2) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ pentru pregătirea personalului de cult de a refuza înscrierea unei persoane al cărei statut confesional nu corespunde condițiilor stabilite pentru accesul în instituția respectivă.

(6) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice îngrădiri pe criterii de apartenență la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată în procesul de înființare și de acreditare a instituțiilor de învățământ înființate în cadrul legislativ în vigoare.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

18. Colegiul director constată următoarele:

- petenta are un fiu, înscris la grădiniță în anul școlar 2020-2021;
- la data de 15.01.2021, aflând că primarul și viceprimarul au solicitat transferul copiilor de la grădiniță la școală, clasa 0, a făcut o cerere de transfer pentru al doilea semestru;
- cererea petentei nu a fost aprobată;
- fiica primarului, respectiv a viceprimarului, au fost înscrise la clasa pregătitoare, deși au avut vârstă mai mică decât cea specificată în metodologie;
- în conformitate cu **Ordinul nr. 4244/12 mai 2021 pentru modificarea și completarea calendarului și a metodologiei de înscriere a copiilor în învățământul primar pentru anul școlar 2022-2021**, aprobate prin **Ordinul ministrului educației și cercetării nr. 3277/2020**, la art. 6 alin. 2 se precizează că, pentru copiii care au frecventat grădinița, înscrierea în clasa pregătitoare se face în baza recomandării unității de învățământ de nivel preșcolar (grădinița), respectiv a educatoarei, sarcina CJRAE de testare psihosomatică a copiilor fiind preluată de unitatea școlară;
- cererile de transfer aprobate erau însoțite de recomandările unității de învățământ de nivel preșcolar;

- cererea petentei, depusă ulterior acestor cereri, nu a respectat condițiile legale;
- după ce au avut loc consultări, cererea petentei a fost aprobată, fiind comunicată

Adresa nr. 12.02.2021;

- petenta nu s-a mai prezentat la școală;
- ulterior inspectoratul școlar a decis întoarcerea la grădiniță a celor trei copii transferați.

19. Colegiul director constată că fapta sesizată nu a încălcat drepturile fiului petentei, având în vedere faptul că transferul copiilor de la grădiniță la clasa 0 nu este un drept, ci o posibilitate ce reprezintă o excepție de la regula generală. În acest sens trebuie reținute și următoarele:

- petenta, deși inițial a fost descurajată, a primit un răspuns favorabil în mai puțin de 30 de zile de la depunerea solicitării de transfer;
- petenta nu s-a prezentat la școală pentru efectuarea transferului;
- cele trei transferuri aprobate inițial au fost anulate de inspectoratul școlar, ceea ce arată lipsa dreptului.

20. CNCD nu poate analiza dacă mutarea a trei copii de la grădiniță, grupa mare, la școală, clasa pregătitoare, s-a făcut sau nu abuziv, prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente faptelor ce ar putea avea natură penală.

21. În consecință, faptele sesizate de petentă nu reprezintă discriminare, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele semnalate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neincidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind fapta de abuz;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
3. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.
Data redactării: 31.10.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.