



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 627
din data de 19.10.2022

Dosar nr: 57/2022

Sesizare nr: 496/20.01.2022

Petentă:

Reclamat: Instituția Primarului Craiova, prin reprezentant
Consiliul Local al Municipiului Craiova, prin reprezentant

Obiect: percepere taxă loc de parcare, persoană cu dizabilități

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentei:

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatului:

2. Instituția Primarului Craiova, prin primar în funcție cu sediul în Craiova, str. Târgului nr.26, jud. Dolj

3. Consiliul Local al Municipiului Craiova cu sediul în Craiova, str. Târgului nr.26, jud. Dolj

II. Citarea părților

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora. (fila 45 – 47 la dosar)

4. În conformitate cu prevederile prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat, din oficiu, **excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea privind anularea taxelor de impunere, competența revenind în acest caz instanței de judecată.**

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 2176/24.03.2022 s-a transmis petentului punctul de vedere formulat de către partea reclamată. (fila 152 la dosar)

III. Susținerea părților

Susținerea petentului



7. Petentul, persoană cu dizabilități potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 53608/08.02.2012 (model nou nr. R14421/11.04.2017), cu valabilitate permanent, sesizează Consiliul cu privire la faptul că, începând cu anul 2017 și până la momentul depunerii petiției, prin H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019 Primăria Craiova i-a impus o taxă de parcare curentă abuzivă și nelegală, pentru locul de parcare gratuit care i-a fost atribuit și amenajat la locul de domiciliu, potrivit prevederilor art. 65 din Legea nr. 448/2006, chiar de însăși Primăria Mun. Craiova.

Solicită constatarea faptului că prin H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019 Primăria Craiova l-a discriminat prin nerespectarea drepturilor prevăzute de art. 65 din legea 448/2006, care protejează și promovează drepturile persoanelor cu dizabilități, care beneficiază în baza unui card-legitimăție de parcare gratuită, ce se suportă din bugetele locale, în cazul de față de Primăria Craiova.

Solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și stabilirea situației anterioare discriminării, respectiv să fie repus în drepturile anterioare intrării în vigoare a H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019 ale Primăriei Craiova, constatându-se că prin acestea nu s-au respectat prevederile art. 65 din Legea 448/2006, privind drepturile persoanelor cu dizabilități.

8. În urma primirii deciziilor de impunere pe anul 2017, precum și pe fiecare an în parte până în prezent prin care i-a fost stabilită o taxă pe locul de parcare gratuit de la locul de domiciliu care îi fusese amenajat din anul 2008 de către Primăria Craiova care i-a eliberat în acest sens și un card legitimăție tip UE nr. PMC-A-00015, a constatat ca era obligat prin aceasta la achitarea unei taxe de parcare, drept pentru care s-a adresat Direcției Impozite și Taxe solicitând informații cu privire la aceasta taxă abuzivă și nelegală, de care până la acea dată a fost scutit potrivit prevederilor art. 65 din Legea nr. 448/2006, și i-a fost comunicat că *potrivit prevederilor H.C.L. nr. 31/2017, care au la bază noul cod fiscal respectiv Legea nr. 227/2015 nu mai beneficiază de această facilitate conform răspunsului cu nr. 49531/25.04.2017.*

9. Ca urmare a acestei situații de fapt, s-a adresat prin petiții Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități cu privire la protejarea drepturilor persoanelor cu dizabilități la care a primit răspunsul din care rezultă ca beneficiază în continuare de aceste drepturi.

De asemenea, s-a adresat și instituției Avocatul Poporului pentru mai multe lămuriri cu privire la drepturile statuate de art. 65 din Legea 448/2006.

10. Urmarea petiției depuse a primit comunicarea, din care s-a constatat că în urma controlului realizat nu sunt respectate prevederile art. 65 și că Primăria Craiova refuză să remedieze această nelegalitate, recomandându-i să se adreseze instanțelor competente de contencios administrativ pentru a anula deciziile de impunere.

11. Arată că potrivit art.3 lit.j din H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019, parcare curentă se definește ca fiind parcare curentă a autovehiculului - „staționarea în mod obișnuit a unui autovehicul pe proprietatea publică a unității administrativ-teritorială în care se află sediul, domiciliul sau locul de reședință al utilizatorului”, ceea ce înseamnă în cazul de față că acesta se identifică cu locul de parcare gratuită care i-a fost amenajat de însăși primăria Craiova potrivit prevederilor art.65 din legea 448/2006, încă din anul 2008.

În susținerea celor mai sus arătate, anexează următoarele înscrisuri probatorii:

- Adresa răspuns transmisă instituției Avocatul Poporului de către Primăria Municipiului Craiova (fila 3 - 4 la dosar);
- Copia H.C.L. nr. 31/ 2017;
- corespondență instituția Avocatul Poporului (fila 7 – 14 la dosar);
- Adresă Prefectură (fila 15 – 20 la dosar);
- Decizia nr. 1615/2021 emisă de către Curtea de Apel Craiova / anulare act administrativ (fila 21 se face referire la faptul că Inspekția Socială a constat că H.C.L. încalcă drepturile persoanelor cu handicap)/rejudecare (fila 21 – 24 la dosar)

12. Prin adresa nr. 580/25.01.2022 (fila 26 la dosar) petentul completează petiția cu următoarele mențiuni:

- menține cele precizate inițial;
- persoanele cu handicap respectiv și petentul nu poate beneficia de prevederile art. 65 din Legea nr. 448/2006 și că acest drept le este încălcat în mod abuziv și nelegal prin H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019 de Primăria Craiova, rezultă însăși chiar din decizia nr. 855/25.03.2021 definitivă așa cum a reținut însăși instanța Curții de apel Craiova din care citează:

„În temeiul acestor dispoziții legale, Consiliul Local Craiova a adoptat HCL 31/2017 și 73/2019, persoanele cu handicap neregăsindu-se printre persoanele exceptate de la plata taxei de parcare, acestea putând beneficia potrivit HCL, de gratuitate pentru parcarile din domeniul public cu plată prin SMS, în baza cardului legitimație.

Prin urmare, în mod corect instanța de fond a stabilit că după intrarea în vigoare a Legii 227/2015, instituirea unei astfel de facilități este lăsată la aprecierea autorităților locale.”

Din cele relatate anterior se constată că, deși drepturile persoanelor cu handicap sunt prevăzute de o lege special (nr. 448/2006), sunt încălcate de H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019 ale Primăriei Craiova, care trebuiau să respecte prevederile legale, iar instanța constată că este normal ca o hotărâre de consiliu local să treacă peste această lege specială privind drepturile persoanelor cu dizabilități pe care le limitează.

13. Din petițiile adresate și răspunsurile primite de la Prefectura Dolj reiese faptul că, pentru a beneficia de parcare gratuită potrivit susținerii Primăriei Craiova, petentul trebuie să dea o declarație pe proprie răspundere, prin care să declare că va folosi doar locurile amenajate și semnalizate pentru persoanele cu handicap, fapt care nu rezultă din H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019, obligație care nu rezultă din drepturile persoanelor cu dizabilități stabilite prin art. 65 în legea 448/2006.

14. Tot în urma pețițiilor adresate Prefecturii Dolj, i-a fost comunicat de către aceasta că atât H.C.L. nr. 31/2017 și nr. 73/2019 cât și hotărârile instanței, nu respectă în totalitate drepturile persoanelor cu dizabilități prevăzute de art. 65 din legea 448/2006, după cum citează:

„Având în vedere adresele înregistrate la instituția noastră sub numerele 1146, 1156, 1161/2021 arătăm că a fost analizată legalitatea Hotărârii Consiliului Local Craiova nr. 362/2020 privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2021, iar prin referatul de legalitate nr.15659/2021 a fost pus în vedere autorității locale să prevadă scutiri și facilități pentru persoanele care beneficiază de asemenea drepturi prin legi sau alte acte normative deoarece taxele și impozitele locale trebuie stabilite astfel

încât să fi asigurate drepturile pentru toți cetățenii pentru care legea și tratatele internaționale, la care România este parte, prevede astfel de drepturi.”

Cu alte cuvinte potrivit susținerii Primăriei Craiova pentru a-i fi respectate drepturile stabilite de art. 65 din legea nr. 448/2006 trebuie să dea o declarație, ceea ce nu este prevăzut în această lege.

Faptul că este singura persoană cu dizabilități căreia nu i-au fost respectate drepturile prevăzute de art. 65 din legea nr. 448/2006, le-a prezentat prin actele anexate la petiție în data de 20.01.2022, când a anexat și răspunsul Avocatului Poporului nr. 7729/18.05.2021 pe care l-a primit și Rizea Nicolae, din care rezultă că în urma unei adrese formulate către Primăria Craiova s-a primit răspunsul nr.74859/06.05.2021 prin care se comunică:

„Totodată, facem precizarea că petentul, în cazul în care nu utilizează în mod curent parcările de pe domeniul public, cu excepția locurilor de parcare gratuită special amenajate pentru persoanele cu handicap și a celor prevăzute la secțiunea 2.2 Parcarea pe domeniul public cu plata prin SMS, semnalizată cu indicatorul „Parcare cu plata” , are posibilitatea să depună la organul fiscal o declarație pe propria răspundere în care să fie menționat faptul că mijlocul de transport nu va utiliza domeniul public al Municipiului Craiova, în acest sens, organul fiscal va proceda la scăderea din evidentele fiscale a taxei de parcare. În cazul depunerii declarației amintite anterior, dacă petentul va parca pe domeniul public, cu excepția locurilor de parcare gratuita special amenajate pentru persoanele cu handicap, este posibil de aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 64 din H.C.L. nr. 73/2019.”

15. Înscrisuri (fila 27 – 44 la dosar):

- Certificat de încadrare în grad de handicap;
- Corespondență instituții;
- Copia deciziilor de impunere aferente anilor 2018, 2019, 2020, 2021;
- Copie Extras de cont, somații, adrese cu titlu executoriu;
- Decizia Curții de Apel Craiova prin care se respinge cererea de recurs împotriva Sentinței pronunțată de Tribunalul Dolj care precizează că scutițiile de la plata taxelor pentru utilizarea temporară a locurilor publice este lăsată la aprecierea autorităților deliberative.

16. Conform normelor legale în vigoare, persoanele cu handicap nu mai pot beneficia de scutire de la plata taxei pentru parcare. Art. 26 din Legea nr. 448/2006, prin care li se acorda facilități persoanelor cu dizabilități, a fost abrogat prin art. 502 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

17. Scutițiile prevăzute de Codul fiscal pentru taxele locale sunt menționate la art. 486, 487 din Legea nr. 227/2015, așa cum sunt ele preluate și de municipalitatea craioveană prin HCL nr. 73/2019, Anexa 1.

18. Astfel, conform art. 487, din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, autoritățile deliberative pot acorda reduceri sau scutiții de la plata taxelor instituite conform art. 487 următoarelor persoane fizice sau juridice:

“a) veteranii de război, vădulele de război și vădulele nerecăsătorite ale veteranilor de război;

b) persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Decretul-lege nr. 118/1990, republicat, cu modificările și completările ulterioare;

c) instituțiile sau unitățile care funcționează sub coordonarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice sau a Ministerului Tineretului și Sportului, cu excepția incintelor folosite pentru activități economice;

d) fundațiile înființate prin testament, constituite conform legii, cu scopul de a întreține, dezvolta și ajuta instituții de cultură națională, precum și de a susține acțiuni cu caracter umanitar, social și cultural;

e) organizațiile care au ca unică activitate acordarea gratuită de servicii sociale în unități specializate care asigură găzduire, îngrijire socială și medicală, asistență, ocrotire, activități de recuperare, reabilitare și reinserție socială pentru copil, familie, persoane cu handicap, persoane vârstnice, precum și pentru alte persoane aflate în dificultate, în condițiile legii”.

19. Prin adresa nr. 1048/10.02.2022 petentul face referire și la faptul că deciziile emise de către instanțele de judecată încalcă drepturile persoanelor cu handicap, fapt ce a condus la poprirea sumelor datorate de către acesta. (fila 48 la dosar)

20. Au fost depuse înscrisuri (fila 49 – 92 la dosar):

- copia HCL 31/2017, HCL 73/2019;

- extrase bancă;

- Decizia 885/25.03.2021, Sentințele judecătorești;

<https://www.gds.ro/Local/2021-04-27/persoanele-cu-dizabilitati-scutite-de-impozit-taxate-pentru-parcare/>

21. Prin adresa nr. 1488/25.02.2022 petentul depune punct de vedere prin care își exprimă nemulțumirea cu privire la deciziile instanțelor de judecată (fila 93 – 101 la dosar)

- dacă prin sentința nr.1739/02.12.2019 în dosarul nr. 3494/63/2019 instanța a recunoscut acest drept, ulterior după recursul formulat de către Primăria Craiova, toate celelalte instanțe care s-au pronunțat în acest dosar, prin decizia nr.1071/22.06.2020 Curtea de Apel Craiova cât și în rejudecare prin Sentința nr.1311/05.10.2020 a Tribunalului Dolj și Decizia nr. 885/25.03.2021, au apreciat în mod eronat prevederile articolului anterior citat și au reținut că:

„Rezultă, așadar, din examinarea acestor dispoziții legale care sunt incidente în cauză, că, odată cu intrarea în vigoare a noului Cod fiscal adoptat prin Legea nr. 227/2015, a fost lăsată la latitudinea autorităților locale posibilitatea de a institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice, precum este taxa de parcare, și de a stabili categoriile de persoane care beneficiază de reduceri și scutiri, orice alte dispoziții contrare noului Cod fiscal abrogându-se.

Așa cum se prevede la art. 57 din H.C.L. nr. 73/2019, reclamantul, încadrat în gradul de handicap accentuat conform certificatului nr. 53608/22012/08.02.2012 și posesor al cardului legitimație de parcare pentru persoanele cu handicap, poate utiliza gratuit parcările pe domeniul public cu plată prin SMS, semnalizate cu indicatorul "Parcare cu Plată", nefiind însă exceptat de la plata taxei de parcare, în conformitate cu art. 56 din H.C.L. nr.73/2019.”

22. De asemenea instanța Curții de apel Craiova prin completul C6 CAF reține tot în mod greșit și fără temei legal că:

„Dispozițiile art.65 din Legea 448/2006 trebuie interpretate însă în contextul modificărilor aduse acestei legi precum și a dispozițiilor legale ulterioare reglementate de Legea 227/2015. Astfel, prin Legea 227/2015 a fost abrogat expres articolul 26 din Legea 448/2006 care institua facilitatea persoanelor cu handicap grav sau accentuat de

scutire de la plata impozitului pe clădire si teren precum și de la plata taxei asupra autoturismelor, rezultând intenția legiuitorului ca aceste scutiri/facilități să fie reglementate de Legea 227/2015.

Prin urmare, scutirile de la plata taxelor pentru utilizarea temporară a locurilor publice este lăsată la aprecierea autorităților deliberative, iar pe de altă parte legea reglementează categorii de persoane cărora le pot fi acordate aceste scutiri, persoanele cu handicap neregăsindu-se în enumerare.

23. În temeiul acestor dispoziții legale, Consiliul Local Craiova a adoptat HCL 31/2017 si 73/2019, persoanele cu handicap neregăsindu-se printre persoanele exceptate de la plata taxei de parcare, acestea putând beneficia potrivit HCL, de gratuitate pentru parcarile din domeniul public cu plată prin SMS, în baza cardului legitimație. Prin urmare, în mod corect instanța de fond a stabilit că după intrarea în vigoare a Legii 227/2015, instituirea unei astfel de facilități este lăsată la aprecierea autorităților locale.”

24. Astfel după cum se poate constata deși subsemnatul am solicitat să-mi fie respectate drepturile prevăzute de art.65 din legea 448/2006, atât pârâta cât și instanțele rețin că am solicitat drepturile în temeiul art.26 din lege și nu potrivit art.65 care prevede că „autovehiculul care transportă o persoană cu handicap posesoare de card-legitimație beneficiază de parcare gratuită.”, în contextul în care chiar pârâta Primăria Craiova mi-a eliberat la cerere un card-legitimație pentru locurile gratuite de parcare, de care beneficiaz în spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu, unde mi-a fost amenajat și semnalizat un loc de parcare la reședința subsemnatului încă din anul 2008.

25. Totodată mai precizez ca în dosarul nr.2896/63/2020 care a avut același obiect privind drepturile prevăzute de art.65 din legea 448/2006 si care mi-au fost încălcate de Primăria Craiova prin instituirea taxei de parcare pe parcarea gratuita, deși am solicitat instanței de contencios administrativ al Tribunalului Dolj în respectarea acestor drepturi, în loc ca această speță să fie alocată altui complet de judecată, acest dosar a fost distribuit „aleatoriu” aceluiași complet de judecată C2CAF, care s-a mai pronunțat pe aceleași drepturi ale subsemnatului și care nu mi-au fost respectate în dosarul nr.3494/63/2019*, drept pentru care consider că acest complet ales „aleatoriu”, este de fapt numit pentru a-mi respinge acțiunile intentate Primăriei Craiova și care privesc drepturile prevăzute de art.65 din legea 448/2006 ale persoanelor cu handicap.

26. De altfel chiar din soluția pronunțată prin Sentința nr.373/23.02.2021, se constată că această instanță s-a mai pronunțat în dosarul nr.3494/63/2019*, care privea aceleași drepturi statuate de art.65 din legea 448/2006, fapt care rezultă din motivarea de respingere a cererii de chenare în judecată pentru nerespectarea acestor drepturi ale persoanelor cu handicap, care a fost identică și din care citez:

„Rezultă, așadar, din examinarea acestor dispozițiilor legale care sunt incidente în cauză, că, odată cu intrarea în vigoare a noului Cod fiscal adoptat prin Legea nr.227/2015, a fost lăsată la latitudinea autorităților locale posibilitatea de a institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice, precum este taxa de parcare, și de a stabili categoriile de persoane care beneficiază de reduceri și scutiri, orice alte dispoziții contrare noului Cod fiscal abrogându-se.

27. Așa cum se prevede la art. 57 din H.C.L. nr.73/2019, reclamantul, încadrat în gradul de handicap accentuat și posesor al cardului-legitimație de parcare pentru

persoanele cu handicap, poate utiliza gratuit parcările pe domeniul public cu plată prin SMS, semnalizate cu indicatorul "Parcare cu Plată", nefiind însă exceptat de la plata taxei de parcare, în conformitate cu art.56 din H.C.L. nr.73/2019."

28. Având în vedere cele mai sus menționate, se poate constata că prin hotărârile pronunțate instanțele au încălcat drepturile prevăzute de art. 65 din legea 448/2006, fără a face dovada că acest articol a fost abrogat sau modificat, de o altă lege așa după cum se motivează în hotărâri, pe care le consider pe această cale abuzive, nelegale și discriminatorii, drept care solicit înlăturarea consecințelor, faptelor discriminatorii și stabilirea situației anterioare discriminării, respectiv să fie repus în drepturile anterioare pronunțării acestor hotărâri discriminatorii care încalcă drepturile persoanelor cu handicap.

29. Precizez că prin recursul formulat împotriva Sentinței nr.373/23.02.2021, care a fost după cum am arătat pronunțată de același complet de judecată C2CAF al Tribunalului Dolj, fapt pe care l-am constatat după comunicarea sentinței și l-am prezentat instanței de recurs, Curtea de Apel Craiova, care prin decizia nr.1615/2021 a reținut din apărările subsemnatului ca instanța de fond nu a analizat în fapt și în drept, toate susținerile din cererea de chemare în judecata, după cum citez:

„Aspectele evidențiate de recurenta, cu consecințe asupra justei soluționări a cauzei și pronunțării unei hotărâri judecătorești legale și temeinice, ca act final al dezbaterii judiciare, trebuiau clarificate de instanța de fond, neputând fi analizate direct în recurs, pentru ca acestea țin de fondul cauzei deduse judecați care nu a fost analizat, nefiind posibilă efectuarea controlului judiciar, motive pentru care hotărârea recurată este casabila potrivit art.488 alin.1 pct.6 din Noul Cod de procedura civilă.”

Or, în acest sens însăși instanța de recurs, având în vedere nelegalitatea în fapt și drept a Sentinței nr.373/23.02.2021 dispune prin Decizia nr.1615/07.06.2021, că citez:

„Pentru aceste motive, în temeiul art.498 alin.2 din Noul Cod de procedura civilă raportat la art.488 alin.1 pct.6 din Noul Cod de procedura civilă, Curtea va admite recursul, va casa hotărârea atacată și va trimite cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

În rejudecare, instanța de fond va proceda la examinarea cererii recurentului reclamant, va analiza motivat, în fapt și în drept, toate susținerile din cererea de chemare în judecata, în raport cu probele ce se vor administra și cu dispozițiile legale aplicabile pricinii, luând în considerare în aceeași măsură și apărările formulate de intimatele părâte, precum și celelalte susțineri din cererea de recurs.”

Însă pentru că această decizie de mai sus mi-a fost favorabilă și a contrazis hotărârea pe care aluat-o „unicul” complet de judecată C2CAF al Tribunalului Dolj, care s-a pronunțat în spețele în care mi-au fost încălcate drepturile prevăzute de art.65 din legea 448/2006 și care în prezent a fost numită „aleatoriu” și în dosarul de discriminare nr.2932/63/2021 al subsemnatului , a fost iar numit „aleatoriu” în dosarul nr.2896/63/2020* în rejudecare, după ce acesta a stat mai bine de 8 luni de zile, pentru a fi distribuit „aleatoriu” aceluiși complet, care în final a luat o hotărâre corectă în fapt și drept, și prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 22.02.2022 a făcut cerere de abținere.

Susținerile reclamatului

30. Prin adresa nr. 1741/08.03.2022 partea reclamată depune punct de vedere, prin care arată următoarele:

- **invocă excepția de necompetență materială a Consiliului** - motivat de faptul că legiuitorul reglementează o competență exclusivă a instanței de contencios, fiind astfel incidente dispozițiile art. 29 din Ordinul nr. 144/2008 (fila 103 la dosar)

- **invocă excepția tardivității** – petentul se referă la decizii de impunere începând cu anul 2017, în aceste sens existând mai multe dosare în instanță (fila 103 la dosar)

- **invocă excepția obiectului vădit nefondat** – obiectul petiției nu se circumscrie O.G. nr. 137/2000 care se referă la existența unui criteriu, relație de cauzalitate, tratament diferit, încălcarea vreunui drept (fila 103 la dosar)

- invocă excepția lipsei calității procesuale de folosință a Consiliului Local al Municipiului Craiova - ca fiind autoritate deliberativă, reprezentarea asigurându-se de Primar (fila 104 la dosar)

- invocă excepția lipsei calității procesuale de folosință a primăriei Municipiului Craiova – Primăria este o structură funcțională menită să aducă la îndeplinire hotărârile consiliului local și să rezolve treburile comunității locale, fără a avea personalitate juridică, **Articolul 105 din OUG nr. 57/2019:**

Autorități ale administrației publice locale(1) Autonomia locală se exercită de către autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor și județelor.(2) În condițiile legii, se pot constitui autorități ale administrației publice locale și la nivelul subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor (fila 105 la dosar)

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Municipiului Craiova și a Consiliului Local al Municipiului Craiova – unitățile administrativ – teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, autonomia locală se realizează prin consiliile locale, ca autorități deliberative, și primari, ca autorități executive, iar primarul reprezintă unitatea administrativ – teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele juridice sau juridice române sau străine, precum și în justiție (fila 105 la dosar)

31. **Pe fond** , „Dispozițiile art. 65 din Legea 448/2006 trebuie interpretate însă în contextul modificărilor aduse acestei legi precum și a dispozițiilor legale ulterioare reglementate de Legea 227/2015.

32. Astfel, prin Legea 227/2015 a fost abrogat expres articolul 26 din Legea 448/2006 care institua facilitatea persoanelor cu handicap grav sau accentuat de scutire de la plata impozitului pe clădire și teren precum și de la plata taxei asupra autoturismelor, rezultând intenția legiuitorului ca aceste scutiri/facilități să fie reglementate de Legea 227/2015.

33. Prin urmare, scutirile de la plata taxelor pentru utilizarea temporară a locurilor publice este lăsată la aprecierea autorităților deliberative, iar pe de altă parte legea reglementează categorii de persoane cărora le pot fi acordate aceste scutiri, persoanele cu handicap neregăsindu-se în enumerare. În temeiul acestor dispoziții legale, Consiliul Local Craiova a adoptat HCL 31/2017 și 73/2019, persoanele cu handicap neregăsindu-se printre persoanele exceptate de la plata taxei de parcare, acestea putând beneficia potrivit HCL, de gratuitate pentru parcarile din domeniul public cu plată prin SMS, în baza cardului legitimație.

34. Se face trimitere la deciziile de instanță, menționând că scutirile de la plata taxelor pentru utilizarea temporară a locurilor publice este lăsată la aprecierea autorităților deliberative, iar pe de altă parte legea reglementează categorii de persoane cărora le pot fi acordate aceste scutiri, persoanele cu handicap neregăsindu-se în enumerare.

35. De asemenea, conform art. 57, alin. 1 din HCL nr. 73/2019 : *„Parcările pe domeniul public cu plată prin SMS, semnalizate cu indicatorul „parcare cu plată,, pot fi utilizate gratuit de deținătorii autovehiculelor dotate special pentru persoane cu handicap, posesoare a cardului – legitimație de parcare pentru persoanele cu handicap, prin ocuparea unuia din locurile amenajate și semnalizate în mod corespunzător.*

36. Se susține faptul că petentului i-a fost amenajat loc de parcare la domiciliul său cu poziționare, card de legitimație, marcat în mod corespunzător conform dispozițiilor legale. (fila 108 la dosar)

37. Se face mențiunea că, urmare a sesizării, AJPIS Dolj a fost efectuat un control, s-a întocmit un proces verbal, s-a aplicat sancțiunea avertismentului, act administrativ contestat.

38. Referitor la modul de interpretare a prevederilor art. 65 din Legea nr. 448/2006 și coroborarea respectivelor dispoziții cu Legea nr. 227/2015 (Noul Cod Fiscal) se precizează că acesta chestiune a fost deja tranșată, în mod definitiv, de către instanța de judecată, apreciindu-se că autoritățile locale nu au obligația de a include persoanele cu handicap printre categoriile exceptate de la plata taxei de parcare pentru autovehicule, ci urmează a aprecia dacă vor institui sau nu o astfel de facilitate (fila 109 la dosar); obligarea achitării taxei pentru parcare a autoturismelor instituită prin HCL nu vizează locurile de parcare adaptate, rezervate și semnalizate pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoanele cu handicap.

39. Se menționează faptul că cele două hotărâri de consiliul local au fost menținute de către instanțele de judecată (fila 111 la dosar)

40. În anexă au fost depuse:

- deciziile instanțelor de judecată (fila 112 – 151 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept

41. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată. Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat au de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere. Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) **Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.**

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

42. Raportat la partea reclamată, având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile mai sus enumerate din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată de către partea reclamată, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

43. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

44. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de

judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din decizii ale instanțelor de judecată care reglementează aspectele

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din decizii ale instanțelor de judecată care reglementează aspectele semnalate;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.11.2022

Motivat/redactat: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.