



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 612
din data de 12.10.2022

Dosar nr.: 141/2022

Petiția nr.: 1448/24.02.2022

Petentă:

Reclamată:

Obiect: hărțuire morală la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 2300/29.03.2022 Consiliul a solicitat punct de vedere de la Spitalul Clinic județean Mureș. (fila 5 la dosar)

4. Prin adresa nr. 1448/29.03.2022 s-a solicitat petentei precizarea **criteriului**. (fila 6 la dosar)

5. Prin adresa nr. 2844/18.04.2022 (fila 7 – 11 la dosar) Spitalul Clinic județean Mureș a transmis punct de vedere prin care se face precizarea că, în urma sesizării înaintate conducerii spitalului, s-a dispus constituirea unei comisii de analiză a celor sesizate de către petenta, s-a emis Decizia nr. 190/09.03.2022 prin care s-a constatat faptul că petenta nu a fost discriminată, nu i s-a interzis sau limitat exercitarea vreunui drept sau vreunei libertăți pe un anumit criteriu discriminator. (fila 7 – 11 la dosar)

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, prin adresele nr. 3536/19.05.2022, pentru data de 21.06.2022. (fila 12-13 la dosar)

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Prin adresa nr. 4485/27.06.2022 s-au comunicat punctele de vedere depuse de către părți. (fila 21- 22 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Prin adresa nr. 1448/24.02.2022 petenta, medic primar Oncologie medicală, angajată a Spitalului Clinic Județean Mureș (aflat în subordinea Consiliului Județean Mureș), Cabinet Oncologie Medicală, cu integrare în Secția Oncologie medicală, dorește să aducă la cunoștința Consiliului anumite aspecte care sunt legate de persoana acesteia și de pacienții săi, probleme ale căror gravitate impun efectuarea verificărilor necesare și luarea unor măsuri urgente, neputând fi amânate și nici tolerate.

Susține faptul că este discriminată atât ea cât și pacienții acesteia de către superioara petentei, Șef lucrări Dr., Șef oncologie medicală. A fost angajata Clinicii Oncologie medicală ca medic rezident/asistent de cercetare oncologie medicală din 01.02.2001. A devenit medic specialist oncologie medicală cu examenul efectuat la Institutul Oncologic din Cluj Napoca din 2006, cu activitate ca medic specialist oncologie medicală, a devenit medic primar Oncologie medicală în anul 2013, cu examenul aferent efectuat la Institutul Oncologic București. A predat la Universitatea de Medicină și Farmacie din Târgu Mureș, între anii 2003-2008. Deține o experiență profesională în tratamentul pacienților oncologici de 21 de ani în cadrul secției de oncologie medicală, cu formare profesională în acești ani în țară și în străinătate.

10. A contribuit în 21 de ani, alături de șefa acesteia, la ridicarea nivelului Clinicii de oncologie medicală, la standardele de azi, multe dintre tratamentele noi fiind inițiate de către petentă. Cu toate acestea, în septembrie 2021, după renovarea secției de Oncologie medicală, Dr. i-a interzis să efectueze internarea unei paciente, ulterior și a altor pacienți, fiind prima zi când a deschis secția, după renovare.

11. Pacienta C. M. a ajuns cu o oră mai devreme față de ora programării la internare. Deoarece este și diabetică a mers și la medicul diabetolog. Nu avea aer, amețea, a dorit să intre în clinică. Deoarece era prima zi după renovare, triajul era mai greu, pe holuri nu erau încă instalate bănci pentru pacienți, circuitul de internare era nou, la început și mai greu. Pacienta era dispneică, nu avea unde să se așeze, iar șefa clinicii fiind în fața intrării, vorbind cu alți pacienți, a spus către ea și ceilalți pacienți, să plece la plimbare. Pacienta a cerut ajutor, fiind tratată pentru carcinom bronhopulmonar și spunând că nu are aer și că amețește.

l

12. Susține faptul că nu este spitalul personal al doamnei dr., nu este spitalul ei privat și nici al fiicei sale, ci este Spital de Stat, unde toți medicii angajați să lucreze, cu respectarea rangului, vechimii și al experienței profesionale, au dreptul să trateze toți pacienții, nu doar pe aceia ce sunt preferați de doamna dr..

13. Se mai susține faptul că dr, fiica doamnei dr., la momentul actual este proaspăt medic specialist. Dr. i-a sugerat că fiica ei îi va lua locul. Petenta consideră ca fiind motivul comportamentului agresiv la adresa acesteia.

14. Consideră intolerabilă situația creată de șefa de Secție, prin care pacienții sunt îndrumați către sistemul privat, simțindu-se excluși, restricționați, marginalizați, doar din cauza orgoliului, familiei și intereselor proprii a șefei de secție.

15. Totodată, dr. consultă nelegal în policlinică, în fiecare zi, câte două ore, sub numele unui alt medic și datorită faptului că nu au în policlinica nr. 2 fișier separat, cum ar fi normal, fișele fiind în cabinet, fapt care se datorează dorinței părții reclamate.

16. Precizează că acțiunile pe care le exercită doamna dr. au deja efect asupra sănătății pacienților, fapt care o afectează, mai susține că a existat o tentativă din partea direcțiunii, în luna iulie 2020, când d.na Director și dl. manager au chemat-o să îi propună să fie doar medic primar oncolog în policlinică. Nu intenționează să plece din Secția de oncologie, este dreptul pe care l-a dobândit prin examen, prin multă muncă, deține o

experiență de 21 de ani, vechime și profesionalism, ca medic primar oncologie medicală, desfășurându-și activitatea atât în policlinică/ambulator cât și în secția oncologie medicală spitalizare de zi și spitalizare continuă.

17. Prin adresa nr. 4148/14.06.2022 petenta, prin avocat, susține că sesizarea intră sub competența Consiliului, considerând că, conduita conducerii Spitalului a contribuit la o discriminare a acesteia, în privința dreptului de a-și exercita profesia, prin impunerea unor restricții care nu se aplică în privința colegilor. (fila 20 la dosar)

Parte reclamată

18. Prin adresa nr. 3910/02.06.2022 (fila 14 – 18 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care arată următoarele:

- referitor la cele afirmate de către petentă, și anume: interzicerea acesteia de a interna pacienți, după redeschiderea secției, amenințări privind anumite programări, consultări nelegale în policlinică, partea reclamată susține că a relaționat în baza Regulamentului intern al Spitalului Clinic Județean Mureș și a Regulamentului de organizare și funcționare al Spitalului Clinic Județean Mureș aplicând procedurile care se impuneau în anumite situații medicale.

19. De asemenea, precizează că nu i s-a interzis sau limitat exercitarea vreunui drept sau a vreunei libertăți pe un anumit criteriu discriminator.

V. Motivele de fapt și de drept

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, etc.

Principiile de analiză

20. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

21. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „**criteriului protejat**”.

22. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- **existența unui criteriu de discriminare;**
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

23. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

24. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- a. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b. **Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.**
- c. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva hărțuirii care este reglementată de art. 2 alin (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și soluționarea tuturor faptelor de discriminare astfel: „**Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată,**

vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

27. Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că faptele sesizate nu reprezintă hărțuire așa cum este prevăzută de art. 2, alin. (5) din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare; **Petenta nu a probat vreun criteriu**, partea reclamată arătând că a relaționat în baza Regulamentului intern al Spitalului Clinic Județean Mureș și a Regulamentului de organizare și funcționare al Spitalului Clinic Județean Mureș aplicând procedurile care se impuneau în anumite situații medicale. De asemenea, Colegiul a reținut și punctul de vedere transmis, prin adresa nr. 2844/18.04.2022 (fila 7 – 11 la dosar), de către Spitalul Clinic județean Mureș prin care se face precizarea că, în urma sesizării înaintate conducerii spitalului, s-a dispus constituirea unei comisii de analiză a celor sesizate de către petenta, s-a emis Decizia nr. 190/09.03.2022 prin care s-a constatat faptul că petenta nu a fost discriminată, nu i s-a interzis sau limitat exercitarea vreunui drept sau a vreunei libertăți pe un anumit criteriu discriminator.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă hărțuire așa cum este prevăzută de art. 2, alin. (5) din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat la data de: 21.11.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.