



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 597 din 05.10.2022

Dosar nr.: 964/2021

Petiția nr.: 8988/26.11.2021

Petent:

Reclamată: Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București

Obiect: metodologia de concurs pentru gradația de merit este reclamată ca fiind discriminatorie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:**

Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București - Bulevardul Mărăști 59, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8988/13.12.2021 și 9382/13.012.2022, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama ca fiind discriminatorie metodologia de concurs pentru gradația de merit. Petentul este șef lucrări în cadrul Departamentului Științele plantelor la Facultatea de Agricultură din Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară București și susține că la data 22 octombrie 2021 a primit informația că angajatorul organizează Concursul de acordare a gradației de merit/spor de performanță academică.

6. Acesta susține că este angajat al reclamatei din anul 1998 și, deși acest concurs este destinat tuturor cadrelor didactice, indiferent de titlul didactic (asistent, șef lucrări, conferențiar sau profesor), metodologia este discriminatorie deoarece pentru acordarea gradației de merit se ia în calcul întreaga activitate (de la angajare până la momentul concursului) iar concursul nu se realizează pe grade didactice (profesorii să concureze cu profesorii, conferențiarii între ei, șefii de lucrări cu șefii de lucrări și asistenții între ei). Din această cauză este imposibil pentru cadrele didactice cu titlul de asistent sau șef



de lucrări să acumuleze un număr de puncte cel puțin egal cu conferențiarilor sau profesorii.

7. Petentul subliniază faptul că acest concurs de acordare a gradației de merit/spor de performanță academică nu a asigurat șanse egale tuturor candidaților în condițiile în care s-a luat în considerare întreaga activitate didactică, de la angajare până în prezent, fără a fi realizat pe grade didactice.

Sușinerile reclamatului

8. Reclamatul, în punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 146/06.01.2022, susține că acordarea gradației de merit în cadrul universității s-a realizat cu respectarea art. 5 alin. 1 și 2 din Codul Muncii și al art. 2 alin 1 din OG. 137/2000.

9. Faptul că la acordarea gradației de merit se ia în considerare întreaga activitate didactică a unei persoane nu poate constitui o discriminare.

10. Totodată, reclamatul precizează că petentul nu indică în mod expres un criteriu, astfel că luarea în considerare a întregii activități didactice nu se poate încadra nici în noțiunea de orice alt criteriu care ar restrânge în vreun fel drepturile petentului.

11. Pe de altă parte, reclamatul precizează că petiția nu este semnată, astfel că solicită respingerea acesteia.

IV. Motivele de fapt și de drept

12. Conform art. 11 alin. 1 al Ordinului nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

13. Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a. numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor;
- b. numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
- c. obiectul petiției;
- d. arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
- e. arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
- f. semnătura.

14. Colegiul director reține că în cuprinsul notelor scrise înregistrate cu nr. 146/06.01.2022, reclamatul solicită respingerea petiției întrucât acesta nu este semnată.

15. Potrivit art 11 din Ordinul 144/2008 (date de identificare persoane reclamate, descrierea faptei de discriminare, data săvârșirii faptei de discriminare, arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere), petiția se va clasa, potrivit Ordinului 144/2008. Astfel, Colegiul director va dispune clasarea petiției întrucât aceasta nu este semnată de petent, așa cum prevede art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția cu nr. 8988/26.11.2021 se clasează, conform art. 11 din Ordinul CNCD nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor (lipsă semnătură).
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BABUȘ Radu – Membru

BĂNICĂ Claudia Cerasela – Membru

DIACONU Adrian Nicolae – Membru

GRAMA Horia – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

Data redactării: 06.10.2022

H.G./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.