



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 60 din 02.02.2022

**Dosar nr.: 493/2021**

**Petiția nr.:** 4384/09.06.2021

**Petent:**

**Reclamat: Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare**

**Obiect:** Petentul reclamă discriminarea prin condiționarea participării privind înscrierea la concursul pentru ocuparea unui post vacant organizat de instituție de achiziția testului Covid, prezentarea dovezii vaccinării Covid sau a unui test Covid făcut cu 15 minute înaintea intrării la examen.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul procedural ales al petentului**

1.

##### **Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părții reclamate**

2. **Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare**, mun. București, șos. Olteniței nr. 35 – 37, sector 4

#### **II. Procedura de citare**

4. Prin adresa nr. 4384/28.06.2021, s-a pus în vedere petentului să depună probele care vin în susținerea afirmațiilor din memoriu, conform art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. Nr. 348 din 6 mai 2008.

5. Prin adresele nr. 5932/06.08.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

6. Procedura a fost complet realizată, reclamatul precizând că este de acord cu soluționarea cauzei în lipsă.

7. Prin adresa nr. 6783/13.09.2021 a fost comunicat petentului punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea transmiterii concluziilor scrise.

#### **III. Susținerile părților**



## Sușinerile petentului

8. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 4384/09.06.2021 discriminarea prin condiționarea participării la înscrierea privind concursul pentru ocuparea unui post vacant de achiziționarea unui produs.

9. Urmare a solicitării C.N.C.D. de completare a memoriului, petentul oferă răspuns înregistrat cu nr. 5297/14.07.2021, făcând precizarea că instituția reclamată solicită candidaților la posturile vacante să fie vaccinați Covid sau un test Covid făcut cu 15 minute înaintea intrării la examen (astfel cum este afișat pe site), test efectuat la sediul instituției, față de care petentul nu crede că are competență.

10. Astfel, petentul apreciază că, din moment ce vaccinul nu dă imunitate, candidatul poate fi bolnav și transmitător, condiționându-se, de fapt, participarea la concurs de achiziționarea unui produs (test Covid).

11. Petentul adaugă că alți candidați, angajați ai instituției reclamate care vor să ocupe alte posturi nu prezintă nimic.

## Sușinerile reclamatului

12. Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6588/02.09.2021, respectiv 6648/06.09.2021, reclamatul solicită respingerea petiției ca nefondată și face următoarele precizări:

13. Având în vedere prevederile O.G. nr. 137/2000, art. 2 alin. 1, reclamatul remarcă aspectul că legiuitorul a reglementat ca și act de discriminare orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe bază de boală cronică necontagioasă. Având în vedere faptul că virusul SARS-CoV-2 este contagios, orice măsură dispusă pentru prevenirea răspândirii acestei boli nu poate fi considerată discriminatorie.

14. De asemenea, potrivit art. 8 (2) din O.G. nr. 137/2000, reclamatul adaugă că, în condițiile în care prezentarea dovezii de vaccinare sau a unui rezultat negativ al unui test pentru determinarea virusului SARS-CoV-2 nu constituie contravenție, este evident că o astfel de măsură nu poate fi considerată discriminatorie.

15. Mai mult, prin prisma art. 175 alin. (1) din Codul muncii, reclamatul precizează că: *"Angajatorul are obligația să asigure securitatea și sănătatea salariaților în toate aspectele legate de muncă."*

16. Concret, în acest context, reclamatul apreciază că măsura de condiționare a participării la concursurile de angajare organizate de instituție de prezentarea unui test negativ sau de dovada de vaccinare împotriva acestui virus trebuie considerată ca o măsură de protecție luată de angajator pentru protejarea propriilor salariați (membrii comisiilor de concurs, personalul care intră în contact cu candidații etc.).

17. Totodată, reclamatul precizează că prezentarea unui test negativ sau a dovezii de vaccinare a fost solicitată tuturor candidaților la concursurile de angajare organizate de instituție, astfel că nu se poate considera că petentul a fost discriminat în vreun fel prin impunerea acestei condiții de participare.

18. Având în vedere contextul epidemiologie creat de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și instituirea stării de alertă la nivel național, ținând cont de cele menționate mai sus, reclamatul consideră că permiterea accesului candidaților la probele de concurs prin prezentarea unui document care face dovada trecerii prin boală, dovada vaccinării sau prezentarea unui test Covid-19 negativ este o măsură

luată de către instituție în scopul de a contribui la combaterea bolilor.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

##### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

19. Prevederile legislative și jurisprudența relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### 1. Constituția României:

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.(...)*"
- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*  
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)*"

##### 2. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

- **art. 2 alin. 1:** "*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*"
- **art. 2 alin. 3:** "*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.*"

##### 3. Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

- **art. 1 alin. 1** - "*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru*

anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată”.

#### 4. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:

- **Art. 10 Libertatea de exprimare** ”1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

- **Art. 14 Interzicerea discriminării:** ”Exercițarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

- **Art. 17 Interzicerea abuzului de drept:** „Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de aceasta convenție.”

#### Principiile de analiză

20. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

21. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

22. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

### **Aplicarea principiilor la speță**

23. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin condiționarea participării la înscrierea la concursul pentru ocuparea unui post vacant organizat de instituție de achiziția testului Covid, prezentarea dovezii vaccinării Covid sau a unui test Covid făcut cu 15 minute înaintea intrării la examen.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 care stipulează că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”.

26. **Pe fond**, Colegiul director urmează a analiza dacă prin impunerea condiției de prezentare a dovezii de vaccinare sau a unui test Covid-19 negativ poate fi vorba de o faptă de discriminare prin îngrădirea dreptului acestuia de a participa la concursurile de angajare organizate de instituția reclamată.

27. În analiza fondului cauzei, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare C.E.D.O.) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

28. C.E.D.O. a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

29. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de

tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.<sup>1</sup>

**30.** Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91).

**31.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**32.** Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă ca fiind încălcat este dreptul de participarea la concursul pentru ocuparea unui post vacant în cadrul instituției reclamate.

**33.** În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director constată că aspectele pe care petentul le consideră discriminatorii s-au aplicat tuturor candidaților.

**34.** Concret, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, raportat la capătul de cerere ce vizează condiționarea participării la concurs de achiziționarea testului rapid antiCovid, Colegiul director reține că această cerință a fost impusă și, astfel, solicitată tuturor candidaților la concursurile de angajare organizate de instituție, astfel că nu se poate considera că petentul a fost discriminat întrucât nu există tratament diferențiat aplicat în cazul acestuia.

**35.** Raportat la condiția stipulată în anunțul de concurs, de prezentare a unei dovezi a trecerii prin boală, dovada vaccinării sau prezentarea unui test Covid-19 negativ, Colegiul director analizează dacă impunerea acestei condiții poate fi justificată sau nu.

**36.** Raportat la domeniul nediscriminării, o faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

---

<sup>1</sup> A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

**37. Diferențierea în situația discriminării indirecte, poate fi justificată obiectiv.** Justificarea obiectivă include existența unui **scop legitim**, atins prin **metode adecvate și necesare**.

**38.** Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, CEDO a enunțat următoarele principii:

- Convenția nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalități faptice, justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză.
- Prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, art. 14 din Convenție nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalități faptice, în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză, poate fi discriminatorie acea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod specific acel grup, o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică.
- Justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

**39.** În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat, dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

**40.** Astfel, în speța de față, pentru a justifica tratamentul diferențiat în ceea ce privește impunerea condiției de prezentare a dovezii vaccinării sau a unui test antiCovid negativ în vederea participării la concursul de ocupare a posturilor vacante, trebuie să se demonstreze că regula sau practica în cauză urmărește un scop legitim și că mijlocul ales pentru a realiza scopul respectiv (măsura care a condus la tratamentul diferențiat) este proporțională cu scopul respectiv și necesară pentru realizarea acestuia.

**41.** În ceea ce privește proporționalitatea, Colegiul analizează dacă nu există alte mijloace de atingere a scopului respectiv care să presupună o ingerință mai mică în dreptul la tratament egal, cu alte cuvinte, faptul că dezavantajul suferit este nivelul minim posibil de prejudiciu necesar pentru atingerea scopului urmărit, acesta fiind suficient de important pentru a justifica acest nivel de ingerință.

**42.** Cerința ca măsurile luate să fie „necesare” implică obligația de a demonstra că nu există mijloace alternative rezonabile care să producă o ingerință mai mică în principiul tratamentului egal.

**43.** Raportat la speța în discuție, Colegiul reține că, tratamentul aplicat în cauză a fost justificat de situația pandemică, iar scopul urmărit nu a avut ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului petentului de a participa la concurs, ci interesul medical de a opri extinderea bolii, ceea ce poate fi interpretat drept un scop legitim.

**44.** Condiția dovedirii vaccinării în situații precise, cum a constituit situația pandemică provocată de virusul Sars Cov 2 poate fi o măsură adecvată și necesară, dacă se realizează în conformitate cu respectarea normelor medicale. Sancțiunea pentru

persoanele nevaccinate trebuie să fie totodată proporțională cu scopul urmărit, cum arată în practica sa Curtea de Justiție a Uniunii Europene (**Cauza C- 83/14, „CHEZ Razpredelenie Bulgaria”**, 16 iulie 2015, pct. 123.).

**45.** Prin urmare, analizând petiția formulată, apărarea reclamatului, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât cerința este justificată obiectiv conform art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000.

**46.** Colegiul se raportează și la punctul de vedere de specialitate, consultativ, exprimat de C.N.C.D. cu privire la **proiectul de lege L 454/2021 – Lege privind stabilirea unor măsuri în domeniul sanitar, pe perioada stării de alertă, pentru personalul din cadrul unor unități publice și private** unde a analizat un posibil tratament diferențiat care s-ar fi produs prin impunerea prezentării dovezii vaccinării sau a unui rezultat negativ certificat al unui test RT-PCR sau al unui test antigen rapid, pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 pentru personalul din cadrul unor unități publice și private, pe perioada stării de alertă.

**47.** Astfel, în situația analizată, Colegiul a constatat că **”restrângerea unor drepturi și libertăți, prin proiectul de lege, urmărește un scop legitim, se subsumează scopurilor prevăzute la art. 53 alin. (1) din Constituția României:**

- ✓ **apărarea vieții și a sănătății angajaților din sistemul de sănătate, astfel cum sunt definite persoanele fizice cărora urmează să li se aplice legea,**
- ✓ **apărarea vieții și a sănătății cetățenilor, persoane fizice beneficiari ai serviciilor de sănătate,**
- ✓ **apărarea vieții și a sănătății cetățenilor care nu pot fi vaccinați, întrucât nu au atins vârsta de vaccinare, există o recomandare medicală împotriva vaccinării, sau chiar dacă se vaccinează, din cauze medicale, nu dezvoltă anticorpi,**
- ✓ **prevenirea consecințelor dezastrului provocat de pandemia COVID-19, în special cea ce se cunoaște sub denumirea de “valul 4”,**
- ✓ **eradicarea, stoparea pandemiei COVID-19, și ridicarea restricțiilor generate din cauza pandemiei,**
- ✓ **atenuarea efectelor negative ale pandemiei COVID-19 asupra societății și a economiei.**

**23. Acest obiectiv corespunde scopurilor de protecție a sănătății și de protecție a drepturilor recunoscute de art. 53 alin. (1) din Constituția României și de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.”**

**48.** Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că fapta sesizată nu constituie discriminare conform art. 2 alin. (3) din O.G. 137/2000, republicată, condiția impusă fiind justificată obiectivă conform .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,





**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Raportat la condiționarea participării la concurs de achiziționarea testului rapid antiCovid – nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, întrucât nu există tratament diferențiat.
2. Condiția din anunțul de concurs, de prezentare a unei dovezi a trecerii prin boală, dovada vaccinării sau prezentarea unui test Covid-19 negativ – nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, întrucât cerința este justificată obiectiv conform art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 02.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA Maria – Membru.**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 20.04.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.