



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 538 din 07.09.2022

Dosar nr.: 942/2021

Petiția nr.: 8792/22.11.2021

Petentă:

Reclamat:

Obiect: presupus tratament discriminatoriu la angajare și exercitarea profesiei.
Restructurare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8792/15.12.2021 și 9481/15.12.2021, a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, angajată a U.A.T. comuna Mărgineni din anul 2017, ocupând funcția de referent superior în cadrul Compartimentului de impozite și taxe locale, se consideră discriminată și hărțuită de consilierul personal al Primarului.

6. Petenta susține că, în anul 2020, în urma schimbării primarului, pe fondul unor neînțelegeri între acesta și soțul petentei care fusese șeful de post în comună iar la momentul depunerii petiției fiind polițist în cadrul primăriei, primarul a inițiat în trei rânduri reorganizarea aparatului de specialitate, cu scopul înlăturării celor doi.

7. Petenta susține că procesele de reorganizare au început din anul 2021, transformându-i-se postul în noua organigramă cu studii superioare, petenta având doar studii medii. În acest sens, aceasta a primit preaviz, urmând a-i înceta raporturile de muncă. Fiind nemulțumită, petenta a contestat în instanță HCL 33/12.05.2021, solicitând anularea hotărârii și continuarea activității.

8. Petenta precizează că această situație i-a degradat starea de sănătate, motiv pentru care din luna iunie 2021 a suferit mai multe internări, timp aproximativ 80 de zile, din cauza unor probleme cardiologice, declanșându-i-se și diabet zaharat de tip 2,



dependent de insulină.

9. Petenta precizează că, la întoarcerea la locul de muncă, în luna octombrie 2021, împotriva sa s-a declanșat în mod susținut o formă de hărțuire săvârșită constant de către consilierul personal al primarului. Petenta susține că acesta, în mod constant, a șicanat-o printr-o conduită ostilă, nu-i răspunde la salut, își alocă un aer de superioritate, face tot felul de comentarii și observații pe un ton ridicat, autoritar.

10. Petenta consideră că acest comportament al reclamatului este încurajat de către primarul comunei care ar fi deranjat de îndrăzneala petentei de a contesta Hotărârea Consiliului Local. Aceasta susține că primarul nu are acest comportament ca reclamatul, nu ridică tonul, însă încurajează tacit și susține atitudinea consilierilor săi de a se purta urât cu ceilalți salariați și de a-i hărțui, prin neluarea niciunei atitudini.

11. Petenta, prin intermediul adresei nr. 692/20.01.2022, mai precizează că i s-a solicitat ei și colegelor de birou un raport zilnic pe care-l verifică reclamatul. Aceasta contestă faptul că activitatea desfășurată este monitorizată, considerând-o formă de hărțuire, deoarece activitatea departamentului ar putea fi realizată electronic. Petenta susține că i s-a reproșat de către kolegele sale că acest tratament la care sunt supuse este din cauza ei.

Sușținerile reclamatului

12. Reclamatul, în punctul de vedere transmis, înregistrat cu nr. 692/28.01.2022, precizează că reorganizarea Aparatului de specialitate al Comunei Mărgineni, județul Bacău a fost un obiectiv asumat al Primarului comunei Mărgineni în campania electorală din 2020. Aceasta a fost aprobată covârșitor (13 voturi pentru, 2 împotriva și unul nul ale celor 16 consilieri prezenți) de Consiliul Local al comunei Mărgineni. Conform prevederilor legale, petenta (împreună alți 3 petiționari) s-a adresat instanței de Contencios Administrativ. Instanța a recunoscut dreptul celor afectați de dispozițiile HCL 33/2021 și a dispus suspendarea executării ei până la decizia definitivă a instanței de fond. Reclamatul menționează faptul că doar 4 dintre cei 37 de salariați (funcționari publici și personal contractual) au fost afectați de această reorganizare, reprezentând un procent de 10,81% din totalul salariaților (fără a lua în calcul numărul asistenților personali din cadrul UAT Mărgineni, județul Bacău).

13. Acesta mai precizează că, înainte cu câteva zile de expirarea preavizului, toți cei 4 petiționari s-au îmbolnăvit din diferite cauze, reluând activitatea doar după pronunțarea deciziei de suspendare a executării HCL 33/12.05.2021 privind reorganizarea Aparatului de specialitate al Primarului Comunei Mărgineni, județul Bacău. De asemenea, acesta menționează că, după adoptarea HCL 33/12.05.2021, în perioada mai - iunie 2021, a inițiat în două rânduri demersuri la Instituția Prefectului, județul Bacău pentru a obține un punct de vedere asupra legalității adoptării acestui act administrativ. Demersurile de punere în aplicare a acestui act au fost începute doar la expirarea termenului de 30 zile calendaristice după inițierea celui de al doilea demers.

14. Reclamatul menționează că petenta s-a aflat în concediu medical în perioada 13.07-26.09.2021 apoi în perioada 27.09 -08.10.2021 s-a aflat în concediu de odihnă. Reclamatul susține că petenta a desfășurat activitatea doar 29 de zile lucrătoare în cadrul cărora interacțiunea dintre ei nu a fost zilnică. În acest context, acesta susține că deplasările sale în biroul unde lucrează petenta s-au făcut foarte rar (poate de 2 ori pe

săptămână) și numai chemat de aceasta, cel mai des pentru rezolvarea unor probleme la sistemul de calcul al acesteia sau de către unul dintre colegii ei de birou, pentru rezolvarea unor probleme legate de tehnica lor IT.

15. Referitor la conduita ostilă și la faptul că reclamatul nu răspunde la salut, acesta neagă acest tip de comportament, susținând că este fost militar de carieră având deprinderea profesională de a saluta primul, la interacțiunea cu alte persoane.

16. Referitor la îmbolnăvirea petentei de diabet zaharat dependent de insulina, reclamatul adresează rugămintea de a consulta un medic specialist întrucât această afecțiune nu se declanșează de pe o zi pe alta iar dependența de insulină nu apare în câteva zile. Acesta neagă că, pe durata concediului medical, în care petenta a fost internată, aceasta ar fi făcut vreun demers telefonic. Singurul demers făcut de către UAT Mărgineni a fost de a cere, în conformitate cu art. 51 alin (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 158/2005, Casei de Sănătate Județene să verifice modul de acordare a concediilor medicale pentru toți cei 4 salariați care au intrat subit în concedii de odihnă.

17. Referitor la înlocuirea tehnicii IT a personalului din compartimentului Financiar (unde activează petenta), reclamatul precizează că, din dispoziția Primarului UAT Mărgineni, a inițiat un referat de necesitate pentru achiziția a 4 sisteme de calcul, dintre care 3 pentru compartimentul financiar. Pentru petentă nu s-a luat în calcul înlocuirea calculatorului deoarece pe fișa de inventar a acesteia apar două sisteme de calcul (unul identificat ulterior, achiziționat în martie 2021, este folosit exclusiv pentru radierea de mijloace auto). Cele 4 sisteme de calcul au fost repartizate salariaților conform dispoziției primarului. Reclamatul susține că în momentul sosirii și repartizării tehnicii de calcul petenta a utilizat un ton neadecvat și nepolitic de față cu colegii săi. Pentru a nu escalada acest posibil conflict, reclamatul precizează că a făcut demersurile necesare alocării de fonduri și modernizării unui alt sistem de calcul.

IV. Cadrul legal aplicabil

18. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

19. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

20. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

21. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

-o persoană este tratată în mod nefavorabil;

-prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

-iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

22. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

-existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

-existența unui criteriu de discriminare;

-existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

-tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

-existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

23. Din susținerile părților, Colegiul Director reține că petenta, în urma schimbării primarului, pe fondul unor neînțelegeri între acesta și soțul petentei, care fusese șeful de post în comună iar, la momentul depunerii petiției, fiind polițist în cadrul primăriei, primarul a inițiat în trei rânduri reorganizarea aparatului de specialitate, cu scopul înlăturării celor doi.

24. Din susținerile petentei, procesele de reorganizare au început din anul 2021, transformându-i-se postul în noua organigramă cu studii superioare, petenta având doar studii medii. În acest sens, aceasta a primit preaviz, urmând a-i înceta raporturile de muncă. Fiind nemulțumită, petenta a contestat în instanță HCL 33/12.05.2021, solicitând anularea hotărârii și continuarea activității.

25. Astfel, nu un criteriu a constituit mobilul principal al presupusului act discriminatoriu,

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

26. În acest sens, atât în jurisprudența CNCD cât și jurisprudența instanțelor naționale de judecată reține că „sintagma orice alt criteriu” nu înseamnă lipsa criteriului, nu putem înțelege că fapta de discriminare ar putea exista fără un anumit criteriu, inexistența unui criteriu nu ar putea determina săvârșirea faptei de discriminare, acest lucru a fost implementat de către legiuitor pentru a putea face diferența clară între discriminare și alte fapte care au fost deja analizate de instanța de judecată în urma unor plângeri formulate de petentă.

27. În prezenta speță nu se întrunesc toate condițiile prevăzute de lege, în vederea constatării actelor/faptelor de discriminare, analizate de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, așa cum sunt definite de O.G. 137/2000, republicată, mai exact nu se poate reține un criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1) O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

Data redactării: 14.09.2022

Redactată și motivată: ACF/AB (pct. 5-17) / AA (pct.18-27)

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.