



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 535**  
**din 07.09.2022**

**Dosarul nr. 659/2021**

**Petiție nr. 5665/28.07.2021**

**Petent:**

**Reclamată:**

**Obiect: posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1..

**Numele și domiciliul reclamată**

2.

### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care petentul a fost citat conform adresei nr. 5665/03.09.2021 iar reclamata a fost citată conform adresei nr. 6615/03.09.2021.

### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4. Petentul arată, prin petiția formulată, că este salariat al Institutului de Psihiatrie Socola Iași, secția 1 Acuți, ocupând funcția de infirmier. În calitatea sa de infirmier, apreciază că și-a desfășurat activitatea într-un mod corect, fără a avea abateri disciplinare ori sancțiuni.

5. Petentul precizează faptul că reclamata, în calitatea sa de asistent sef, a avut în mod constant o atitudine ostilă față de acesta, pe motiv că aceasta îl considera ca fiind de etnie rromă pentru simplu fapt că este brunet, iar că în timpul liber, ca și hobby, activează într-o formație de muzicanți.

6. În contextul celor mai sus prezentate, petentul susține că asistenta sefă i-ar fi adresat în repetate rânduri apelativul "*țigan împuțit*" atunci când îi aducea la cunoștință sarcinile de serviciu, aceasta obișnuind să folosească acest apelativ și în discuțiile despre petent, purtate cu alți colegi și uneori chiar și în fața pacienților, afectându-i în acest fel, imaginea și prestigiul printre colegii de muncă.

7. Petentul arată că pe baza aceluiași motive, reclamata i-ar fi întocmit un referat, în baza căruia a fost cercetat disciplinar pentru închipuite încălcări ale regulamentului, fără însă a se constata faptele pe care reclamata i le-a imputat.

8. Petentul se simte astfel discriminat la locul de muncă și consideră că i-a fost încălcat dreptul constituțional la demnitate personală, prin încercarea de instigare la ură rasială a colegilor împotriva acestuia, fapte generate de comportamentul reclamatei care, i-a creat în colectiv o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare, prin referiri la etnia romă.

9. Prin adresa nr. 8010/25.10.2021 petentul a formulat un răspuns față de punctul de vedere depus de reclamată la dosar, prin intermediul căruia a precizat CNCD faptul că nu se poate prezenta la București pentru audieri întrucât nu își permite din punct de vedere financiar și nici nu poate obține învoiri ori zile libere de la locul de muncă. Petentul precizează că deși reclamata susține că nu s-au întâlnit în ultimul an, acest aspect este fals, susținând că poate dovedi cu martori situațiile nereale prezentate de reclamată prin punctul de vedere.

10. Petentul solicită soluționarea petiției întrucât climatul de muncă este unul de teroare și frică, arătând că în situația sa se află și alți colegi care nu își permit să comenteze ori să ia atitudine în fața reclamatei care deține funcția de asistent șef.

### **Sușinerile reclamatei**

11. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6824/14.09.2021 dar și prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 9758/27.12.2021 reclamata solicită a se constata că faptele sesizate nu constituie discriminare astfel cum prevede OUG 137/2000 rep.

12. Reclamata arată că este la rândul său petentă în dosarul 505/2021 aflat pe rolul CNCD, prin care a sesizat Consiliul de fapte săvârșite de conducerea Institutului de Psihiatrie Socola Iași precum și de către unii dintre salariați, reclamând în esență o hărțuire morală la locul de muncă, apreciind că motivul real urmărit prin demersurile expuse, este acela de a o determina să demisioneze din funcția de asistent șef.

13. În continuare, reclamata enunță parțial motivele expuse în petiția ce face obiectul dosarului 505/2021, iar referitor la petiția formulată de, apreciază că petentul a fost forțat să formuleze petiția întrucât nu se reușea destituirea acesteia din funcție.

14. Reclamata precizează că în ultimul an, nu a avut niciun contact și nu s-a mai întâlnit cu petentul, astfel că nu se pot confirma aspectele reclamate de acesta. În acest sens arată că începând cu luna ianuarie 2020 de la momentul instalării domnului , a fost supusă mai multor acte de hărțuire cu scopul de a o determina să demisioneze.

15. Prin concluziile scrise depuse la dosar și înregistrate sub nr. 9758/27.12.2021 susține că în urma anulării în instanță a Deciziei nr.217/16.04.2021 prin care fusese anterior retrogradată, s-a deschis un dosar penal în care sunt cercetate toate aspectele cu privire la abuzurile și încălcările dispozițiilor legale cu privire la persoana reclamatei, toate aceste demersuri fiind făcute cu scopul de a o pune în funcția de asistent șef, pe dna. 16. Reclamata susține că întreg colectivul Institutului o cunosc drept o persoană civilizată, umilă și împăciuitoare, nefiind genul care să neîndreptățească colegii pe criterii de naționalitate, pregătire profesională, etnie ori pentru greșeli la locul de muncă.

17. Reclamata solicită ca CNCD să respingă solicitările formulate de petiționar împotriva sa deoarece petentul nu indică care sunt faptele concrete în raport de care s-ar putea contura pretensele acte de discriminare, și nici prevederile legale încălcate, prin raportare la OG nr. 137/2000. Mai mult, Petentul nu indică în mod clar care este criteriul pe baza căruia s-ar fi realizat pretinsa discriminare, dar nici dreptul fundamental pe care îl consideră încălcat prin fapta reclamatei.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

##### **18. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.21**

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

19. Colegiul director reține că petentul reclamă serie de aspecte, apreciate de acesta drept o discriminare pe criteriu etnic, prin adresarea de apelative jignitoare la adresa sa de către asistentul șef

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 7354/30.09.2021, Ministerul Sănătății a înaintat CNCD sesizarea formulată de, prin care sunt reclamate aceleași aspecte ca și cele expuse în petiția dedusă prezentei analize. Ministerul Sănătății a solicitat CNCD comunicarea modului de soluționare a petiției.

21. Raportat la aspectele învederate prin sesizarea nr. SI440/07.09.2021, depusă de petent în fața Corpului de Control al Ministerului Sănătății, Colegiu Director va reține afirmația petentului care susține că nu este de etnie romă.

22. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

23. Discriminarea presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării.

24. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000R, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „ pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent (reclamant) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

25. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească

că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**26.** Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6, din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, aceasta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale. Art. 20, alin.(6) teza I din OG nr. 137/2000 prevede că: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*.

**27.** În raport de susținerile părților, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumpția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

**28.** Potrivit celor ce rezultă din dosarul cauzei, petentul nu a făcut dovada rezultatului presupuselor fapte sau a legăturii de cauzalitate între presupusa faptă și eventualul prejudiciu suferit. Mai mult, Colegiul Director va reține afirmația petentului făcută în scris prin petiția depusă în fața Corpului de Control al Ministrului Sănătății, prin care susține că nu este de etnie rromă.

**29.** Din analiza înscrisurilor de la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, comportamentul reclamat neprezentând caracteristicile acestei contravenții.

Potentul nu a probat în niciun mod că, în relația cu reclamata, aceasta din urmă a avut o conduită ostilă sau că a proliferat comentarii la adresa acestuia. De asemenea, petentul, deși susține că reclamata l-ar fi hărțuit și prin întocmirea unui referat în baza căruia a fost cercetat disciplinar, nu a depus la dosar nicio dovada în acest sens.

**30.** Prin raportare la Decizia ICCJ nr. 722/2018 din data de 22 Februarie 2018 *„Dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, care reglementează sarcina probei în această materie, nu înlătură obligația petentei de a administra probele necesare și utile a forma convingerea existenței unui tratament discriminatoriu, care să fie influențat de un criteriu determinat sau determinabil, care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept. Numai constatarea celor trei condiții duce la nașterea prezumției că diferențierea de tratament nu este justificată obiectiv de un scop legitim, revenind autorului tratamentului sarcina de a face proba contrară în această privință.”*

**31.** Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1), a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capete de cerere ale petentului (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă probe concludente).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

**VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu e cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.09.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**HORIA GRAMA – Membru**

**MARIA MOȚA – Membru**

**Data redactării: 07.09.2022**

**Redactată și motivată: M.M. și C.G.**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

