



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 512**  
**din 31.08.2022**

**Dosarul nr. 595/2021**

**Petiție nr.5386/19.07.2021**

**Petent:**

**Reclamați: Primăria Târgoviște**

**Obiect: discriminare prin refuzul acordării unui loc de parcare.**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul, petentului :**

**2. Numele și sediul părții reclamate**

**Primăria Târgoviște – cu sediul în Târgoviște, str. Revoluției, nr.1-3, jud. Dâmbovița.**

### **II. Procedura de citare**

**3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, sens în care s-au emis adresele nr. 5995/10.08.2021 și nr. 5386/10.08.2021.**

**4. Procedura legal îndeplinită.**

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

**5. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 5386/19.07.2021, petentul arată că în data de 31.12.2020 a înaintat Primăriei Târgoviște o solicitare de închiriere a unui loc de parcare, iar în data de 31.01.2021 a fost înștiințat de faptul că nu i se poate repartiza un loc de parcare întrucât în raport de dispozițiile art. 26 din Regulamentul privind parcarele autovehiculelor situate pe raza Municipiului Târgoviște, nu poate beneficia de loc de parcare, fiind deținător de curte.**

**6. Petentul apreciază că este discriminat în raport de ceilalți locuitori ai orașului, considerând că de vreme ce achită aceeași taxă auto la primărie și aceleași taxe și impozite locale ca toți cetățenii, ba chiar un impozit mai mare față de locuitorii de la blocuri, nu beneficiază de drepturi egale în ceea ce privește locurile de parcare.**

**7. În aprecierea petentului, fapta descrisă în petiție se încadrează în prevederile OG 137/2000, solicitând tragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de interpretarea inechitabilă a dispozițiilor legale.**



8. În probațiune, petentul a depus în copie cererea adresată Primarului (nr.44702/31.12.2020) precum și răspunsul formulat de Consiliul local Municipal Târgoviște.
9. Petentul a fost citat, solicitând CNCD via e-mail (nr. 6468/30.08.2021), soluționarea petiției în lipsă.
10. Prin adresa nr. 6718/8.09.2021 a fost comunicat petentului punctul de vedere al reclamatei, însă nu s-au formulat concluzii scrise.

### **Sușinerile reclamatei**

11. Ca urmare a îndeplinirii procedurii de citare, reclamata a depus la dosar punctul de vedere înregistrat sub nr. 6531/01.09.2021, prin intermediul căruia a invocat pe cale de excepție vădita necompetență a CNCD și obiectul vădit nefondat al petiției, solicitând în principal admiterea acestora iar pe fondul cauzei, respingerea petiției ca neîntemeiată, considerând că faptele ce fac obiectul sesizării nu constituie discriminare în înțelesul dispozițiilor art.2 alin 1 din OG 137/2000.

12. În motivarea punctului de vedere, reclamata arată că petentul în realitate susține că autoritatea publică locală a înfăptuit o discriminare, acesta contestând practic prevederile unui act administrativ, în speță HCL nr. 379/30.09.2009 - *privind aprobarea Regulamentului cu privire la parcare, amenajarea, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare situate pe raza Mun. Târgoviște și inventarul parcarilor existente*.

13. Reclamata arată că pentru respingerea cererii de repartizare spre închiriere a unui loc de parcare, autoritatea a avut în vedere prevederile art. 26 din Regulamentul aprobat prin HCL 379/2009, în raport de care: *"Contractarea locurilor de parcare se poate face doar după ce se verifică dacă solicitantul nu este deținător de curte cu alte posibilități de parcare"*.

Astfel, pentru soluționarea cererii formulate de petent, au fost efectuate verificări în teren de către personalul cu atribuții specifice din cadrul Direcției de Administrare a Patrimoniului Public și Privat, constatându-se faptul că petentul deține în proprietate o locuință cu curte, prin urmare nu se încadra în condițiile prevăzute în Regulament.

14. Reclamata arată că ulterior sesizării de către petent a CNCD, la data de 18.08.2021, s-au efectuat verificări în teren ocazie cu care s-a constatat că se mențin constatările anterioare, motiv pentru care la 24.08.2021 personalul din cadrul compartimentului contracte autorizații cât și cei din compartimentul juridic, reanalizând cererea petentului din prezenta cauză, au constatat că se menține răspunsul inițial emis, sens în care a fost încheiat Procesul verbal 4463/24.08.2021.

15. Reclamata apreciază că petiția formulată nu este de competența materială a CNCD, ci de competența instanțelor de contencios administrativ, având în vedere caracterul administrativ al actului contestat.

16. Reclamata a invocat în raport de art.33 din Ordinul 144/2008 și excepția lipsei obiectului petiției, apreciind în acest sens, că în realitate, obiectul petiției îl reprezintă contestarea actului administrativ HCL 379/2009 privind aprobarea *Regulamentului cu privire la parcare, amenajarea, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare situate pe raza Mun. Târgoviște și inventarul parcarilor existente*, deoarece prin respingerea cererii de acordare spre închiriere a unui loc de parcare, autoritatea a avut în vedere art.26 din Regulamentul aprobat prin act administrativ ,

astfel că obiectul petiției nu se încadrează în niciuna dintre situațiile expuse de legiuitor prin OG 137/2000.

17. Pe fondul cauzei, reclamata solicită respingerea petiției ca neîntemeiată, apreciind că faptele ce fac obiectul sesizării nu constituie discriminare în înțelesul dispozițiilor art. 2 alin.1 din OG 137/2000, având în vedere următoarele considerente:

- Respingerea acordării spre închiriere a unui loc de parcare, a fost emisă după ce personalul de specialitate din cadrul instituției a realizat verificările în teren, ocazie cu care s-a constatat faptul că petentul deține în proprietate o casă cu curte.
- Petentul deși susține că achită o taxă auto la autoritatea publică, în realitate acesta se referă la impozitul uzual datorat conform Codului fiscal.
- Referitor la afirmația petentului în sensul că plătește un impozit mai mare decât locuitorii de la blocuri, reclamata arată că cuantumul taxelor și impozitelor locale datorate potrivit codului fiscal de către toți proprietarii de bunuri imobile și autoturisme, este diferit de la caz la caz, în funcție de caracteristicile și de numărul bunurilor deținute de fiecare cetățean și nu are o relevanță asupra atribuirii unui loc de parcare pe domeniul public, în parcările rezidențiale ale blocurilor.

18. În susținerea punctului de vedere formulat, reclamanta a depus la dosar înscrisuri constând în:

- H.C.L. nr. 379/2009 privind aprobarea Regulamentului cu privire la parcare, amenajarea, întreținerea și exploatarea locurilor de parcare situate pe raza Municipiului Târgoviște și inventarul parcarilor existente,
- Adresa nr. 27366/20.08.2021 a Direcției de administrare a patrimoniului public și privat prin care se reconfirmă, motivat, soluția de respingere a solicitării petentului, astfel cum s-a comunicat anterior acestuia prin Răspunsul emis sub nr. 44702/31.01.2021,
- Proces-verbal de constatare nr. 4436/24.08.2021 realizat în urma verificărilor la fața locului de către personalul Direcției de administrare a patrimoniului public și privat,
- Certificat de atestare fiscală nr. 33588/23.08.2021, care atestă faptul că petentul este deținător de casă și teren aferent( curte), cu posibilitatea de parcare a mașinii în curtea proprietății pe care o deține,
- planșe foto cu proprietatea petentului aflată în Târgoviște, , evidențiind casa, curtea și gardul cu poartă dublă prin care se face accesul cu mașina în curtea proprietății.

19. Reclamata solicită judecarea în lipsă.

#### IV. Cadrul legal aplicabil

##### 20.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.20

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor

#### V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Având în vedere disp art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor, „*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra*

*excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”, motiv pentru care urmează a analiza excepțiile invocate de reclamată.

Referitor la excepția de vădită incompetență a CNCD în soluționarea petiției invocată de reclamată, Colegiul director urmează a respinge excepția astfel cum a fost invocată apreciind că prin memoriul formulat, petentul nu a contestat actul administrativ pentru aspecte de legalitate, ci reclamă un tratament diferențiat prin neacordarea locului de parcare, sens în care Colegiul director urmează a respinge excepția.

**22.** Referitor la excepția lipsei obiectului petiției invocat de reclamată Colegiul director o va respinge ca neîntemeiată apreciind că petentul nu a formulat o veritabilă acțiune în contestarea actului administrativ astfel cum susține reclamata.

**23.** Trecând la soluționarea pe fond a petiției, Colegiul director reține că petentul reclamă un tratament discriminatoriu la care a fost supus de reclamată prin respingerea cererii de repartizare spre închiriere a unui loc de parcare în zona în care are domiciliul.

**24.** Analizând petiția astfel cum a fost formulată, se constată că petentul nu a indicat un criteriu în justificarea presupusei fapte de discriminare, *singurul argument* adus în calificarea ca fiind discriminatorie respingerea cererii de acordare în chirie a unui loc de parcare, *este acela* că este plătitor de taxe și impozite, prin urmare apreciază că față de acesta s-ar fi aplicat un tratament discriminatoriu prin comparație cu alți locuitori din zona.

**25.** În raport de apărările formulate de reclamată prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6531/01.09.2021, Colegiu director reține că în fapt, cererea petentului de repartizare spre închiriere a unui loc de parcare a fost respinsă motivat de împrejurarea că autoritatea a avut în vedere la momentul soluționării cererii prevederile art. 26 din Regulamentul aprobat prin HCL 379/2009, în raport de care : *”Contractarea locurilor de parcare se poate face doar după ce se verifică dacă solicitantul nu este deținător de curte cu alte posibilități de parcare”*.

**26.** Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**27.** Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petentul ca fiind încălcat este ”dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice”, conform art. 1 alin. 2, lit. f).

**28.** Colegiul constată că din prisma dreptului încălcat, a serviciului public oferit de instituția reclamată, petentul a primit răspunsuri din partea instituției reclamate la solicitarea acordării unui loc de parcare din Mun.Târgoviște, prin care i se comunica faptul că nu i se poate

acorda un loc de parcare de reședință întrucât acesta este deținător de curte cu posibilități de parcare, situație reglementată de Regulamentul aprobat prin HCL nr. 379/2009.

**29.** În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul se raportează la beneficiarii locurilor de parcare, care locuiesc la blocurile din zona.

**30.** Astfel, în aprecierea petentului, practica reglementată prin metodologia de acordare a locurilor de parcare adoptată la nivelul Consiliului Local este în defavoarea solicitanților deținători de proprietăți cu curte, care nu mai întrunesc condițiile de eligibilitate prin prisma proprietății deținute.

**31.** Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**32.** În plus, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

**33.** În ceea ce privește motivația tratamentului discriminatoriu supus analizei în speța de față, Colegiul director constată că petentul a sugerat drept criteriu ca fiind cel al plătitorului de taxe și impozite ce o valoare mai mare decât a celorlalți locuitori din zonă.

**34.** Colegiul director constată că situația pusă în discuție este, de fapt, existența/inexistența locurilor de parcare, însă situațiile prezentate nu sunt comparabile; concret, între locatarii proprietari de imobile ce dețin o curte, care practic au deja un loc de parcare, și respectiv cei care nu dețin o astfel de proprietate și care, din lipsa unui loc de parcare, își exprimă dorința de a închiria un astfel de loc, nu poate exista comparabilitate. Nici chiar în situația plătitorului de taxe și impozite cu o valoare mai mare decât a celorlalți locuitori din zonă nu poate exista comparabilitate întrucât acestea se datorează și sunt calculate conform legii, iar diferențele de quantum sunt generate strict de proporționalitatea bunurilor deținute în proprietate.

**35.** Colegiul director apreciază că, tocmai în contextul aglomerării urbane și a inexistenței fizice a locurilor de parcare suficiente pentru toți locatarii, persoane fizice sau juridice, deținători de autovehicule, impunerea unor condiții în ceea ce privește posibilitatea obținerii unui loc de parcare de reședință este justificată obiectiv în vederea obținerii unui loc de parcare.

**36.** Din analiza obiectului petiției, raportat la susținerile părților, Colegiul director reține faptul că petentul, a depus solicitări pentru obținerea unui loc de parcare de reședință, iar instituția reclamată i-a comunicat, de fiecare dată, situația privind condițiile reglementate privind alocarea acestor locuri de parcare, respectiv prevederile Regulamentului aprobat prin HCL379/2009.

**37.** Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile între locatarii care dețin în proprietate curți sau alte posibilități de parcare și cei care își exprimă dorința de a închiria un astfel de loc neavând altă posibilitate de parcare, fapt pentru care nu se poate constata încălcarea principiului egalității și nici cel al nediscriminării.

**38.** Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în speță nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neexistând comparabilitate, iar condițiile de acordare a locurilor de parcare de reședință este justificat obiectiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă criteriu)
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu e cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 31.08.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 28.11.2022**

**Redactată și motivată: M.M. și C.G**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.