



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 511
din 31.08.2022

Dosarul nr. 441/2021
Petiție nr. 3896/24.05.2021
Petentă:
Reclamată:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților
Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), au fost emise adresele nr.3896/08.08.2021 și nr.6723/0.09.2021 prin care s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Prin petiția adresată C.N.C.D. petenta arată că, în data de 07.05.2021, în timpul programului de muncă, între petentă și superiorul său - *în speță reclamata*, s-a iscat un conflict spontan care a escaladat, petenta precizând că în acest context i-au fost adresate cuvinte jignitoare.

5. În data de 10.05.2022, ulterior incidentului prezentat, a primit o înștiințare prin intermediul căreia a fost anunțată că postul de "*social digital marketing specialist*" se desființează pentru motive care nu țin de persoana salariatului, urmând ca pe perioada preavizului de 20 de zile lucrătoare, să se prezinte la muncă la un program redus de 4h/zi.

6. Petenta precizează că în contextul situației generată de înștiințarea primită în data de 11.05.2022, s-a iscat un nou conflict, ocazie cu care reclamata ar fi solicitat intervenția poliției prin apelarea numărului de urgență 112. Se arată prin petiție faptul că apelul către poliție a fost făcut întrucât petenta voia să fotografieze și să filmeze produse comercializate de societatea la care lucra, aspecte cu care reclamata nu mai era de acord. Petenta susține că, ulterior acestui conflict, a



fost mutată într-un alt birou aflat în același imobil dar la un alt etaj, într-o încăpere pe care aceasta o apreciază ca fiind mică și mobilată sumar (respectiv *un birou gol fără uși, un scaun, câteva cutii aruncate, 2 scaune de mașină*) depunând în probațiune o filmare și o poză cu încăperea în discuție.

7. Petenta susține că evenimentele din perioada 7.05.2022- 13.05.2022 au creat o atmosferă de intimidare, ostilă și umilitoare pentru aceasta, fapte și evenimente care au afectat-o psihic și fizic, aceasta susținând că a ajuns să plângă foarte mult, să doarmă și să mănânce foarte puțin.

8. În susținerea celor reclamate, petenta a înaintat CNCD o serie de înregistrări audio (6 fișiere) o înregistrare video și înscrisuri constând în planșe foto - capturi de ecran cuprinzând mesajele de pe telefonul mobil și înscrisuri reprezentând Preavizul nr. 2/10.05.2022 cât și Notificarea formulată de numita (o fostă angajată a societății) către societatea Hrana Naturala SRL.

9. Prin răspunsul înregistrat sub nr. 8094/27.10.2021, petenta, în raport de aspectele prezentate de reclamată prin punctul de vedere nr. 7243/27.09.2021, consideră că a avut un comportament adecvat, iar faptul că aceasta a înțeles să o înregistreze ambiental pe reclamată a fost generat de comportamentul agresiv verbal al acesteia din urmă. Petenta susține că reclamata i-a comunicat în repetate rânduri faptul că aceasta face ce vrea întrucât soțul acesteia este avocat și o poate ajuta în orice situație.

Susținerile reclamatului

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 7243/27.09.2021 formulat de societatea Hrană Naturală SRL prin reclamata în calitate de administrator al societății, invocă lipsa de obiect a petiției față de împrejurarea ca este formulată împotriva unei persoane fizice și nu împotriva persoanei juridice.

11. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.9733/27.12.2021, reclamata solicită respingerea petiției învederând Colegiului director, faptul că aspectele sesizate nu întrunesc elementele unei fapte de discriminare ori hărțuire.

12. Contrar celor susținute prin petiție, reclamata arată faptul că, de la momentul la care petenta a fost înștiințată prin Preavizul nr. 2/10.05.2021 de desființare a postului pe care îl ocupa, cel de " *social digital marketing specialist*" în cadrul societății HRANANATURALA SRL, aceasta și-a schimbat comportamentul față de reclamată .

13. Reclamata arată că desființarea postului pe care petenta îl ocupa în cadrul societății nu are legătură cu persoana salariatului, sens în care a urmat procedura legală de înștiințare a salariatei și înregistrarea documentației aferente.

14. În perioada de preaviz, reclamata susține că petenta a comunicat la 1.06.2021 via e_mail, intrarea în concediu medical în perioada 18 mai- 31 mai, deși aceasta era în perioada de preaviz de 20 de zile începând cu data de 10.05.2021.

15. Reclamata susține că ulterior primirii Preavizului, atitudinea petentei s-a schimbat total, aceasta recurgând la orice tertip menit să o provoace, să o defăimeze ori să o acuze pe nedrept, ceea ce a pus-o pe reclamată în imposibilitatea de a-și desfășura activitatea, fapt pentru care a solicitat ajutorul organelor de poliție.

16. Reclamata învederează faptul că, în raport de desființarea postului, i-a cerut petentei parolele de acces pentru conturile societății deținute pe platformele de social media, conturi pe care petenta le administra în calitate de angajată a societății, iar ulterior i-a solicitat acesteia via e_mail returnarea cheilor de acces în sediul societății, însă petenta nu a dat curs niciunei solicitări.

17. Reclamata solicită respingerea petiției urmând a se reține că aspectele sesizate nu întrunesc elementele unei fapte de discriminare ori hărțuire în raport de prevederile OG 137/2000 rep. art.2 alin.1, și alin.5-53.

IV. Cadrul legal aplicabil

18. - O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Analizând petiția astfel cum a fost formulată, Colegiul director reține că petenta reclamă o hărțuire la locul de muncă, la care a fost supusă de reclamată, prin faptul că în urma unor discuții contradictorii au luat naștere diverse conflicte ce au tensionat mediul de lucru din cadrul societății.

20. Din expunerea de motive Colegiul director reține faptul că petenta a fost angajată la societatea reclamată SC HRANĂ NATURALĂ SRL, ocupând funcția de social digital marketing specialist până la data de 28.06.2021 când contractul de muncă i-a încetat conform Deciziei nr.10/28.06.2021. Prin petiția înaintată se arată faptul că începând cu data de 07.05.2021 între petentă și reclamată s-a iscat un conflict spontan care a escaladat, petenta susținând că i-au fost adresate cuvinte jignitoare. Se mai arată faptul că în data de 10.05.2022, ulterior incidentului prezentat, a primit înștiințarea prin care a fost anunțată că postul de "social digital marketing specialist" s-a desființat pentru motive care nu țin de persoana salariatului, urmând ca pe perioada preavizului de 20 de zile lucrătoare, să se prezinte la muncă la un program redus de 4h/zi. A doua zi s-a iscat un nou conflict, ocazie cu care reclamata ar fi solicitat intervenția poliției prin apelarea numărului de urgență 112 întrucât petenta voia să fotografieze și să filmeze produse comercializate de societatea la care lucra, aspecte cu care reclamata nu mai era de acord având în vedere desființarea postului.

Petenta susține că evenimentele din perioada 7.05.2022- 13.05.2022 au creat o atmosferă de intimidare, ostilă și umilitoare pentru aceasta, fapte și evenimente care au afectat-o psihic și fizic, aceasta susținând că a ajuns să plângă foarte mult, să doarmă și să mănânce foarte puțin.

21. Analizând argumentele expuse de reclamata prin punctul de vedere formulat, Colegiul director reține faptul că de la momentul la care petenta a fost înștiințată prin Preavizul nr. 2/10.05.2021 de desființare a postului pe care îl ocupa în cadrul societății HRANANATURALA SRL, aceasta și-a schimbat comportamentul față de reclamată, arătând în acest sens și faptul că în perioada de preaviz, petenta a comunicat intrarea în concediu medical. În raport de derularea evenimentelor, reclamata a precizat că i-a cerut petentei parolele de acces pentru conturile societății deținute pe platformele de social media, conturi pe care petenta le administra anterior în calitate de angajată a societății, iar ulterior i-a solicitat acesteia restituirea cheilor de acces de la punctul de lucru însă petenta nu a dat curs niciunei solicitări.

22. Analizând probatoriul administrat în cauza, în speță înregistrările audio depuse de petentă cât și înscrisurile depuse de reclamată, Colegiul director constată că aspectele în raport de care petenta se simte hărțuită nu se confirmă, iar din analiza înscrisurilor se constată că reclamata a urmat procedura legală prevăzută de lege cu referire la derularea raporturilor de muncă ulterior desființării postului. În motivarea petiției, nu se indică un criteriu în raport de care petenta se

simte hărțuită, ci se enunță o serie de evenimente care au succedat desființării postului pe care aceasta îl ocupa în cadrul societății.

23. Astfel, Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000 „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv,,.*

24. Potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

26. Reținând aspectele mai sus enunțate în coroborare cu definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

27. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

28. Reținând aspectele deduse soluționării, Colegiul reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1. În acest

sens Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), criteriile *expresis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Chiar și în ipoteza în care criteriul invocat ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta trebuie să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) și deci care nu poate fi schimbată prin voința individului, sau care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege.

29. Prin raportare la cele menționate la punctul anterior, Colegiul director reiterează faptul că inclusiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin Art. 14, nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat, ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe „statut”, pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele. (CEDO, hot. Clift c. Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55).

30. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale *ipso facto*, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

31. Analizând faptele descrise de către petentă, Colegiul director constată că aceasta invocă o presupusă faptă de discriminare, însă în sesizarea supusă judecății Consiliului nu se regăsește nicio referire la identificarea punctuală a criteriului protejat. Or, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare în lipsa unui criteriu de discriminare, care reprezintă un element fundamental pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie.

32. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că petiția, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

33. Din analiza probatoriului depus la dosar nu au rezultat elemente care să justifice încadrarea faptei ca hărțuire, potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000.

Prin raportare la Decizia ICCJ nr. 722/2018 din data de 22 Februarie 2018 „Dispozițiile art. 20 din O.G. nr. 137/2000, care reglementează sarcina probei în această materie, nu înlătură obligația petentei de a administra probele necesare și utile a forma convingerea

existenței unui tratament discriminatoriu, care să fie influențat de un criteriu determinat sau determinabil, care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept. Numai constatarea celor trei condiții duce la nașterea prezumției că diferențierea de tratament nu este justificată obiectiv de un scop legitim, revenind autorului tratamentului sarcina de a face proba contrară în această privință.”

34. În consecință, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capetele de cerere ale petentului care să susțină acuzația de hărțuire (lipsă probe concludente).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale hărțuirii (lipsa criteriu, lipsă probe), astfel cum este definită în art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000, republicată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 31.08.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA - Membru

GRAMA HORIA– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 28.11.2022.

Redactată și motivată: M.M. și C.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

