



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 507
din data 31.08.2022

Dosar nr.: 326/2021

Petiția nr.: 3258/29.04.2021

Petentă: Asociația Persoanelor Suferinde de Atrofie Musculă Spinală

Reclamați: Casa Națională de Asigurări de Sănătate

Obiect: proiect de Ordin prin care sunt stabilite tarifele maximele pe zi de spitalizare diferite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Asociația Persoanelor Suferinde de Atrofie Musculă Spinală

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Casa Națională de Asigurări de Sănătate cu sediul în București Calea Călărașilor 248, bl. S19, sector 3

II. Procedura de citare

3. **Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;**

4. Procedura îndeplinită prin adresele 3258/11.05.2021 și nr. 3466/11.05.2021.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta susține că, în data de 16.04.2021, a fost publicat pe site-ul oficial al CNAS - Proiectul de Ordin prin care se reglementează tarifele maximele pe zi de spitalizare, pe secție/compartiment pentru spitalele de boli cronice și de recuperare, precum și pentru secțiile și compartimentele de cronici/recuperare și neonatologie – prematuri din alte spitale inclusiv pentru secțiile/compartimentele de îngrijiri paliative.

6. În opinia petentei, se creează o diferențiere nejustificată în ceea ce privește alocarea sumelor, și anume tariful maximal pe zi de spitalizare este de 400 lei / zi pentru copii, în timp ce pentru secția de recuperare neurologică adulți de la Spitalul Universitar de Urgență Elias, tariful pe zi de spitalizare este de 512,96 lei/ zi (**aceleași servicii**



medicale).

Susținerile părții reclamate

7. Reclamata invocă excepția lipsei calității de persoană vătămată a petentei precum și excepția lipsei calității procesuale active a petentei.

8. Pe fond, reclamata susține că nu se poate reține o faptă de discriminare în condițiile în care, la baza stabilirii tarifului pe zi de spitalizare a stat o justificare obiectivă și rezonabilă, astfel cum rezultă din Nota de fundamentare elaborată de către Spitalul Universitar de Urgență Elias cât și fundamentarea și acordul Comisiei Consultative de medicină Fizică și de Reabilitare din cadrul Ministrerului Sănătății.

9. De asemenea, reclamata arată că, din punct de vedere al cheltuielilor, tariful de 217,72 lei acoperă parțial cheltuielile pe care secția de recuperare neurologică din cadrul Spitalului Universitar de Urgență le are pe zi de spitalizare. Se arată că secția dispune de o echipă medicală și o dotare de excepție, după cum urmează:

- 4 din 5 medici fiind certificați de Board-ul European în Specialitatea UEMS-PRM,
- clinica este certificată din anul 2008 ca centru de pregătire în specialitate la nivel european,
- compartimentul de fizioterapie este condus de un fiziokinetoterapeut șef de lucrări la UMF Carol Davila și cu doctorat în științe medicale,
- toți kinetoterapeuții și asistenții de fizioterapie au experiență profesională vastă,
- clinica are psiholog, clinician și logoped doctor în științe medicale cu experiență în abordarea pacientului cu afecțiuni neurologice.

IV. Motivele de fapt și de drept

Aplicarea principiilor la spetă

10. ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

Articolul 63 “(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

11. Luând act de excepțiile invocate în cauză de către partea reclamată, Colegiul director **admitere excepția lipsei calității de persoană vătămată a Asociației petentă, nefiind victimă discriminării**

Respingere excepția lipsei calității procesuale active a petentei, raportat la art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit căroră “*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare*”.

Legiuitorul intern a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

11. Conform art. 12 alin. 4 **ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** “*Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns*”.

Astfel, prin **Hotărârea nr. 119/23.02.2022 (atașată)**, Colegiul director a respins plângerea cu același obiect nr. 3252/29.04.2021, ca fiind inadmisibilă, având în vedere prematuritatea înregistrării sesizării, atât timp cât proiectul de Ordinul menționat la momentul sesizării Consiliului nu producea efecte.

12. Prin urmare, prezenta plângere, înregistrată cu nr. **3258/29.04.2021**, urmează să se clazeze la petiția nr. **3252/29.04.2021**, soluționată prin **Hotărârea nr. 119 din 23.02.2022**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prezenta petiție urmează să se clazeze la petiția nr. **3252/29.04.2021**, soluționată prin **Hotărârea nr. 119 din 23.02.2022**.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -
Nu este cazul**

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

POPA CLAUDIA - Membru

Data redactării 26.07.2022

Hotărâre redactată și motivată de: HG, APG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.