



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 495 din 27.07.2022

Dosar nr.: 987/2021

Petiția nr.: 9163/06.12.2021

Petent:

Reclamate: Instituția Primarului Municipiului București, Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație

Obiect: petentul se consideră discriminat pe baza etniei și a faptului că este revoluționar în privința refuzului de a se aproba închirierea unei locuințe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Instituția Primarului Municipiului București

3 Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație din cadrul Primăriei Municipiului București

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 12.04.2022 (filele 6-8 din dosar). La termen părțile au fost absente.

6. Cea de-a doua parte reclamată a depus la dosar punct de vedere însoțit de înscrisuri. Punctul de vedere și înscrisurile aferente au fost comunicate petentului (fila 47 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. La dosar nu au fost depuse concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 9163/06.12.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- nu are domiciliu, locuiește de 7 ani fără forme legale la adresa menționată în petiție și arată că a plătit chiria, energia electrică, întreținerea etc.
- este cetățean de etnie romă și este beneficiarul Legii nr. 341/2004 ca Luptător rănit pentru victoria Revoluției Române din decembrie 1989;
- a solicitat Primăriei Capitalei prin nenumărate cereri, petiții, memorii, atribuirea unui contract de închiriere a locuinței în care locuiește de 7 ani pentru a putea intra în



legalitate, însă Primăria Municipiului București, prin direcțiile sale a refuzat să îi aprobe închirierea locuinței, a apelat la protest, a discutat cu cei care conduc Primăria Municipiului București, însă a primit numai promisiuni, mai grav, a fost lovit de Poliția Locală pentru că a îndrăznit să ceară un drept conferit de lege;

- de 30 de ani solicită o locuință și acum s-a cerut evacuarea sa prin instanță și din acest motiv familia sa a fost dezbinată, are adeverință provizorie cu valabilitate 1 an de zile, iar copilul său nu deține Carte de Identitate, actualmente tot carte provizorie expirată;

- petentul consideră că motivul este reprezentat de faptul că este revoluționar rănit și rom;

- menționează că are deja 3 evacuări de la adresa din buletin, din str. Nicolae Iorga nr. 32 sector 1, iar la momentul actual locuiește la adresa din str. Petre Ispirescu nr. 5, bl. X19, et. 4, ap. 17, sector 3;

- cea de-a doua parte reclamată, Șef Serviciu Direcția Spațiu Locativ și cu Altă Destinație, nu ține cont de Legea nr. 314/2004 care este o lege specială, invocând Legea nr. 114/1996, iar petentul consideră acest lucru un abuz de autoritate;

- petentul solicită sprijin pentru aplicarea Legii nr. 341/2004 pentru obținerea contractului de închiriere pentru imobilul în care locuiește de 7 ani.

Potentul anexează copii după adeverința de identitate, certificatul de revoluționar, legitimația de revoluționar și un CD.

Sușținerile celei de-a doua părți reclamate

8. Partea reclamată, prin punctul de vedere depus la dosar, arată următoarele:

- petentul are o serie de solicitări/cereri depuse la Primăria Municipiului București în decursul timpului, solicitând diverse locuințe în care locuiește sau a locuit abuziv, așa cum declară chiar petentul sau cum s-a constatat în urma documentelor existente la dosar;

- adresele acestor locuințe sunt:

- str. Nicolae Iorga nr. 32, ap. 11 – evacuat în anul 2008 pentru ședere ilegală în urma sentinței civile cu nr. 1113/25.01.2008 de către Administrația Fondului Imobiliar – administratorul imobilului;
- str. Mircea Vulcănescu nr. 110 sector 1 – evacuat în 27.03.2018 prin executor, conform proces verbal încheiat în data de 27.03.2018, imobil ocupat fără forme legale;
- str. Calea Călărașilor nr. 106 sector 3 – conform anchetei sociale cu nr. 440 din data de 18.09.2018, ancheta emisă de DGASMB, locuiește fără forme legale;
- str. Plutonier Petre Ionescu nr. 5, bl. X19, ap. 17 sector 3 – în anul 2015 petentul solicita în scris acest apartament pentru el, pentru fiica sa și concubina sa, menționând că locuiește la adresă fără forme legale;

- în urma acestei solicitări s-a răspuns la data de 23.04.2015 cu adresa nr. 1272 că, în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare, imobilul pe care petentul îl ocupa fără forme legale nu se afla în administrarea Serviciului părții reclamate și, de asemenea, partea reclamată a transmis către Guvernul României și Instituția Prefectului adrese de răspuns prin care, la solicitarea petentului de a i se da locuința indicată, partea reclamată a comunicat că aceasta nu se află în administrarea sa, partea reclamată având atribuții doar pentru întocmirea de dosare pentru formarea listelor de priorități anuale aprobate de CGMB;

- petentul nu a completat și nu a depus niciun document la dosar, timp de 3 ani, până în anul 2018, când, prin cererea nr. 1467/18.05.2018 înregistrată la DSLAD (fost SSLAD) solicită atribuirea unei locuințe, cerere la care se răspunde cu nr. 9000/25.05.2018 și I se solicită depunerea documentelor pentru constituirea dosarului printre care și documente privind starea civilă, ținând cont de faptul că în toate cererile petentului acesta declara că locuiește cu fiica sa și cu mama acesteia cu care este într-o relație de concubinaj;
- petentul a fost înștiințat, în repetate rânduri, că trebuie să își completeze dosarul cu o serie de documente obligatorii pentru toți membrii familiei, printre care și documentele privind starea civilă, respectiv certificat casătorie/sentință de divorț după caz;
- petentul, în toată corespondența avută, a declarat că locuiește împreună cu fiica sa și mama acesteia într-o relație de concubinaj, evitând în mod intenționat să comunice faptul că este căsătorit din anul 1984 și până în anul 2019 (conform Sentinței de divorț) în fapt cu o altă doamnă, așa cum reiese din corespondența cu Primăria Sectorului 2 – Direcția Publică de Evidență Persoane și Stare Civilă (adresa nr. 113670/05.11.2018);
- la data de 18.07.2019 prin cererea înregistrată la DSLAD nr. 3164/18.07.2019, într-un final, petentul depune Sentința Civilă nr. 6800/21.06.2019 privind desfacerea căsătoriei dintre el și soția sa;
- partea reclamată menționează că din anul 2015 și până în prezent dosarul petentului nu a fost completat de acesta cu documentele obligatorii conform Anexei nr. 2 la HCGMB nr. 754/2018, deși i s-a comunicat prin adesele: nr. 9000/25.05.2018, nr. 11152/29.06.2018, nr.16086/31.08.2018, nr.16972/12.09.2018, nr. 2506/1/18.06.2019, nr. 2506/2/09.07.2019, nr. 3164/19.08.2019, nr. 3164/30.08.2019, nr. 6649/14.01.2020, nr. 6649/1/02.07.2020, nr. 1934086/897/21.04.2021;
- timp de 5 ani (între 2015-2019) petentul nu a declarat faptul că este deja căsătorit și de asemenea, copilul pe care îl are din relația sa de concubinaj nu îi este încredințat, astfel încât să poată fi inclus în dosarul personal al petentului pentru obținerea unei locuințe cu mai mult de o cameră, petentul solicitând locuință cu două camere;
- locuințele nu se atribuie în mod preferențial, acestea se repartizează în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, respectiv cu respectarea strictă a numărului de ordine din listele de priorități aprobate anual prin HCGMB și în funcție de locuințele comunicate ca fiind libere de către administratorul fondului imobiliar conform legislației în vigoare și în funcție de numărul de persoane din care e compusă familia (conform Legii nr. 114/1996 privind locuințele, art. 17, "*Prin familie, în sensul prezentei legi, se înțelege soțul, soția, copiii și părinții soților, care locuiesc și gospodăresc împreună*");
- solicitanții de locuințe, pentru a putea fi incluși pe lista de priorități anuală, au obligația să constituie un dosar care să cuprindă toate documentele prevăzute în anexa 2 la HCGMB nr. 754/2018, până în ultima zi lucrătoare a lunii septembrie a fiecărui an, conform deciziei luate de Comisia de evaluare a situației deosebite în care se găsesc cetățenii Municipiului București, solicitanții de locuință socială și în conformitate cu Legea nr. 114/1996 și art. 21, punctul 2 din H.G. nr. 1275/2000, iar în situația în care nu primesc o locuință în anul respectiv, dacă doresc să își mențină solicitarea, vor depune documente actualizate conform art. 48 din Legea nr. 114/1996 privind locuințele, HCGMB nr. 754/2018;
- locuințele sociale se repartizează în conformitate cu prevederile legale;

- locuințele nu se atribuie preferențial, acestea fiind repartizate cu respectarea strictă a numărului de ordine din lista de priorități și în funcție de locuințele libere comunicate spre repartizare de către administratorul fondului imobiliar;
- pentru ca solicitanții de locuințe să fie incluși pe lista de priorități este obligatoriu ca aceștia să constituie un dosar care să cuprindă toate documentele prevăzute în anexa nr. 2 la HCGMB nr. 754/2018. Dosarul completat cu documentele obligatorii este înaintat spre analiză și decizie Comisiei;
- în cazul în care Comisia aprobă acest dosar, pe baza criteriilor și punctajului stabilit, acesta va fi inclus pe lista de priorități, urmând ca ulterior în funcție de poziția ocupată, cât și de numărul de locuințe libere să se asigure repartizarea către cetățenii îndreptățiți pe structuri de camere în concordanță cu membrii familiei;
- în situația în care dosarul ar fi fost completat de petent, pentru calitatea sa de revoluționar ar fi putut primi un punctaj special pentru această categorie socială, respectiv 15 puncte. Partea reclamată menționează că dosarul petentului nu a fost complet niciodată, astfel că nu a putut fi calculat punctajul pe care l-ar fi putut îndeplini;
- chiar dacă ar fi avut dosarul complet cu punctaj maxim la toate categoriile, locuințele nu se dau preferențial, unele anume, unde locuiești abuziv deja, sau alte situații, ele se alocă doar în ordinea strictă a listei cu ordinea de prioritate pe structură de cameră și doar în locuințele comunicate ca fiind disponibile pentru repartizare;
- petentul a primit tot sprijinul părții reclamate și toate informațiile prin corespondența purtată între el și direcția din primărie, adrese numeroase pe care partea reclamată le atașează punctului de vedere exprimat, cât și în cadrul dialogurilor, discuțiilor, audiențelor atât telefonic, cât și la sediu;
- partea reclamată precizează că petentul a beneficiat ca oricare alt cetățean care se adresează Primăriei Municipiului București de sprijin în vederea constituirii dosarului prin informarea de îndată și cu profesionalism a cerințelor prevăzute de legislație în vederea soluționării cererilor sale, a fost consiliat, atât de inspectorul de dosar, de șeful de serviciu și de directorul direcției cu privire la demersurile pe care trebuie să le întreprindă în vederea completării dosarului, la fel ca oricare cetățean care a depus solicitare la Direcția părții reclamate.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.



11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

12. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

14. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

15. Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director se raportează la art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice; [...]

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință; [...]

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

16. Colegiul director constată următoarele aspecte relevante:

- petentul ocupă în mod abuziv spații de locuit din anul 2008;
- a depus mai multe solicitări pentru a primi locuință, însă cererea nu a fost completă, respectiv a conținut date false;
- petentul a primit informațiile necesare pentru a depune un dosar de cerere de locuință completă.

17. În consecință, neacordarea unei locuințe de către partea reclamată nu este cauzată de unul dintre criteriile invocate, ci de faptul că petentul nu a depus un dosar complet, conform prevederilor legale, pentru a obține o locuință.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, nu există raport de cauzalitate între criteriile invocate și faptă;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA - Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

**Redactată și motivată: A. Cs., S.A. și H.I.
Data redactării: 28.07.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

