



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 476 din 26.07.2022

Dosar nr: 367/ 2022

Petiția nr: 3898/02.06.2022

Petent:

Reclamat: Societatea Română de Radiodifuziune (SRR)

Obiect: Petenta reclamă faptul că este hărțuită moral la locul de muncă, victimizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea Română de Radiodifuziune (SRR) cu sediul în București, Sector 1, Str. General Berthelot nr. 60-64

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3898/04.07.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 4647/04.07.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate în vederea soluționării sesizării pentru termenul de audieri din data de 19.07.2022 (filele 8-9 la dosar).

5. La ședința de audieri a fost prezentă partea reclamată, care a depus un punct de vedere iar petenta a transmis la dosar o solicitare prin care comunică faptul că renunță la petiție.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 19304/18.07.2022 petenta a comunicat cererea sa de retragere a sesizării, precum și acordul de renunțare la petiție, acesta înțelegând să își retragă plângerea înregistrată la CNCD cu nr. 3898/02.06.2022

7. În ședința de audieri s-a adus la cunoștința părții reclamate faptul ca, prin adresa înregistrată cu nr. 19304/18.07.2022, petenta a comunicat la dosar o cerere de renunțare la petiție/judecată.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

9. Petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare, respectiv hărțuire la locul de muncă arătând următoarele:



9.1. Petenta, angajată la Societatea Română de Radiodifuziune (SRR) – Studio Teritorial Iași, reclamă că este hărțuită moral la locul de muncă și că nu i se acordă aceleași drepturi salariale ca și celorlalți angajați.

10. În fapt, petenta arată următoarele:

10.1 În anul 2019, la o ședință de machetă, petenta susține că o colegă a acesteia a sugerat că îi este superioară și căuta susținere din partea celorlalți doi colegi prezenți. De asemenea, petenta a aflat că printre colegii ei se spune "Hitler" deoarece numele ei seamănă cu numele dictatorului și pentru că are o conduită morală ireproșabilă, nefiind de acord cu "derapajele" specifice meseriei.

10.2 Petenta menționează că rudele persoanelor aflate pe poziții superioare în organizație au fost angajate cu salarii mai mari ca al ei, deși vechimea sa în muncă și în instituție este cu mult peste a celorlalți colegi, contractul de muncă al petentei având dată de înregistrare din anul 1992.

10.3 De asemenea, petenta prezintă faptul că, în luna septembrie 2020, cel mai mare salariu brut lunar al unui redactor din cadrul Radio Iași era de 4.189 Lei, deși pe aceeași funcție, cu aceeași vechime de 30 de ani, la București salariile erau mult mai mari. Petenta avea la acea dată salariul de 3.525 Lei, adică o diferență de 18% mai mică decât a celorlalți colegi de serviciu. Grila de salarizare pentru funcția de redactor al SRR are coeficienți între 1,5 și 5,28, care se înmulțesc cu salariul minim pe economie pentru angajații cu studii superioare, care în anul 2020 era de 2.350 Lei, rezultând un minim de 3.525 Lei, salariul petentei după o vechime de 30 de ani în muncă, și un maxim de 12.408 lei/lună.

11. Petenta susține că atmosfera de la locul de muncă a devenit greu de suportat după intentarea procesului acesteia împotriva SRR. Aceasta susține că ceilalți colegi o ignoră și, în plus, în Vinerea Mare a Paștelui Catolic (petenta aparținând religiei catolice) aceasta a fost programată să realizeze emisiunea „Imperativ”.

12. Petenta arată că angajatorul a evitat și a refuzat în mod abuziv, în toată perioada vizată, negocierea drepturilor salariale cu aceasta, astfel cum era obligat din punct de vedere al Codului muncii și al Contractului colectiv de muncă, deși altor persoane le-a majorat în același interval salariul, tocmai invocând o negociere.

13. În concluzie, petenta consideră că este supusă unui tratament discriminatoriu deoarece instituția sfidează legea privind drepturile salariale iar ceilalți angajați ai societății o hărțuiesc moral și constant la locul de muncă.

14. În susținerea plângerii sale, petenta a depus la dosar următoarele documente: contractul de muncă, referat, ultima cerere de mărire de salariu la care petenta nu a primit răspuns și capturi de ecran cu discuția avută de aceasta cu managerul.

15. Petenta nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

16. În cadrul ședinței de audiere din data de 19.07.2022, petenta a comunicat în scris că își retrage plângerea și că renunță la judecată, fiind de acord cu retragerea petiției.

Susținerile părții reclamate

17. Prin adresa înregistrată cu nr. 4990/19.07.2022, partea reclamată arată că petenta nu indică în mod clar criteriul/criteriile care stau la baza discriminării astfel cum sunt enumerate în art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

18. Referitor la aspectele semnalate, partea reclamată susține excepția tardivității pentru aspectele invocate anterior termenului de un an de zile de la data depunerii sesizării petentei (02.06.2022), excepție ridicată din oficiu de către Colegiul director, în conformitate cu prevederile art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

19. Cu privire la programarea de serviciu în Vinerea Mare a Paștelui Catolic a anului curent (2022), partea reclamată arată că activitatea editorială a societății trebuie asigurată în flux continuu, angajații având program de ture, în acord cu prevederile Regulamentului intern, în funcție de necesarul de personal și programările făcute în acest sens. Totodată, partea reclamată menționează că petenta nu este singura angajată a societății care aparține acestei religii, așa cum a precizat aceasta.

20. Partea reclamată arată că, la momentul depunerii petiției de către petentă, între aceasta și societate exista un litigiu de muncă, aflat pe rolul instanțelor judecătorești, iar aspectele semnalate prin prezenta petiție fac obiectul litigiului indicat (cererea petentei fiind respinsă, la acest moment cauza fiind trimisă spre rejudecare doar pentru o chestiune de ordin procedural), sens în care s-a atașat la dosar Hotărârea civilă nr. 3367/2021 pronunțată de Tribunalul București și Decizia civilă nr. 3546/2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

21. Se arată că instanța de fond constată că, în cauză, nu există tratament diferențiat între petentă și alți angajați cu funcție similară întrucât persoanele care ocupă o funcție similară sunt încadrate în cadrul altor structuri interne ale societății, fiind evident și plauzibil că specificitatea fiecăruia dintre acestea să presupună și să justifice un efort profesional suplimentar apt să legitimeze diferențele de drepturi salariale. Tratamentul diferențiat față de alți salariați are ca și fundament cerințele concrete specifice și particularitățile departamentelor, pe cantitatea și calitatea muncii, aptitudinile și performanțele individuale care pot justifica în mod necesar, rațional și juridic un tratament diferențiat, rezonabil și previzibil.

22. În susținerea punctului său de vedere, partea reclamată a depus la dosar următoarele documente: fișa postului petentei, punctul de vedere al managerului societății - punctul teritorial Iași și cele două hotărâri pronunțate de către Tribunalul București și Curtea de Apel București.

23. Partea reclamată nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

IV. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că prin adresa comunicată la data de 18.07.2022, petenta își retrace plângerea înregistrată sub nr. 3898/02.06.2022 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, renunțând la petiție.

25. **În drept**, conform art. 14 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 „(1) *Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director*”.

26. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta a renunțat la plângerea nr. 3898/02.06.2022, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 19304/18.07.2022.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției înregistrată sub nr. 3898/02.06.2022 conform art. 14, al. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiție formulată de petent.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.07.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 07.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.