



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 475 din 26.07.2022

Dosar nr: 135/2022

Petiția nr: 1401/23.02.2022

Petent:

Reclamat: Liceul Teoretic Waldorf

Obiect: Petenta reclamă faptul că fiul acesteia nu a fost primit la școală, la orele de curs, fără mască de protecție.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Liceul Teoretic Waldorf cu sediul în București, Sector 2, Str. Soldat Savu Marin, nr. 29

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 1401/14.04.2022 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 2759/14.04.2022 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate în vederea soluționării sesizării pentru termenul de audieri din data de 03.05.2022 (filele 6-7 la dosar).

6. Părțile au fost prezente la ședința de audieri, la data și ora stabilită. Partea reclamată Liceul Teoretic Waldorf a comunicat un punct de vedere la dosar în data de 03.05.2022, care s-a înmânat petentei.

7. În cadrul ședinței de audieri, petenta a comunicat faptul că își retrage plângerea, formulând oral cererea sa de retragere a sesizării.

8. S-a consemnat în procesul verbal de ședință solicitarea verbală a petentei privind retragerea sesizării, precum și acordul de renunțare la petiție, aceasta înțelegând să își retragă plângerea înregistrată la CNCD cu nr. 1401/23.02.2022.

9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

10. Prin adresa nr. 1401/23.02.2022 petenta sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând că fiul acesteia, elev în clasa a IV-a la Liceul Teoretic Waldorf, nu este lăsat de către învățătoare să intre la orele de curs deoarece



nu poartă mască de protecție pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19.

11. În fapt, petenta arată următoarele:

11.1 Aceasta menționează faptul că, deși fiul său a acuzat dureri de cap pe tot parcursul anului școlar, fiind obligat să poarte mască, s-a conformat regulilor impuse pentru că dorea să meargă fizic la școală, orele online fiind inexistente sau cu probleme tehnice.

11.2 La data de 22.02.2022, fiul petentei a mers la școală fără mască de protecție și i-a prezentat cadrului didactic comunicatul de presă emis de Curtea Constituțională a României referitor la Decizia CCR din data de 15.02.2022, care prevedea că nu mai este obligatorie purtarea măștii în spațiul public.

11.3 Petenta susține că învățătoarea i-a cerut fiului său să își pună masca și să se conformeze în purtarea măștii de protecție deoarece decizia Curții Constituționale nu este valabilă, nefiind publicată în Monitorul Oficial. Refuzul elevului de a purta masca a fost urmat, conform spuselor petentei, de strângerea de mână a elevului și împingerea acestuia afară din sala de clasă de către învățătoare, detalii susținute verbal de ceilalți elevi din clasă către petentă.

11.4 De asemenea, petenta precizează că învățătoarea i-a făcut observație elevului cum că, prin nepurtarea măștii acesta încalcă legea și i-a comunicat că nu mai are voie în școală fără a purta mască de protecție. Ca urmare, o parte dintre copii, colegi de clasă cu fiul petentei, l-au numit pe acesta "infractor".

12. În concluzie, petenta consideră că fiul său este supus unui tratament discriminatoriu susținând că, odată declarată neconstituțională OUG nr. 192/2020 printr-o decizie a Curții Constituționale a României, aceasta nu mai poate produce efecte juridice. De asemenea, petenta apreciază că deciziile sunt obligatorii de la data comunicării lor și, în cazul de față masca nu mai trebuie purtată în spațiul public de la data comunicării, respectiv 15.02.2022, publicarea deciziei în Monitorul Oficial fiind doar o "formalitate" din punctul său de vedere.

13. În susținerea plângerii sale, petenta a depus la dosar următoarele documente: Decizia CCR din data de 15.02.2022, printscreen cu răspunsurile din partea conducerii școlii și a cadrului didactic, comunicate la solicitările petentei.

14. În cadrul ședinței de audiere din data de 03.05.2022, petenta a comunicat verbal că își retrage plângerea, fiind de acord cu clasarea petiției ca urmare a retragerii plângerii.

Susținerile părții reclamate

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 3079/03.05.2022, partea reclamată arată că în data de 22.02.2022 elevul s-a prezentat la cursuri fără mască de protecție, contrar măsurilor de protecție împotriva virusului Covid-19. Refuzul elevului de a utiliza masca și înmânarea comunicatului emis de Curtea Constituțională a României către învățătoare, au avut ca răspuns din partea cadrului didactic faptul că acel comunicat nu reprezintă o justificare, că regulile se aplică în continuare și că elevul are obligația de a purta masca ca și colegii săi, motiv pentru care l-a trimis să își procure o mască de la secretariatul unității de învățământ.

16. Partea reclamată menționează că elevul s-a conformat, a părăsit sala de clasă, și-a procurat o mască de protecție și a revenit în sală, cursurile continuând ulterior în mod obișnuit.

17. Referitor la afirmațiile petentei conform cărora elevul ar fi fost bruscat și umilit de către învățătoare, partea reclamată arată că aceste întâmplări nu au avut loc, lucru ce poate fi dovedit cu un martor prezent în sala de curs în ziua de 22.02.2022, persoană ce are calitatea de însoțitor pentru un minor cu probleme de sănătate.

18. În continuarea expunerii, partea reclamată consideră că pentru a exista un caz de discriminare este necesar să existe o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept, conform art.2 alin.(1) din OG nr. 137/2000. Se arată că în speța de față tratamentul diferențiat nu a avut loc deoarece obligativitatea purtării măștii nu s-a produs doar față de elevul în cauză, ci față de toți elevii liceului și de personalul implicat în actul de învățământ. De asemenea, criteriul în funcție de care se produce discriminarea nu există, cum de altfel nici petenta nu invocă un astfel de criteriu.

19. Partea reclamată susține că necunoașterea integrală a textului de lege prevăzut de art. 147 din Constituția României, care prevede că dispozițiile din ordonanțele în vigoare, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial, a cauzat confuzia în care s-a regăsit petenta. Astfel, afirmația acesteia cum că publicarea deciziei este „doar o formalitate, nemaifiind necesară motivarea” este lipsită de fundament juridic și reprezintă doar o concluzie personală a petentei.

20. Referitor la dreptul atins, respectiv dreptul la educație, partea reclamată consideră că nu s-a adus nici un fel de restrângere sau limitare a exercitării acestuia de către minor, elevul nefiind înlăturat din unitatea de învățământ sau să i se fi interzis accesul la sala de curs, din contra, învățătoarea atenționând petenta de a nu-l pune pe elev într-o situație dificilă: *“vă rog să nu-l trimiteți ...fără mască la școală astăzi. Nu-l puneți în situații dificile. Dacă nu sunteți lămurită cu regulile, vă rog dați telefon la inspectoratul școlar.”*

21. În concluzie, partea reclamată consideră că în cazul de față nu sunt îndeplinite cerințele pentru existența unei discriminări și solicită respingerea petiției formulate de petentă ca fiind neintemeiată.

IV. Motivele de fapt și de drept

22. În fapt, Colegiul director reține că prin solicitarea verbală comunicată în ședința de audieri din data de 03.05.2022, petenta își retrage plângerea înregistrată sub nr. 1401/23.02.2022 la Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, renunțând la petiție.

23. În drept, conform art. 14 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 *„(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”*.

24. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta a renunțat la plângerea nr. 1401/23.02.2022, prin solicitarea verbală înregistrată în ședința de audieri din data de 03.05.2022.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției înregistrată sub nr. 1401/23.02.2022 conform art. 14, al. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiție formulată de petentă.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.07.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 07.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

