



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 473 din 26.07.2022

Dosar nr: 316/ 2021

Petiția nr: 3160/26.04.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: Partea reclamată a organizat sistematic acțiuni de intimidare și amenințare a petentului, acesta fiind implicat într-o relație de cuplu cu o persoană de același sex.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3160/01.07.2021 a fost citat petentul iar prin adresele nr. 4989/01.07.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 5-11 la dosar).

5. Petenta a comunicat la dosar un punct de vedere în data de 20.00.2021 (filele 12-21 la dosar).

6. Prin adresa nr. 7917/21.10.2021 a fost comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată la dosar (fila 22 la dosar).

7. Petentul a comunicat la dosar concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

8. Prin adresa înregistrată cu nr. 4901/13.07.2022, petentul a comunicat faptul că își retrace plângerea adresată CNCD și nu mai stăruiește în judecata petiției formulate în acest dosar (fila 28 la dosar).



9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

10. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare arătând că în urma unor lucrări de amenajarea a terasei sale, care îi aparține conform actelor de vânzare-cumpărare, partea reclamată a organizat acțiuni de intimidare și amenințare a acestuia, el fiind implicat într-o relație de cuplu cu o persoană de același sex.

11. În fapt, petentul arată următoarele:

11.1 În cursul anului 2020 acesta a achiziționat și s-a mutat într-o nouă locuință. În luna ianuarie 2021, petentul a început amenajarea terasei de la parter pe care o deține conform actelor de vânzare cumpărare, amenajarea terasei fiind decisă pentru asigurarea securității și intimității petentului.

11.2 În urma apariției panourilor de delimitare pe tot perimetrul terasei și al jardinierei, relațiile cu vecinii s-au înrăutățit, petentul susținând că vecinii i-au reproșat faptul că era necesar să-i întrebe și pe locatarii blocului dacă sunt de acord cu aceasta amenajare deoarece demersul său nu este unul legal.

11.3 În luna martie 2021, pe grupul de whatsApp al Asociației de proprietari, petentul precizează că una dintre vecinele sale (partea reclamată în cauză) l-a acuzat de furt, motivația fiind amenajarea ilegală a terasei. Petentul sesizează faptul că partea reclamată a început, la finalul lunii martie, să îl amenințe prin sintagme precum: "o să mă plimb prin fața balconului tău pentru că așa vreau", "vrei să ne vedem în instanță?", "vecinul s-a întins mai mult decât are în acte" și "ai facut ilegalități cu dezvoltatorul de la care ai cumpărat".

11.4 De asemenea, petentul menționează că în această perioadă, partea reclamată a organizat sistematic acțiuni de intimidare și amenințare, respectiv: reclamație la poliție, acuzații pe grup, mail-uri de defăimare etc.

12. Petentul confirmă faptul că este implicat într-o relație de cuplu cu o persoană de același sex.

13. Petentul solicită admiterea petiției și, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, acesta solicită să se dispună obligarea părții reclamate să publice un rezumat al hotărârii la asociația de proprietari.

13. În concluziile scrise comunicate de petent la dosar se arată următoarele:

13.1 Referitor la punctul de vedere al părții reclamate, petentul susține faptul că poate apăra legalitatea construcției de pe terasă cu documente.

14. Petentul nu a mai depus la dosar alte documente, note sau concluzii scrise în susținerea celor menționate în petiție.

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 4901/13.07.2022 petentul a comunicat renunțarea la petiție și a solicitat retragerea acesteia.

Susținerile părții reclamate

16. Prin adresa înregistrată cu nr. 6966/20.09.2021, partea reclamată precizează că în anul 2020, s-a mutat împreună cu familia în imobilul în care locuiește și petentul. Aceasta susține că a insistat ca petentul să accepte funcția de președinte al Asociației de proprietari deoarece avea o impresie bună despre el, însă petentul nu a dorit

această poziție, ci doar pe aceea de membru al asociației, poziție pentru care întreaga comunitate i-a mulțumit.

17. Se arată că, la începutul anului 2021, petentul a executat anumite lucrări de amenajare a terasei de la parter, lucrări în urma cărora au apărut garduri de peste 2m în curtea interioară a imobilului, deși în proiectul prezentat de către dezvoltatorul de la care partea reclamată a cumpărat apartamentul din imobilul cu pricina, aceste amenajări nu existau.

18. Partea reclamată arată că împreună cu alți vecinii, au dorit să afle ce este cu acele noi construcții de la terasele de la parter, iar petentul s-a comportat precum “purtătorul de cuvânt” al tuturor vecinilor de la parter, invitând orice persoană interesată de amenajare, să vină să discute cu el în incinta locuinței lui, evitând să ofere orice explicație pe grupul de whatsapp.

19. Referitor la legalitatea construcției de la terasele apartamentelor de la parter, partea reclamată a constatat, studiind actele imobilului și apelând la o arhitectă și un expert cadastrist, că toți vecinii de la parter făcuseră aceste închideri ale teraselor cu încălcarea dreptului de proprietate al Asociației de proprietari, în sensul că luaseră și porțiuni care sunt în proprietatea comună a acestei asociații, respectiv o suprafață betonată care merge de jur-împrejurul imobilului și care poate fi dată în folosință proprietarilor de la parter prin acordul tuturor proprietarilor din imobil, pentru o perioadă de maxim 12 luni, cu posibilitatea de prelungire. De asemenea, opinia generală a celorlalți locatari a fost că nu aveau o problemă cu ocuparea acelei suprafețe, ci cu faptul că nu au cerut acordul asociației, dar mai ales cu faptul că noile construcții strică imaginea și fațada imobilului.

20. La prima ședință a Asociației de proprietari, li s-a solicitat proprietarilor de la parter să prezinte autorizația de construcție. Aceștia au precizat că au făcut demersuri la Primărie, dar nu au autorizație pentru lucrările executate, astfel că membrii asociației le-au acordat două săptămâni pentru a prezenta un proiect în concordanță cu arhitectura blocului, pe care să îl pună în executare cu acordul asociației și cu avizele legale necesare. După cele două săptămâni, vecinii de la parter au venit cu aceleași explicații și desene, iar discuțiile s-au încins, dar nu i-a fost acordată nicio replică jignitoare petentului, susține partea reclamată.

21. În ceea ce privește replicile pe care petentul le menționează a fi rostite de către partea reclamată, aceasta precizează că sunt scoase din context, întrucât ea a fost mereu o persoană civilizată, cu un limbaj adecvat, fără niciun fel de jigniri și comportamentul acesteia nu a avut ca scop, în niciun moment, mutarea sau alungarea petentului din imobil sau din “comunitatea” care s-a format în acest complex de locuințe.

22. În plus, partea reclamată afirmă că nu a transmis niciun email sau vreo altă comunicare către vecini prin care să îl defăimeze pe petent și nu a făcut nicio plângere acestuia la poliție sau la altă instituție.

23. Partea reclamată menționează că faptul că petentul are o relație cu un partener de același sex, nu are nicio legătură cu situația expusă și nu ar trebui să îl transforme automat într-o victimă sau într-o persoană mai presus de lege.

24. În ceea ce privește solicitarea petentului de a publica hotărârea CNCD la avizierul Asociației de proprietari a blocului, partea reclamată este de acord și solicită, de asemenea, și publicarea acestei hotărâri în mass media, așa cum prevede legea.

25. În susținerea punctului său de vedere, partea reclamată a depus la dosar conversațiile de pe grupul de whatsapp al Asociației de proprietari.

IV. Motivele de fapt și de drept

26. În fapt, Colegiul director reține că petentul își retrage plângerea înregistrată cu nr. 3160/26.04.2021, renunțând la petiție prin comunicarea la dosar înregistrată cu nr. 4901/13.07.2022.

27. În drept, conform art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul nr. 144/ 2008, „(1) *Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director*”.

28. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul a renunțat la plângerea nr. 3160/26.04.2021 prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4901/13.07.2022.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 3160/26.04.2021, conform art. 14, al. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de petent.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.07.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

Redactat/Motivat: AND/FL

Data: 29.09.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.