



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 460**  
**din data de 20.07.2022**

**Dosar nr.: 211/2022**

**Petiția nr.: 2157/24.03.2022**

**Petent(ă):**

**Reclamați:**

**Obiect: nerespectarea pauzei de masă**

## **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2.

## **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000R**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 2352 din 30.03.2022 (fila 2 din dosar) a fost citată partea reclamată iar prin adresa nr. 2157 din 30.03.2022 a fost citat petentul (filele 3-4 din dosar)

5. Prin adresa nr. 2477/05.04.2022 petentul depune note scrise. (fila 5 – 55 la dosar)

6. Prin adresa nr. 3168/04.05.2022 partea reclamată depune punct de vedere. (fila 56 – 57 la dosar)

## **Sușinerile petentului**

7. Prin adresa nr. 2157/24.03.2022 (filele 1 din dosar), petentul reclamă faptul că pauza de masă este neconformă cu contractul de muncă. Își exprimă supărarea față de partea reclamată care îi cere să alimenteze continuu mașina de vopsit, acesta nemaiavând timpul necesar pentru a lua masa. De asemenea, în data de



17.03.2022, a fost chemat să efectueze ore suplimentare, partea reclamată modificând formularul respectiv, acest fapt reprezentând uz de fals în înscrisuri.

8. Prin adresa nr. 2477/05.04.2022 depune următoarele înscrisuri:

- cerere trimisă către ITM;
- cerere demisie;
- copie CIM;
- anexă CIM;
- copie Codul Muncii;
- art. 4 – interzicerea muncii forțate, articole legislație.

#### **Susținerile părții reclamate**

9. Prin adresa nr. 3168/04.05.2022 partea reclamată consideră că aspectele semnalate de către petent nu se circumscriu dispozițiilor O.G. 137/2000 R și nu sunt de competența Consiliului. De asemenea, consideră că petentul se poate adresa ITM.

#### **IV. Motive de fapt și de drept**

10. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

11. Colegiul va analiza excepția necompetenței Consiliului, invocată de către partea reclamată, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. 137/2000 republicată, motivat de faptul că petentul se poate adresa I.T.M. cu privire la cele relatate în petiție, și anume la faptul că pauza de masă este neconformă cu prevederile din contractul de muncă, a faptului că partea reclamată îi solicită să alimenteze continuu mașina de vopsit, acesta nemaivând timpul necesar pentru a lua masa.

12. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

13. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite

elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

14. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta are posibilitatea de a contesta în instanță cele menționate prin petiție sau la I.T.M.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției invocate de către partea reclamată, petentul se poate adresa instanței de judecată sau la Inspectoratul Teritorial de Muncă;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ*** la instanța de contencios administrativ.

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**  
**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Red.: C.S.P./F.V.

Data redactării: 30.08.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.