



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 459
din data de 20.07.2022

Dosar nr.: 203/2022

Petiția nr.: 2097/22.03.2021

Petentă:

Reclamat: Poliția de Frontieră, Satu Mare

Obiect: atitudine discriminatorie ca urmare a arestării a 4 cetățeni bengalezi, angajați ai petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Poliția de Frontieră, Strada Bujorului 27, Satu Mare

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 2097/31.03.2022 a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului, cu privire la acuzațiile aduse părții reclamate, presupuse fapte penale, competența revenind organelor de cercetare penală, respectiv instanțelor de judecată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin adresa nr. 2097/22.03.2021 petentul reclamă faptul că duminică, 13 martie 2021, după finalizarea zilei de lucru, la ora 17:00, o parte dintre angajații acestuia (4 persoane cu cetățenie română) s-au deplasat la pensiunea unde erau cazați, respectiv în comuna Vetis, alte 4 persoane, cetățeni din Bangladesh, intenționând să facă o plimbare pe raza comunei, mai exact pe digul de pe malul râului Someș, loc în care au fost interpelați de un angajat al poliției de frontieră. Neavând asupra lor pașapoartele în format fizic, doar în format electronic pe telefon, au fost ridicati și duși la sediul Poliției de Frontieră, au fost perchezionați și puși sub arest, fiind acuzați de intenția de trecere frauduloasă a frontierei deși, la momentul întâlnirii cu polițistul de frontieră, erau într-o zonă publică, se plimbau pe digul amintit mai sus alături de alte zeci de persoane. Cetățenii din Bangladesh au sunat angajații



români din pensiuine pentru a confirma faptul ca aceștia sunt colegii lor. Ulterior, a fost sunat și petentul, acesta transmițând către Poliție copii scanate ale contractelor de muncă, avizele de muncă și legitimațiile de serviciu pentru cei 4 cetățeni din Bangladesh, dar nu a mai primit nicio informație.

5. După îndelungi insistențe a aflat că a fost întocmită lucrarea penală nr. 370967 din 13.03.2022 înregistrată la S.T.P.F. Satu Mare pentru infracțiunea de tentativă de trecere frauduloasă a frontierei de stat. Cei 4 cetățeni din Bangladesh au fost trimiși la Centrul de Cazarea Străinilor din Horea jud. Arad, au fost trecuți în custodie publică, le-a fost anulată viza de România și avizele de muncă obținute, descoperind că locul din care au fost ridicați de Politia de Frontiera este în satul Oar, la extremitatea satului spre comuna Vetuș (unde lucrau la fabrica Unicarm) la o distanță de peste 3.000,0 m fata de cea mai apropiată limita de frontiera - în lucrarea penală este menționată tendențios distanța de 500 m (complet eronat), după ridicarea lor de către Poliția de Frontieră au fost duși la sediul din Satu Mare și le-au fost întocmite mai multe documente toate în limba română, cei 4 cetățeni bengalezi au fost obligați și amenințați să semneze în condițiile în care nu cunosc deloc limba română, chiar și în limba engleză au un grad mic de înțelegere (cca. 20-25%).

6. Nu a fost asigurată o comunicare corectă, neînțelegând de ce sunt acuzați, întrebând ce au făcut și de ce poliția face toate aceste chestiuni. Toate documentele semnate de ei în limba română au fost folosite pentru acuzarea lor, deși ei nu înțeleg ce se întâmplă și nu au cunostință despre ce conțin actele semnate sub presiune. Nu a fost folosit un interpret care să discute cu ei și care să explice ce acuzații le sunt aduse.

Susținerile reclamatei

7. -

V. Motivarea în fapt și drept Legislație și principii

8. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

[...]

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.

Aplicarea principiilor la speță

9. Referitor la excepția necompetenței Consiliului, invocată din oficiu, motivată sub aspectul că cele sesizate revin în competența organelor de cercetare penală, respectiv instanțelor de judecată, Colegiul urmează a o admite.

10. În drept, având în vedere prevederile legale, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

12. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, competente în acest caz sunt instanțele judecătorești și organele de cercetare penală.

13. Prin urmare, Colegiul director analizând excepția invocată urmează a o admite, competența aparținând instanței și organelor de cercetare care se pot pronunța cu privire la aspectele sesizate în prezenta petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența aparținând, în exclusivitate, instanțelor judecătorești și organelor de cercetare penală;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.08.2022

Redactat și motivat de: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

