



HOTĂRÂREA NR. 456
din data de 20.07.2022

Dosar nr.: 473/2021

Petiția nr.: 4215/03.06.2021

Petent (ă): prin apărător ales

Reclamate: Direcția pentru Cultură a Municipiului București, prin reprezentant
:- Director în cadrul Direcției pentru Cultură a Municipiului București
: S.C. Alex Security Services S.R.L. prin administrator
: angajat în cadrul S.C. Alex Security Services S.R.L.

Obiect: interzicere acces instituție, în vederea solicitării de informații

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. prin apărător ales cu

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Direcția pentru Cultură a Municipiului București cu sediul în București, str. Sfântul Ștefan nr. 3, sector 2

3.– Director în cadrul Direcției pentru Cultură a Municipiului București cu sediul în București, str. Sfântul Ștefan nr.3, sector 2

4. S.C. Alex Security Services S.R.L. cu sediul în București, Șos. Câmpia Libertății nr. 29, bl. B6, sc. 3, et. 8, ap.113, sector 3

5. angajat în cadrul S.C. Alex Security Services S.R.L. cu sediul în București, Șos. Câmpia Libertății nr. 29, sector 3

II. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Părțile au fost citate pentru data de 06.07.2021 (filele 8-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. La termenul acordat s-a prezentat petentul. Prin adresa nr. 5591 din 26.07.2021 petentului i s-a comunicat punctul de vedere nr. 5343 din 15.07.2021. Titularul de dosar a stabilit introducerea

părților reclamate: S.C. Alex Security Services S.R.L. și agentul angajat al firmei de pază.

8. Prin adresele nr. 6998 au fost recitate părțile cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă (filele 52-55 din dosar), cu precizarea că acestea au posibilitatea de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris sau stabilirea unui alt termen după ieșirea din starea de alertă.

9. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin adresa nr. 4215 din 03.06.2021 (filele 2-6 din dosar), petentul arată următoarele aspecte relevante:

- în data de 27 mai 2021 s-a deplasat, însoțit de avocatul acestuia, la sediul reclamatei pentru a solicita informații de interes public referitoare la cererile adresate reclamatei;

- persoana care asigură paza nu i-a permis accesul în incinta spațiului destinat publicului, în timpul programului de lucru cu publicul, pe motiv că directorul instituției a dat dispoziție să i se interzică accesul;

- incidentul a fost filmat de către petent și prezentat publicului larg, inclusiv pe platforma youtube.

11. În cadrul audierilor din data de 06.07.2021 petentul a invocat ca și criteriu "credința și convingerile". În concluzie, petentul susține faptul că i s-au încălcat drepturile fundamentale garantate de Constituție prin art. 31 alin.1 și alin. 2 potrivit cărora dreptul la acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădită, revenind astfel obligativitatea reclamatei să asigure informarea petentului în calitate de cetățean precum și în calitate de Președinte al Asociației pentru Drepturile Urbanismului. Indică prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, precum și O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

12. Consideră conduita abuzivă, defectuoasă și contrară principiilor democratice promovate de statul de drept și implicit a ocrotirii interesului public al reclamatei.

13. Prin adresa nr. 5406 din 19.07.2021 (filele 39-43 din dosar), petentul a susținut petiția inițială și a reiterat aspectele deja sesizate. A depus în copie CV-ul personal și un CD cu înregistrarea din data de 27.05.2021. Din înregistrarea audio-video reiese faptul că agentul de pază a precizat că petentul nu are voie în instituție "să nu mai vii pe aici".... "pentru că așa a zis domnul director."

Susținerile părții reclamate

14. Prin adresa nr. 5343 din 15.07.2021 (filele 17-24 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte:

- petentul a încercat să pătrundă în incinta instituției în data 27.05.2021, pentru a solicita informații de interes public, referitoare la două cereri adresate în scris, anterior acestei date, către Ministerul Culturii și redirecționate către Direcția pentru Cultură a Municipiului București;

- la adresa transmisă către Ministerul Culturii, unde a fost înregistrată cu nr. 104/08.04.2021 de către Biroul Comunicare și Dialog Social, care a redirecționat-o prin e-mail către Direcția pentru Cultură a Municipiului București (DCMB), unde a fost înregistrată cu nr. 1440/14.04.2021, i s-a transmis din partea Direcției pentru Cultură a Municipiului București, răspunsul nr. 1440/26.04.2021, ce a fost adus la cunoștință și Ministerului Culturii. Ministerul Culturii a încunoștiințat și petentul despre redirecționarea acestei solicitări;

- la adresa transmisă către Ministerul Culturii, unde a fost înregistrată cu nr. 109/14.04.2021 de către Biroul Comunicare și Dialog Social, care a redirecționat-o prin e-mail către Direcția pentru Cultură a Municipiului București (DCMB), unde a fost înregistrată cu nr. 1513/14.04.2021, i s-a transmis din partea Direcției pentru Cultură a Municipiului București, răspunsul nr. 1513/26.04.2021, ce a fost adus la cunoștință și Ministerului Culturii. Ministerul Culturii a încunoștiințat și petentul despre redirecționarea acestei solicitări;

- cu toate că petentul a primit patru răspunsuri la cele două solicitări ale sale, ulterior primirii acestora, a transmis o nouă solicitare către Ministerul Culturii, înregistrată cu nr. 550/06.05.2021 de către Biroul Comunicare și Dialog Social, redirecționată prin e-mail către Direcția pentru Cultură a Municipiului București (DCMB), unde a fost înregistrată cu nr. 1981/17.05.2021, prin care afirmă faptul că nu a primit răspuns la cele două adrese anterioare. Și la această petiție, reclamata a răspuns prin Adresa nr. 1981/1440-1513/28.05.2021. De asemenea, a răspuns și Ministerul Culturii la solicitarea petentului.

15. În concluzie, pentru cele două solicitări de informații de interes public, petentul a primit șase răspunsuri din partea Direcției pentru Cultură a Municipiului București și a Ministerului Culturii.

16. Astfel, pentru cele două solicitări: 104/08.04.2021 și 109/14.04.2021, petentul a primit trei răspunsuri din partea Direcției pentru Cultură a Municipiului București: Adresa nr. 1440/26.04.2021, Adresa nr. 1513/26.04.2021, Adresa nr. 1981 /1440-1513/28.05.2021 și trei răspunsuri din partea Ministerului Culturii.

17. Mai mult decât atât, ulterior primirii celor șase răspunsuri la cele două solicitări de informații, petentul a promovat două acțiuni în instanță, având ca obiect *solicitare de informații de interes public*, în Dosarul nr. 14563/3/2021 și Dosarul nr. 14561/3/2021, aflate pe rolul Tribunalului București.

18. Reclamata susține faptul că, în ziua de 27.05.2021, se regăsea sub incidența Hotărârii nr. 531/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

19. În concluzie, reclamatul arată faptul că, în conformitate cu legislația în vigoare privind instituirea stării de alertă la nivel național, instituțiile publice au fost nevoite să-și creeze site-uri proprii cu precizări referitoare la modalitățile de a relaționa cu petenții sau alte instituții publice, pentru evitarea contactului direct între persoane, motiv pentru care pe toată perioada stării de alertă reclamata a comunicat pe pagina sa oficială noile modalități de comunicare cu publicul (adresă poștală, telefon, adresă de email, precum și metodologia de depunere a documentațiilor specifice în vederea avizării.

Afirmația petentului precum că acesta nu a fost lăsat să pătrundă în instituție deoarece a dat dispoziție de a-i îngădi accesul în spațiile publice, inclusiv accesul la informațiile de interes public, este formulată cu rea credință, distorsionând adevărul.

Dispoziția privind restricționarea accesului în instituție a fost dată pentru toți potențialii petenți, nu doar petentului în cauză.

Dispoziția dată a fost făcută publică, prin postarea pe site-ul instituției, dar și la avizierul reclamatei, pentru toți petenții.

Măsura impusă, de restricționare a accesului în instituție a tuturor cetățenilor, în perioada pandemiei a fost dată sub incidența Hotărârii nr. 531/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID - 19 avea un caracter general, nediscriminator și astfel nu consideră că a avut loc vreo încălcare a principiului egalității de tratament.

20. În anexă a depus copii ale adreselor primite și redirecționate de către Ministerul Culturii la care a răspuns precum și Instrucțiunea nr. 2/20.05.2020 privind desfășurarea ședințelor Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice (filele 25-38 din dosar).

21. Prin adresa nr. 5653 din 27.07.2021, reclamatul a completat punctul de vedere și a anexat:

- adresa prin care a solicitat firmei de pază precizări cu privire la aspectele sesizate de petent, respectiv dacă în realizarea obligațiilor contractuale cu reclamata a primit dispoziții din partea reclamatei, dispoziții în sensul restricționării accesului în instituție a persoanelor, în spațiul destinat publicului și mai ales a petentului (fila 48 din dosar);

- adresa răspuns a firmei de pază din care reiese faptul că nu s-au dat dispoziții personalului de pază în sensul restricționării accesului în instituție a persoanelor în spațiul destinat publicului și mai ales petentului;

- declarația angajatului de la firma de pază care a declarat că nu a primit nicio dispoziție scrisă sau verbală de a interzice accesul petentului în instituție în acest sens.

22. Prin adresa nr. 7704 din 13.10.2021 reclamatul N.M., angajat al firmei de pază a recunoscut că a interzis petentului accesul în instituție iar pentru a deveni mult mai credibil a spus că aceasta este dispoziția directorului, întărind cele spuse și

de faptul că a văzut că era filmat și a dorit să scape mai repede de petent care era însoțit de către avocatul său. Mai mult, susține că accesul în instituție a fost permis începând cu luna iulie.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

23. Constituția României

Art. 16 - Egalitatea în drepturi „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

24. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Principiile de analiză, pe fondul cauzei

25. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

26. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;
- **existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;**
 - tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
 - existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

27. În fapt, Colegiul director reține că petentul a încercat să pătrundă în incinta instituției în data 27.05.2021, pentru a solicita informații de interes public, referitoare la două cereri adresate în scris anterior acestei date, către Ministerul Culturii și redirecționate către Direcția pentru Cultură a Municipiului București, dată la care reclamata se regăsea sub incidența Hotărârii nr. 531/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

28. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

29. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”; prin urmare, potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul

director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

30. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; în speța analizată - **Dispoziția privind restricționarea accesului în instituție a fost dată pentru toți potențialii petenți, nu doar petentului în cauză;**

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

31. Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat

32. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, parag.31, cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 parag. 16).

34. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

35. Colegiul director, din analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

- petentul a încercat să pătrundă în incinta instituției în data 27.05.2021, pentru a solicita informații de interes public, referitoare la două cereri adresate în scris, anterior acestei date, către Ministerul Culturii și redirecționate către Direcția pentru Cultură a Municipiului București;

- la adresa transmisă către Ministerul Culturii, unde a fost înregistrată cu nr. 104/08.04.2021 de către Biroul Comunicare și Dialog Social, care a redirecționat-o prin e-mail către Direcția pentru Cultură a Municipiului București (DCMB), unde a fost înregistrată cu nr. 1440/14.04.2021, i s-a transmis din partea Direcției pentru Cultură a Municipiului București, răspunsul nr. 1440/26.04.2021, ce a fost adus la cunoștință și Ministerului Culturii. Ministerul Culturii a încunoștiințat și petentul despre redirecționarea acestei solicitări;

- la adresa transmisă către Ministerul Culturii, unde a fost înregistrată cu nr. 109/14.04.2021 de către Biroul Comunicare și Dialog Social, care a redirecționat-o prin e-mail către Direcția pentru Cultură a Municipiului București (DCMB), unde a fost înregistrată cu nr. 1513/14.04.2021, i s-a transmis din partea Direcției pentru Cultură a Municipiului București, răspunsul nr. 1513/26.04.2021, ce a fost adus la cunoștință și Ministerului Culturii. Ministerul Culturii a încunoștiințat și petentul despre redirecționarea acestei solicitări;

- cu toate că petentul a primit patru răspunsuri la cele două solicitări ale sale, ulterior primirii acestora, a transmis o nouă solicitare către Ministerul Culturii, înregistrată cu nr. 550/06.05.2021 de către Biroul Comunicare și Dialog Social, redirecționată prin e-mail către Direcția pentru Cultură a Municipiului București (DCMB), unde a fost înregistrată cu nr. 1981/17.05.2021, prin care afirma faptul că nu a primit răspuns la cele două adrese anterioare. Și la această petiție, reclamata a răspuns prin Adresa nr. 1981/1440-1513/28.05.2021. De asemenea, a răspuns și

- în ziua de 27.05.2021, partea reclamată se regăsea sub incidența Hotărârii nr. 531/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19;

- dispoziția privind restricționarea accesului în instituție a fost dată pentru toți potențialii petenți, nu doar petentului în cauză.

- dispoziția dată a fost făcută publică, prin postarea pe site-ul instituției, dar și la avizierul reclamatei, pentru toți petenții.

- adresa răspuns a firmei de pază din care reiese faptul că nu s-au dat dispoziții personalului de pază în sensul restricționării accesului în instituție a persoanelor în spațiul destinat publicului și mai ales petentului;

- declarația angajatului de la firma de pază care a declarat că nu a primit nicio dispoziție scrisă sau verbală de a interzice accesul petentului în instituție în acest sens.

36. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui **criteriu** și o **situație de comparabilitate**, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate** între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, **nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent în cadrul audierilor din data de 06.07.2021, respectiv "crediința și convingeri" și refuz acces instituție, pentru obținerea**

informațiilor de interes public, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000, partea reclamată prin punctul de vedere formulat argumentând motivația juridică care a stat la baza deciziilor luate cu privire la acest aspect, și anume motivat de faptul că în ziua de 27.05.2021 reclamata se regăsea sub incidența Hotărârii nr. 531/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 mai 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Mai mult, reclamatul arată faptul că în conformitate cu legislația în vigoare privind instituirea stării de alertă la nivel național, instituțiile publice au fost nevoite să-și creeze site-uri proprii cu precizări referitoare la modalitățile de a relaționa cu petenții sau alte instituții publice, pentru evitarea contactului direct între persoane, motiv pentru care pe toată perioada stării de alertă reclamata a comunicat pe pagina sa oficială noile modalități de comunicare cu publicul (adresă poștală, telefon, adresă de email, precum și metodologia de depunere a documentațiilor specifice în vederea avizării).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Red.: C.S.P./F.V.

Data redactării: 26.08.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.