



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA NR. 333 Din 08.06.2022

**Dosar nr.: 19/2021**

**Petiția nr.: 232/14.01.2021**

**Petent(ă):**

**Reclamat(ă):** DGASPC Sector 5 R1, Compania Națională Poșta Română S.A.-R2, Secția 19 Poliție-R3, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București R4, DGASCP Sector 5-managerul de caz, DGASCP Sector 5-responsabilul de caz, Poliția Locală Sector 5, Oficiul Poștal nr. 51, UAT Sector 5 București

**Obiect: posibile fapte de abuz**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

1. DGASPC Sector 5 R1-Serviciul de evaluare Complexă pentru adulți prin reprezentant legal cu sediul în Fabrica de Chibrituri, Nr. 9-11, Sector 5, București
2. Compania Națională Poșta Română S.A.-R2 cu sediul în B-dul Dacia, Nr. 140, Sector 2, București
3. Secția 19 Poliție București-R3 cu sediul în Str. Amurgului, Nr. 18, Sector 5, București
4. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București R4 cu sediul în Calea Victoriei 19, București
5. DGASCP Sector 5-managerul de caz cu sediul în Fabrica de Chibrituri, Nr. 9-11, Sector 5, București
6. DGASCP Sector 5-responsabilul de caz cu sediul în Fabrica de Chibrituri, Nr. 9-11, Sector 5, București
7. Poliția Locală Sector 5 cu sediul în Str. Fabrica de Chibrituri, Nr. 9-11, Sector 5, București
8. Oficiul Poștal nr. 51 cu sediul în B-dul Dacia, Nr. 140, Sector 2, București
9. Primăria Sector 5 prin reprezentant legal cu sediul în Str. Fabrica de Chibrituri, Nr. 9-11, Sector 5, București

## **II. Citarea părților**

**10.** În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**11.** Prin adresa nr. 232/22.02.2021 au fost citați petenții, iar prin adresa 1386/22.02.2021 au fost citate părțile reclamate pentru data de 23.03.2021 la ora 11.15.

**12.** Procedură legal îndeplinită.

## **III. Susținerile părților**

### **Susținerile petenților**

**13.** Primul petent este persoană cu dizabilități, imobilizat în scaun cu roțile.

**14.** Petentul, împreună cu mama acestuia, reclamă lipsa accesibilizării sediului Poștei Române din strada Puchenii. De asemenea, petenții aduc acuzații cu privire la nerespectarea procedurilor de expediere a corespondenței factorilor poștali care se deplasează la domiciliu.

**15.** Pentru a putea ridica corespondența de la sediul Poștei Române, primul petent trebuie să se deplaseze pe trotuar, dar acesta nu este accesibilizat pentru persoane care folosesc scaunul rulant, vinovăția având-o reclamatul R1.

**16.** De asemenea, partea reclamată R2 a înmânat de cele mai multe ori toate corespondențele petenților altor persoane. Din această cauză, petenții acuză pierderea mai multor procese în instanțele de judecată.

**17.** În urma săvârșirii acestor fapte de natură penală, petenții s-au prezentat la partea reclamată R3 pentru a depune o plângere. La fața locului au sesizat ca secția de poliție nu are acces pentru persoane cu dizabilități.

**18.** Totodată, petenții reclamă lipsa acordării unui îngrijitor la domiciliu, având în vedere dizabilitatea de care suferă primul petent.

### **Susținerile părții reclamate**

#### **Susținerile părții reclamate Compania Națională Poșta Română S.A.-R2**

**19.** Partea reclamată susține faptul că petenții prezintă o percepție personală a situației, raportându-ne la interacțiunea cu prepușii companiei în activitatea de furnizare a serviciilor poștale.

**20.** Petenții au promovat și o acțiune în contencios administrativ având ca obiect obligativitatea ANCOM (în calitate de autoritate emitentă a legislației secundare în materie servicii poștale cu impact direct în ceea ce privește condițiile de furnizare ale serviciului confirmare primire) de a modifica legislația secundară în vederea instituirii unui regim derogatoriu adecvat diferitelor nevoi speciale ale unor categorii de destinatari, acțiune ce a făcut obiectul dosarului nr. 6669/2/2019 prin care Curtea de Apel București a respins acțiunea petentului ca nefondată.

### **Sușinerile părții reclamate Direcția de Poliție a Municipiului București**

**21.** Partea reclamată opinează că aspectele pe care petenții le aduc în atenția Colegiului Director exced competenței CNCD întrucât sunt fapte de natură penală care vor fi analizate de un procuror.

**22.** De asemenea, în ceea ce privește posibilele fapte de discriminare săvârșite de partea reclamată R3 aceasta nu are capacitate procesuală de exercițiu întrucât nu este o entitate cu personalitate juridică raportându-ne la prevederile art. 12 alin. (1) și art. 13 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române.

**23.** Natura discriminării, sub aspect constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interis invocat de persoana care se consideră discriminată, un asemenea raport neputând fi stabilit în prezenta speță.

**24.** În urma a ceea ce petenții susțin, adică lipsa rampei de acces pentru persoane cu dizabilități la sediul reclamatei R3, în urma verificărilor efectuate de personalul de specialitate din cadrul R4 s-a constatat faptul că în vecinătatea scărilor de acces ....? care să corespundă prevederilor legale privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu dizabilități.

**25.** Ținând cont de aceste aspecte, a fost achiziționat un dispozitiv medical tip elevator de urcat/coborât scări, destinat persoanelor cu dizabilități.

**26.** Dovada faptului că toate faptele pe care petenții le-au formulat ca fiind prezumtiv penale a stat faptul că au existat mai multe dosare penale înregistrate. (Ex. 6300/P/2019, 7875/P/2020).

### **Sușinerile părții reclamate Primăria Sectorului 5- Direcția Generală de Poliție Locală , Direcția Inspecție și Control General, Serviciul Disciplină în construcții**

**27.** Partea reclamată precizează că la verificările efectuate de polițiștii locali din cadrul Serviciului Disciplina în Construcții la locația indicată, respectiv trotuarul din Str. Jibou, nu s-au constatat lucrări de construire care să intre sub incidența Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

**28.** Atât starea trotuarului cât și cea a carosabilului era bună, fără denivelări, fără mașini parcate care să împiedice accesul auto sau pietonal, zona fiind inclusă în programul de reabilitare a sistemului rutier derulat de Primăria Sectorului 5.

**29.** Existența stâlpului de iluminat sau găsirea unei formule privind mutarea acestuia nu intră în competențele acestei instituții.

### **Sușinerile părții reclamate Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5**

**30.** Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesule pasive atât a Direcției Generale cât și a managerului de caz, precum și a responsabilului. De asemenea, se invocă lipsa capacității procesuale de folosință a Serviciului de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Direcției, întrucât acesta este un serviciu în structura instituției neavând personalitate juridică.

**31.** În ceea ce privește planul individual de servicii, se menționează faptul că acesta

a fost elaborat în colaborare cu petentul. În plus, partea reclamată arată că atât programul individual de reabilitare și integrare socială, cât și planul individual de servicii au fost elaborate în colaborare cu petentul, aceste documente fiind supuse revizuirii fie la inițiativa direcției, cu ocazia reevaluării, fie la solicitarea petentului în raport cu situația medicală, socială și economică a acestuia. Pe cale de consecință, nu a existat un refuz al direcției în sensul identificării nevoii speciale referitoare la limitele semnăturii și niciun refuz al completării planului individual de servicii.

### **Susținerile părții reclamate Primăria Sectorului 5**

**32.** Partea reclamată susține că traseul pietonal/trotoarele cuprinse între domiciliul petentului situat în Intrarea Jibou, Str. Teiuș, fragment din Șos. Alexandriei și Str. Mărgeanului unde se află situat Oficiul Poștal nr. 51, sunt prevăzute pante de înclinare la intersecțiile stradale sau trecerile de pietoni, tocmai pentru a facilita deplasarea persoanelor aflate în fotoliu rulant.

## **IV. Motivarea în fapt și drept**

### **Legislație și principii**

**35. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea *Vădita necompetență*, prevede:

*„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30*

*(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31*

*(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**36.** Conform art. 1 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** „orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte” principiul egalității între cetățeni. Totodată art. 6 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** arată: „reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare”.

**37.** Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată

*existenta unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

**38. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**39.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**40.** În ceea ce privește faptele săvârșite de partea reclamată Poșta Română precum și faptele săvârșite de Oficiul Poștal Nr. 5, având în vedere că se pun în discuție fapte de natură penală, Colegiul Director admite excepția necompetenței materiale a CNCD întrucât faptele pot fi analizate de organele de cercetare penală.

**41.** Cu privire la faptele săvârșite de Secția de Poliție Nr. 19 se admite lipsa capacități procesuale de exercițiu întrucât nu are personalizate juridică.

**42.** Cu privire la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Colegiul Director admite excepția necompetenței materiale întrucât se pun în discuție fapte de natură penală și disciplinară care nu pot fi analizate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci de organele de cercetare penală.

**43.** Cu privire la faptele săvârșite de UAT Sector 5 București precum și Poliția Locală a Sectorului 5 București faptele nu se probează întrucât părțile reclamate au răsturnat sarcina probei și au depus documente doveditoare prin care se certifică existența pantelor înclinate la intersecțiile stradale sau trecerile de pietoni pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități între domiciliul petentului și Oficiul Poștal 51.

**44.** Cu privire la faptele săvârșite de Serviciul de evaluare Complexă Adulți din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5 precum și a responsabilului de caz și a managerului de caz, Colegiul Director decide admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință întrucât nu au personalitate juridică și se află în subordinea D.G.A.S.P.C.

**45.** Cu privire la faptele săvârșite de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, Colegiul Director decide că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000,

republicată întrucât nu este un drept încălcat. Planul individual de servicii pe care petentul îl invocă că nu ar fi fost elaborate, acesta a fost elaborate cu acordul petentului, aspect susținut de probe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de natură penală reclamate față de Poșta Română, Oficiul Poștal nr. 51 și Direcția Generală de Poliție a Municipiului București conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Se admite excepția lipsei capacității procesuale de exercițiu față de Secția 19 Poliție și Serviciul de evaluare Complexă Adulți din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, conform art. 1 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, respectiv art. 6 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. Nu s-a probat lipsa pantelor înclinate la intersecțiile stradale sau trecerile de pietoni între domiciliul petentului și Oficiul Poștal 51 conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Având în vedere că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5 a elaborat, cu acordul petentului, planul individual de servicii, fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

**Redactată și motivată: A. Cs., A.A. și H.I.**

**Data redactării: 20.09.2022**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**