



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 488
din data de 27.07.2022

Dosar nr. 877/2021

Petiția nr. 8163/01.11.2021

Petent:

Reclamați: Universitatea Națională de Muzică București

Obiect: condiționarea accesului în instituția publică, de efectuarea vaccinului anticovid 19

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. **Universitatea Națională de Muzică București** cu sediul în București, Str. Știrbei Vodă nr. 33, sector 1

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 8163/24.11.2021 a fost citat petentul iar prin adresa înregistrată sub nr. 8867/24.11.2021 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Partea reclamată depune punctul de vedere înregistrat sub nr. 9640/21.12.2021, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată nr. 124/06.01.2022.

III. Susținerile părților



Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 8163/01.11.2021 petentul susține că, în data de 23 octombrie 2021, partea reclamată i-a pus în vedere, prin informare scrisă, să efectueze vaccin anticovid 19, în caz contrar nu va mai fi primit la universitate. Petentul consideră că aceasta constituie discriminare având în vedere faptul ca nici la nivel național, și nici internațional nu există adoptată vreo lege care să impună obligativitatea vaccinării.

Susținerile părții reclamate

8. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9640/21.12.2021, partea reclamată invocă excepția neîndeplinirii procedurii prealabile întrucât din petiție nu rezultă că a fost îndeplinită procedura prealabilă la instituția emitentă a actului administrativ, precum și excepția inadmisibilității acțiunii deoarece petentul nu a respectat prevederile art. 194 Cod Procedură civilă.

9. Pe fond, se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată pentru că cele descrise de petent reprezintă o compilație între o sesizare privind condiționarea accesului la Universitatea de Muzică, unde acesta este student, și condiționarea accesului la un loc de muncă. În acest sens, partea reclamată arată că:

- petentul nu se poate hotărî dacă presupusa faptă de discriminare, săvârșită în data de 23.10.2021, se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sau în prevederile Legii nr. 53/2003 Codul muncii;

- **susținerile:** „în fapt, la data de 23.10.2021 ... am fost amenințat că nu voi mai fi primit la muncă, că mi se retrage mașina de serviciu, mi se interzice deplasarea în interes de serviciu, sunt condiționat în actul muncii ... Aceste fapte ale angajatorului constituie veritabile acte de discriminare ... Aceste fapte discriminatorii se circumscriu încălcării flagrante și a normelor legislative interne și internaționale...” nu au legătură cu speța pentru că petentul nu are calitatea de angajat;

- **susținerile de la pct. 1:** „Contractul de muncă reglementează sfera drepturilor și a obligațiilor ... (Art. 41, Art. 26 și Art. 34 din Constituția României, Art. 8 CEDO, OG 137/2000, Convenția de la Oviedo, Convenția de la Nurenberg.” nu au legătură cu speța, petentul neavând contract individual de muncă încheiat cu partea reclamată;

- **susținerile de la pct. 2:** „Revenind la relația strict contractuală ce definește clar sfera obligațiilor mele în această unitate, condiționarea raportului meu de muncă de efectuarea unui vaccin este inoportună, discriminatorie și încalcă flagrant legislația muncii...” nu au legătură cu speța, petentul neavând raporturi de muncă cu partea reclamată;

- **susținerile de la pct. 3:** „Prin impunerea actului de vaccinare în orice mod și condiționarea acestui act medical în actul muncii este o încălcare flagrantă și a DREPTULUI MEU LA INFORMARE ...Am dreptul să cunosc și să fiu informat de măsurile pe care angajatorul le ia pentru protejarea securității și sănătății salariaților...ea se cere amplu și judicios analizată și aplicată în conformitate cu respectarea drepturilor salariatului și cu normele legislative în vigoare.” nu au legătură cu speța pentru că petentul nu are calitatea de salariat

- **susținerile de la pct. 4:** „Nu este solicitată și nu mi-ați prezentat o informare a medicului de medicina muncii asupra oportunității cerinței de vaccinare...e necesar un

punct de vedere informat al specialistului - medicul de medicina ...Președinta CESE, doamna Schweng...” nu au legătură cu speța;

- **sustinerile de la pct. 5:** „Vaccinurile aflate în distribuție pe teritoriul României sunt în perioada de testare...este justificată manifestarea, de către salariat, a unui real sentiment de insecuritate în raport cu această procedură, iar refuzul acestei proceduri este unul corect și rațional... solicit reconsiderarea atitudinii dumneavoastră în raport cu cerința impusă mie...și încetarea de îndată a oricăror acte și fapte de natură să mă intimideze, să mă forțeze, să mă umilească în fața celorlalți salariați.” nu au legătură cu speța;

- **sustinerile de la pct. 6:** „Consider că prin impunerea actului de vaccinare, conducerea instituției realizează un act de discriminare, împărțind salariații între „vaccinați” și „nevaccinați”, creind la locul de muncă un climat de insecuritate a raporturilor de muncă, un fals conflict între salariați...” nu au legătură cu speța pentru că petentul nu are calitatea de salariat;

- **sustinerile de la pct. 7:** „În lipsa unor reglementări clare și unitare pornind de la baza obligatorie a existenței unei legi naționale care să fundamenteze vaccinarea obligatorie, stimularea/încurajarea vaccinării de către angajator rămâne discriminatorie...” nu au legătură cu speța, intimata, în raport cu petentul, neavând calitatea de angajator, iar acesta neavând calitatea de angajat;

- **sustinerile de la pct. 8:** „Art. 53 din Constituție spune clar că restrângerea exercițiului unor drepturi sau a unor libertăți se poate face doar prin lege...angajatorul care procedează la această distincție, săvârșește, cu intenție, UN ACT DE DISCRIMINARE.” nu au legătură cu speța;

- **sustinerea:** „...în drept, îmi întemeiez plângerea pe disp. art. 2 din OG 137/2000.” nu are legătură cu realitate pentru că petentul nu indică modul concret în care a fost discriminat;

- **sustinerile:** „In dovedirea petiției, înțelegem să ne folosim de proba cu acte, martori și orice alt mijloc de probă admis de lege...” nu au legătură cu realitatea, având în vedere faptul că petentul nu a depus niciun fel de probă în dosar, motiv pentru care s-a invocat excepția inadmisibilității acțiunii.

IV. Cadrul legal aplicabil

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 16 - Egalitatea în drepturi:

”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

Art. 51 - Dreptul la petiționare

(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

Art. 52 - Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

Art. 53 - Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată 2**

Art. 2 ” (1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Principiile de analiză

11. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

12. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui

tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

13. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține că petentul, în plângerea depusă, nu arată în mod concret care este fapta de discriminare, nu prezintă obiectul acesteia raportat la prevederile OG nr. 137/2000 (nu identifică niciunul dintre elementele de discriminare), cele descrise de petent reprezentând o compilație între o sesizare privind condiționarea accesului la Universitatea de Muzică, unde este student, și condiționarea accesului la un loc de muncă.

15. **În drept**, reținem că potrivit **art.11** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, *(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.*

16. Ori, față de nerespectarea unei condiții elementare a unei petiții, Colegiul Director al CNCD urmează a **clasa** prezenta petiției, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.(1) lit. f, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, lipsa obiectului, raportat la OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției prin lipsă obiect, potrivit art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și a sesizărilor.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA– Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

*Data redactării: 04.08.2022
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

