



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 465 Din 20.07.2022

Dosar nr.: 754/2021

Petiția nr.: 6921/16.09.2021

Petentă: Reclamată: ELDORADO S.R.L.

Obiect: petenta reclamă discriminarea salarială la fostul loc de muncă, precum și intervenția de a nu fi angajată la noul loc de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. ELDORADO S.R.L., reprezentată convențional de SCA IONESCU ȘI SAVA, cu domiciliul procesual ales în București, str. Paleologu nr. 24, parter, sector 3

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese (filele 7-8 din dosar) în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Părțile au depus adrese la dosar prin care partea reclamată a solicitat soluționarea petiției în lipsa părților (fila 9 din dosar), iar petenta a solicitat citarea la sediul instituției (fila 13 din dosar). Partea reclamată a depus la dosar punct de vedere (filele 11-12 din dosar).

6. Părțile au fost citate pentru data de 14.12.2021 (filele 14-15 din dosar). Anexat citației petentei i-a fost comunicat acesteia punctul de vedere depus de partea reclamată. La termenul din data de 14.12.2021 petenta a fost absentă, iar partea reclamată a fost reprezentată prin avocat. Notele scrise depuse de partea reclamată în audieri au fost comunicate petentei (fila 19 din dosar) în vederea depunerii de concluzii scrise. La dosar nu au fost depuse concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului



Sușinerile petentei

7. Prin petiția nr. 6921/16.09.2021, petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- este fostă angajată a societății S.C. RAFFAELLO SHOES FACTORY S.R.L., în funcția de asistent medical generalist la punctul de prim ajutor;
- a fost angajată în cadrul societății timp de 6 ani, fabrica își desfășura activitatea în două schimburi, petenta lucrând pe un schimb, iar o altă colegă pe celălalt schimb;
- în data de 01.06.2021 a fost schimbat administratorul societății, iar noul administrator nu i-a mai permis petentei să efectueze ore suplimentare, în condițiile în care toată fabrica, inclusiv colega sa cu aceeași funcție, efectuau ore suplimentare; petenta se consideră discriminată prin diminuarea venitului său lunar comparativ cu colega sa;
- în data de 23.08.2021 petenta a fost nevoită să își dea demisia, nemaiputând să își plătească datoriile cu salariul pe care îl realiza fără ore suplimentare;
- înainte de a-și da demisia a sunat la firma ELDORADO, care activează în același domeniu al încălțămintei, având tot administrator italian și i s-a comunicat că au nevoie de asistent medical și că după ce petenta își dă demisia poate să se angajeze la ei;
- în data de 02.09.2021 petenta s-a prezentat la punctul de lucru al părții reclamate, dar acolo i s-a comunicat de către doamna de la personal că nu i se poate face angajarea deoarece între timp administratorul fostului loc de muncă a sunat la firma respectivă cerând ca petenta să nu fie angajată acolo, invocând o convenție existentă între cele două societăți de a nu angaja muncitori de la o societate la alta, în condițiile în care petenta precizează că sunt cel puțin 5 persoane care au lucrat la fostul său loc de muncă, iar în prezent lucrează la partea reclamată;
- petenta se consideră discriminată și consideră intervenția administratorului fostului său loc de muncă ca fiind nelegală și că prin aceasta i-a fost îngrădit dreptul la alegerea locului de muncă.

Petenta depune atașat petiției înscrisuri cu convorbirea purtată prin SMS între ea și administratorul fostului loc de muncă.

Sușinerile părții reclamate

8. Partea reclamată, reprezentată de avocat, depune un punct de vedere prin care arată următoarele:

- solicită respingerea petiției ca neîntemeiată față de partea reclamată întrucât faptele expuse de petentă nu reprezintă fapte de discriminare;
- petiția nu vizează partea reclamată;
- petenta a fost angajată la o altă societate, a întâmpinat neplăceri la locul de muncă legate de posibilitatea de a presta ore suplimentare și aceste întâmplări au determinat-o să demisioneze, căutând să se angajeze la partea reclamată, care activează în același domeniu;
- petenta susține că s-a prezentat la sediul părții reclamate și i s-ar fi comunicat refuzul angajării ca urmare a existenței unei convenții cu fostul angajator al petentei care oprește cele două firme să angajeze personal de la una la cealaltă, fără ca petenta să facă dovada în acest sens;
- petiția este neîntemeiată în sensul că petenta nu specifică în ce constă fapta pe care o reclamă și nici care ar fi criteriul de discriminare care a sta la baza săvârșirii faptei;

- de asemenea, nu s-a făcut dovada existenței unui raport cu partea reclamată prin care să se fi produs o faptă prevăzută și sancționată de legile care previn și combat formele de discriminare;

- partea reclamată face referire la dispozițiile legislației din domeniul muncii din conținutul cărora nu reiese că ar exista o obligație a companiilor de a angaja personal la simpla cerere a unor potențiali candidați.

9. Prin notele scrise depuse în audieri partea reclamată arată că petiția este neîntemeiată, petenta, ulterior demisiei de la fostul loc de muncă, s-a prezentat din proprie inițiativă la sediul părții reclamate solicitând să fie angajată ca asistentă medicală fără ca în realitate să existe un anunț de angajare. În plus, partea reclamată nu a avut niciodată în organigramă postul de asistent medical, în societate existând doar postul de medic. Petenta nu a indicat niciun criteriu de discriminare. Refuzul angajării petentei nu are la bază o presupusă intervenție din partea administratorului fostului loc de muncă al petentei și nici existența unei convenții care prevede interdicția angajării de personal între cele două societăți în discuție. În cadrul părții reclamate nu există și nu a existat vreodată postul de asistent medical, eventualele nevoi de îngrijiri medicale fiind asigurate de către un medic al societății.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

10. Privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

11. Petenta nu a probat că neangajarea sa de către partea reclamată s-ar datora unei convenții existente între cele două societăți de a nu angaja muncitori de la o societate la alta. Mai mult, chiar petenta arată că cel puțin cinci persoane care au lucrat la fostul său loc de muncă lucrează în prezent la partea reclamată.

12. În consecință, faptele sesizate privind refuzul angajării pe criteriul locului de muncă anterior nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu se confirmă conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru

BĂNICĂ CERASELA CLAUDIA – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată: A.Cs., S.A., H.I.
Data redactării: 20.07.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.