



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA NR. 463 Din 20.07.2022

**Dosar nr.: 914/2021**

**Petiția nr.: 8593/15.11.2021**

**Petent(ă): prin reprezentant convențional Găurean și Asociații-Societatea Civilă de Avocați**

**Reclamat(ă): UAT Comuna Săcel prin reprezentant legal Obiect: susținerea în mod ilegal a unor slujbe ale cultului greco-catolic**

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. prin reprezentant convențional Găurean și Asociații-Societatea Civilă de Avocați cu sediul ales București, Sector 1, Str. Gala Galaction, Nr. 30.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. UAT Comuna Săcel prin reprezentant legal cu sediul în Str. Principala Nr. 1375, Maramureș

3.

### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin. (4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 8593/16.12.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 9789/27.12.2021 au fost citate părțile reclamate.

6. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

7. În anul 2005, Episcopia Greco-Catolică de Maramureș a încercat, prin intermediul instanțelor de judecată, să recupereze două proprietăți care i-au aparținut și care au fost confiscate în perioada comunistă. Având câștig de cauză asupra acestor bunuri, printr-o sentință definitivă și irevocabilă dată de Tribunalul Maramureș în anul 2016, în al treilea ciclu procesual, UAT Săcel urma să pună în posesia Episcopiei Greco-Catolică de Maramureș aceste două proprietăți. Tergiversând, cu o vădită rea-credință, realizarea acestei acțiuni, instanța a obligat unitatea administrativ-teritorială



inclusiv la penalităților pentru nepunerea în posesie a acestor proprietăți.

**8.** Petentul susține faptul că acțiunea acestuia, manifestată prin exercitarea drepturilor civile privind libertatea de gândire, conștiință și religie, de a pune la dispoziția comunității greco-catolice din Săcel un spațiu ca un loc de desfășurare a serviciilor religioase pentru ca cei care doresc să mărturisească credința creștină în confesiunea greco-catolică, nu poate determina concluzia că ar fi încălcat vreă dispoziție legală sau că ar fi adus vreun prejudiciu comunității locale. Dimpotrivă, asemenea prejudicii au fost cauzate de ignorarea și nerespectarea legii și de neaplicarea soluțiilor instanțelor de judecată, de către primarul.

**9.** Partea reclamată, i-a transmis petentului următoarele:

*„vă comunicăm faptul că, datorită complicității d-voastră cu reprezentanții episcopiei greco-catolice, ați permis și înființat în casa d-voastră, în mod clandestin, un lăcaș de cult religios greco-catolic, situație în care, ați încercat să atrageți persoane către cultul susmenționat, deși în comuna noastră nu există credincioși decât ortodocși. Datorită atitudinii d-voastră manifestată împotriva comunei noastre, am pierdut din patrimoniul localității, două terenuri de valoare mare și urmează să plătim suma de 51679,10 lei, conform, somației emise de către BEJ în DN. 678/2021 către catolici. Drept urmare, o să vă chemăm în instanța de judecată, pentru a recupera de la d-voastră această sumă”.*

**10.** Ulterior, primarul, fiind contactat de către jurnaliști, a oferit și următoarele detalii:

*„La noi, în Săcel, toți credincioșii au fost catolici. Prin 1894, oamenii au cedat ceva terenuri către Biserica Greco-Catolică. Ulterior toți au trecut la ortodoxism și terenurile au fost confiscate de comuniști.*

*In Săcel, nu au mai rămas credincioși greco-catolici. Acest cetățean, cu preotul greco-catolic de la Dragomirești au încercat să atragă credincioși și au înființat într-o cameră din casă o biserică clandestină. Duminica face slujbe cu 3 - 4 cetățeni, care sunt tot ortodocși, și nu știu cum i-a ademenit.*

*Greco-catolicii au încercat să recupereze terenurile, dar nu au putut recupera dacă nu au avut biserică în comună. Acest cetățean, , a fost complice pentru că i-a amăgit să facă o biserică în casă la el. Au recuperat terenurile dorite, dar pentru că nu i-am pus în posesie au cerut despăgubiri în instanță și mai avem de achitat 55.000 de lei. L-am somat pe considerentul că poate le arată că primarul l-a amenințat cu instanța de judecată și atunci greco-catolicii să renunțe la recuperarea celor 55.000 de lei și să rămână numai cu terenurile primite.*

*După ce plătim banii, când ajungem în instanță vom cere recuperarea banilor de la el. Vom angaja un avocat și, dacă ne spune să dăm și biserica în judecată, vom chema și biserica în proces alături de acest cetățean.”*

**11.** Prin urmare, reclamații îl amenință și îl hărțuiesc pe petent, urmare a faptului că a pus la dispoziția comunității greco-catolice un loc de desfășurare a serviciilor religioase, cu chemarea în judecată a acestuia în vedea recuperării unei sume de bani pe care trebuie să o plătească Episcopiei Greco-Catolice de Maramureș, tocmai prin prisma faptului că unitatea administrativ-teritorială nu a pus în aplicare o sentință definitivă și irevocabilă a Tribunalului Maramureș.

**12.** Petentul subliniază faptul că primarul Dologa Gavrilă nu este la prima acțiune de



acest gen. Mai exact, activitățile de hărțuire la adresa petentului au debutat din anul 2013, când acestuia din urmă i-a fost transmisă următoarea solicitare:

*„Până la prezentarea unui document justificativ privind activitatea unui cult religios în cadrul domiciliului d-voastră, precum și avizele necesare funcționării acestui cult (în alt loc decât într-un spațiu corespunzător amenajat privind desfășurarea activităților specifice cultelor religioase), vă atragem atenția să opriți cu data imediată această activitate la domiciliul d-voastră.*

*In caz contrar, veți fi sancționați conform legilor în vigoare.”*

### **Susținerile părții reclamate**

**13.** Părțile reclamate precizează succint faptul că cele două adrese trimise către petent nu îi lezează demnitatea, și se dorește rezolvarea acestei situații fără a prejudicia pecuniar UAT Săcel. Părțile reclamate consideră că, în urma celor două adrese transmise, petentul a urmărit un scop legitim pentru întreaga comunitate, acela de a nu diminua patrimoniul comunei.

**14.** De asemenea, părțile reclamate precizează că nu i-au îngădit petentului dreptul de a aparține religiei greco-catolice și nici dreptul de a desfășura slujbe în locuința sa, solicitarea reclamațiilor către petent fiind aceea de a intra în legalitate și de a deține toate avizelor necesare.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**15.** Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **Constituția României**

##### **Art. 1 alin. (3) - Statul român**

*„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

##### **Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

*„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”*

##### **Art. 16 - Egalitatea în drepturi**

*„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

#### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2 (1)** *„În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire,*

*excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**16.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**17.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), *„sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”*. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

**18.** Colegiul Director reține din susținerile părților că petentul a pus la dispoziția comunității greco-catolice din Săcel un spațiu ca loc de desfășurare a serviciilor religioase pentru ca cei care doresc să mărturisească credința creștină în confesiunea greco-catolică, ceea ce nu poate determina concluzia că ar fi încălcat vreun dispoziție legală sau că ar fi adus vreun prejudiciu comunității locale.

**19.** Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

**20.** Ori în prezenta speță Colegiul Director nu poate analiza legalitatea punerii la dispoziție a unui spațiu pentru desfășurarea activităților religioase de confesiune

greco-catolică sau punerea în discuție a legalității desfășurării acestor slujbe în orice tip de spațiu.

**21.** De aceea aceste elemente pot fi analizate de instanțele de judecată competente, neexistând elemente care pot fi analizate din perspectiva O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;

**2.** O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BABUȘ RADU – Membru**

**BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru**

**DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 01.08.2022**

**Redactată și motivată: ACF/AA**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

