



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 309**  
**din data de 25.05.2022**

**Dosar nr. 676/2021**

**Petiția nr. 6225/18.08.2021**

**Petent:**

**Reclamați: Instituția Prefectului – Județul Constanța**

**Obiect:** modalitate discriminatorie de acordare a titlului de specialist de clasă în cadrul MAI și posibilă discriminare între personalul din instituțiile prefectului, față de funcționarii publici încadrați în serviciul de control în sănătate publică, în privința acordării sporului de 30%

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. Instituția Prefectului – Județul Constanța cu sediul în Constanța, Bd. Tomis nr. 51, e-mail: [cancelarie@prefecturaconstanta.ro](mailto:cancelarie@prefecturaconstanta.ro)

### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 6225/01.10.2021 s-a solicitat petentului să identifice partea reclamată/părțile reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, precum și criteriul de discriminare.

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 964/08.02.2022 au fost citate părțile, citarea fiind realizată fără acordarea unui termen de audieri, cu acordul părților, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 1422/24.02.2022 partea reclamată a depus o informare prin care a informat că s-a cerut punct de vedere de specialitate către MAI, ordonatorul principal de credite. Acesta a fost înregistrat sub nr. 2393/31.03.2022 și a fost comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 2917/20.04.2022.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6225/18.08.2021 petentul, fost ofițer de justiție militară în cadrul M.Ap.N., în rezervă începând cu 01.02.2016, încadrat pe funcția de consilier juridic superior la Instituția Prefectului – jud. Constanța începând cu data de 05.03.2018, reclamă acordarea în mod discriminatoriu a titlului de specialist de clasă în cadrul MAI.

6. Prin ordinul MAI nr. S/184/30.12.2020 s-a acordat, începând cu data de 30.12.2020, titlul de specialist de clasă, personalului civil care, la data de 30.12.2020, avea 3 ani vechime în Instituția Prefectului.

7. Petentul precizează că în perioada 14-15 iunie 2020 nu avea cunoștință despre dispozițiile ordinului, întrucât nu i-a fost adus la cunoștință. Se arată că acordarea titlului de specialist de clasă, clasa III și implicit majorarea salariului de bază cu 2,5% s-a realizat față de cei ce aveau 3 ani vechime în specialitate, aceasta reieșind și din corespondența purtată prin e-mail cu liderul de sindicat "Egalitatea", atașată petiției.

8. Având în vedere dispozițiile art. 424 alin. 3 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ și, ținând cont de faptul că pentru a te putea înscrie la concursul pentru ocuparea postului de consilier juridic superior, desfășurat la începutul anului 2018, trebuia să faci dovada unei vechimi în specialitatea activității juridice de minim 6 ani, petentul apreciază că acordarea titlului specialist de clasă prin raportare la vechimea în instituție reprezintă discriminare.

9. Petentul susține că prin emiterea ordinului s-au creat premisele menținerii discriminării produse la data de 30.12.2020 pe tot parcursul anului 2021, întrucât, deși împlinea vechimea de 3 ani în instituția prefectului la data de 05.03.2021, din cauza dispozițiilor art. 1 alin.1 din OUG nr.226/2020 nu va putea beneficia de majorarea salariului de bază cu 2,5% în cursul anului 2021.

10. Astfel, în ipoteza în care criteriul vechimii în instituțiile M.A.I. ar fi cel corect, petentul, care am împlinit 3 ani vechime în instituția prefectului în cursul anului 2021, nu poate beneficia de majorarea salariului de bază cu 2,5% în 2021.

11. O altă situație reclamată de petent este faptul că, începând cu data de 10.08.2020, conform art. 5 din OUG nr. 131/2020, personalul nominalizat prin ordin al prefectului beneficiază de un spor de 30%.

12. Deși prin art.1 alin.3 din OUG nr. 226/2020, care prevede că „în anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumului sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții”, a fost edictată o dispoziție imperativă care obliga la menținerea sporului de 30% pe perioada stării de alertă, respectiv O.U.G. nr. 8/2021 care a abrogat art. 5 din OUG nr. 131/2020 prin care se acordase sporul de 30% începând cu luna august 2020. Mai mult, starea de alertă a fost prelungită succesiv. Astfel, se produce o discriminare între personalul din instituțiile prefectului, față de funcționarii publici încadrați în serviciul de control în sănătate publică.

#### **Susținerile părții reclamate**

13. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2393/31.03.2022, partea reclamată susține că în cazul petentului nu este îndeplinită nicio condiție dintre cele enumerate în Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

14. Se arată că, în cuprinsul sesizării, petentul susține că titlul de specialist de clasă/domeniu funcțional s-a acordat în mod discriminatoriu, criticând normele legale în materia dreptului în discuție, fără să cunoască conținutul acestora, aducând o interpretare proprie, de altfel eronată, a modalității de acordare a acestui drept, interpretare ce a fost influențată de o discuție avută, în privat, cu un lider de sindicat, fără a întocmi o solicitare adresată Instituției Prefectului - Județul Constanța spre analizare a prevederilor O.M.A.I. nr. S/184/30.12.2020 privind specialitățile, criteriile și standardele de performanță pentru acordarea/retragerea/retrogradarea dintr-o clasă superioară într-o clasă inferioară a titlului de specialist de clasă/domeniu funcțional în M.A.I., precum și condițiile pentru acordarea titlului de specialist de clasă prin îndeplinirea cumulativă a standardului de performanță stabilit.

15. Mai mult decât atât, pentru o mai bună informare a modalității de acordare a dreptului în discuție, au fost comunicate structurilor subordonate precizări pentru acordarea, retragerea, retrogradarea dintr-o clasă superioară într-una inferioară a titlului de specialist de clasă/domeniu funcțional în Ministerul Afacerilor Interne, acestea fiind în concordanță cu actele normative în vigoare care reglementează modalitatea de acordare a dreptului în discuție.

16. Prin natura funcției deținute în cadrul Instituției Prefectului - Județul Constanța, respectiv de consilier juridic, petentul putea analiza cu ușurință atât actele normative în materia dreptului în cauză, cât și precizările Secretarului General menționate mai sus, ori superficialitatea cu care acesta a tratat această situație, respectiv prin neparcurgerea actelor normative care reglementează modalitatea de acordare a acestui drept, ridică semne de întrebare cu privire la deontologia profesională a acestuia.

17. Pornind de la faptul că dreptul aferent titlului de specialist de clasă/domeniu funcțional este reglementat în secțiunea a 3-a Drepturi specifice activității desfășurate în instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională din anexa nr. VI la Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare, este lesne de înțeles că vechimea ce trebuie avută vedere la acordarea titlului de specialist de clasă se stabilește în specialitatea/domeniul funcțional în care se desfășoară activitate profesională la data de 30 decembrie 2020, pentru aceeași specialitate/domeniu funcțional identificat(ă) în întreaga perioadă de activitate a fiecărei persoane doar în cadrul instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.

18. De altfel, potrivit precizărilor Secretarului General al M.A.I menționate mai sus, în cazul unei persoane chemate sau rechemate în activitate ori angajată în baza unui contract de muncă / raport de serviciu, la calcul vechimii necesare pentru stabilirea titlului de specialist de clasă/domeniu funcțional se are în vedere inclusiv vechimea înregistrată în instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională anterior chemării/rechemării/angajării (inclusiv în cadrul Ministerului Apărării Naționale), și nu doar aceea din cadrul Instituției Prefectului - Județul Constanța, așa cum greșit precizează petentul, însă respectiva vechime poate fi avută în vedere la acordarea titlului numai în măsura în care persoana în cauză a lucrat în același domeniu de activitate (a nu se face confuzia cu vechimea în specialitatea studiilor), în cazul petentului, în juridic (aspect dovedit prin punerea la dispoziție de acesta de documente în acest sens).

19. Se arată că, în cazul în care personalul îndeplinește condițiile și criteriile prevăzute la art. 1-18 din metodologia stabilită prin O.M.A.I. nr. S/184/30.12.2020, poate beneficia, la cerere, de acest drept, chiar și în condițiile art. I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene sau ale art. I din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor

acte normative, întrucât aceste prevederi stabilesc faptul că plafonarea salariilor lunare sau a majorărilor/sporurilor se aplică numai în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, neafectând acordarea eventualelor drepturi prevăzute de actele normative în materie la care personalul este îndreptățit în cazul în care sunt îndeplinite condițiile și criteriile în baza cărora acestea se acordă (ex. gradația de vechime, majorarea aferentă titlului de specialist de clasă, etc).

20. În acest sens, petentul a depus la Serviciul financiar contabilitate, resurse umane, achiziții publice și administrativ, adeverința nr. P212/11.03.2022 eliberată de Centrul Militar Zonal Constanța din care reiese domeniul de activitate desfășurat anterior angajării în cadrul instituției noastre, precum și calificativele obținute pentru perioada respectivă. Ca urmare, a fost întocmit Ordinul prefectului nr. 117/17.03.2022 privind acordarea titlului de specialist de clasă petentului, consilier juridic superior începând cu data de 30.12.2020.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

21. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Constituția României**
- ✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**
- ✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- ✓ **Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

*Art. 28*

*„(1) Pentru asigurarea condițiilor de îndeplinire a misiunilor specifice instituțiilor de apărare, ordine publică și securitate națională, în raport cu standardele de performanță profesională, personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, precum și personalului ci vii, ii se poate acorda titlul de specialist de clasă/domeniu funcțional.*

*(2) Titlul de specialist de clasă/domeniu funcțional este ierarhizat, în ordinea crescătoare a calificării, pe trei niveluri: clasa a 3-a, clasa a 2-a, clasa 1. Acesta se obține/menține potrivit condițiilor, criteriilor și standardelor de performanță stabilite pentru clasa respectivă, prin ordin al ordonatorului principal de credite.*

*(3) Personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, precum și personalul civil, pentru titlurile de specialist de clasă/domeniu funcțional deținute în specialitate, beneficiază de majorarea soldei de funcție/salariului de funcție/salariului de bază cu 2,5%, 5%, respectiv 7,5%, corespunzător clasei a 3-a, clasei a 2-a sau clasei 1.*

*(4) Specialitățile, condițiile de acordare și de retragere a titlului de specialist de clasă/domeniu funcțional, retrogradarea dintr-o clasă superioară într-una inferioară, criteriile și standardele de performanță se stabilesc prin ordin al ordonatorului principal de credite”.*

#### **V. Motivele de fapt și de drept**



22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată și examinând conținutul petiției Colegiul director reține că petentul reclamă modalitatea discriminatorie de acordare titlului de specialist de clasă în cadrul MAI.

23. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin. (1) din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Examinând susținerile părților și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că în conformitate cu prevederile O.M.A.I. nr. S/184/30.12.2020, în cazul în care personalul îndeplinește condițiile și criteriile prevăzute la art. 1-18 din metodologia stabilită, poate beneficia, la cerere, de titlul de specialist de clasă.

În consecință, ca urmare a faptului că petentul a depus la angajator adeverință eliberată de Centrul Militar Zonal Constanța din care reiese domeniul de activitate desfășurat anterior angajării în cadrul Prefecturii Constanța și i s-a acordat titlul de specialist de clasă începând cu data de 30.12.2020, Colegiul director constată că petiția a rămas fără obiect.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Petiția a rămas fără obiect.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**HALLER István – Membru**

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

*Data redactării: 05.08.2022  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

