



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 478
din 27.07.2022

Dosar nr: 241/2021

Sesizare nr: 2479/30.03.2021

Potent:

Reclamat:

Obiect: refuzul denumirii străzii după numele fratelui petentului, criteriul politic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentului:

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatei:

2. cu adresa de corespondență la Unitatea Administrativ Teritorială Prăjești – comuna Prăjești, jud. Bacău

II. Citarea părților

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Procedură legal îndeplinită prin adresele 2479/06.05.2021 și nr. 3359/06.05.2021.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

5. Potentul susține că a purtat discuții și a obținut acordul, prin semnătură de la aproape toți locuitorii drumului comunal nr. 615 din satul Projești, comuna Prăjești, pentru ca drumul să poarte denumirea de strada “Preot Iosif Comorașu”, după numele fratelui său decedat în anul 2018.

În acest sens, petentul susține că a depus lista de susținători precum și un memoriu despre viața și activitatea preotului, la ședința Consiliului local din data de 15 aprilie 2020. Proiectul de hotărâre privind aprobarea denumirii străzilor a fost pe ordinea de



zi a ședinței din 15 aprilie și propunerea ca drumul comunal 615 să poarte denumirea “Preot Iosif Comorașu” a fost aprobată.

Ulterior, la alegerile locale din septembrie 2020, petentul arată că a fost contracandidatul primarului în funcție la data alegerilor. După alegerile locale și constituirea noului Consiliu local, noul primar, în baza unui liste de susținători, înregistrată cu nr. 6934/09.11.2020, cu locuitori din Prăjești dar, din care niciunul dintre ei nu locuiește pe drumul comunal 615, nici măcar în apropiere de acest drum, a inițiat un nou Proiect de Hotărâre fără a ține cont de lista deja existentă cu susținătorii pentru denumirea străzii Preot Iosif Comorașu.

7. La data de 17 martie 2021, Consiliul local a fost convocat în ședință extraordinară pentru data de 18 martie, având pe ordinea de zi nu mai puțin de 10 proiecte de hotărâre, printre care și aprobarea denumirii străzilor.

Potentul susține că, deși a fost prezent la acea ședință și a solicitat în continuare să nu se schimbe denumirea străzii, s-a votat forma inițiată de primar.

8. Având în vedere cele de mai sus, petentul consideră că, atât el cât și locuitorii străzii, sunt discriminați pe criteriul politic, acesta fiind contracandidatul primarului la alegerile locale din septembrie 2020.

Susținerile reclamatului

9. Reclamatul arată că, la data de 28 mai 2022, pentru propunerea privind aprobarea denumirii străzilor din comuna Prăjești, s-a obținut avizul nr. 12 al Comisiei de atribuire de denumiri a județului Bacău. Această propunere pentru care s-a primit aviz nu a fost legiferată de Consiliul local al comunei.

10. După alegerile din 27 septembrie 2020 s-a format un nou legislativ 2020-2024 și în această perioadă, concret pe data de 9 noiembrie 2020, un grup de 29 de cetățeni ai comunei au formulat și înaintat primarului un memoriu prin care își arătau nemulțumirea cu privire la acordarea de denumiri a anumitor străzi, printre care și strada pentru care primise aviz cu denumirea Preot Iosif Comorașu.

Având în vedere această solicitare, primarul comunei a inițiat un Proiect de Hotărâre cu modificarea solicitată, l-a înaintat comisiei de atribuire de denumiri a județului care, în urma analizării documentației depuse, a considerat temeinic și legal demersul întreprins de primar, fapt pentru care s-a emis avizul nr. 3/16.02.2021. În baza acestui aviz, primarul comunei a inițiat Proiectul de hotărâre nr. 2409/16.03.2021 pe care l-a înaintat Consiliului local spre analiză. Ca atare, în ședința din data de 18 martie 2021 consilierii locali au dezbătut acest proiect și majoritatea au aprobat proiectul de hotărâre cu noua denumire, respectiv Salciei.

11. Reclamatul susține că ambele propuneri au fost analizate, atât cea semnată de 9 semnatori cât și cea semnată de 29 de semnatori de către Consiliul local al comunei, competent și suveran în a legifera orice inițiativă propusă spre dezbateră.

Cu alte cuvinte, nu primarul a fost cel care a hotărât ci membrii Consiliului local, care în ședință publică au votat proiectul de hotărâre.

12. Reclamatul mai arată că petentul a fost contracandidatul său la alegerile locale pentru funcția de primar, iar cetățenii cu drept de vot au considerat că nu merită votul acestuia. În acest sens, reclamatul consideră că petentul nu reușește să treacă cu

vedere acest eșec, drept dovadă stând toate sesizările pe care i le face de la acel moment.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

13. Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică***”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți***”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

14. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – Articolul 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

15. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**.
Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

16. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

17. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

18. **Articolul 10 lit h)**: *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*

19. În fapt, Colegiul director reține refuzul denumirii străzii după numele fratelui petentului, din motive politice.

20. În drept, Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune aplicarea unui tratament discriminatoriu prin care se încalcă un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, persoanelor aflate în situații relativ similare.**

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

21. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și**

situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că petentul invocă o faptă de discriminare la adresa sa prin neacordarea denumirii unei străzi cu numele fratelui său defunct, pe motiv că la alegerile locale din 2020 a fost contracandidatul primarului pentru funcția de primar ales.

Așa cum arătam mai sus, discriminarea vizează aplicarea unui tratament diferit prin care se încalcă **un drept recunoscut de lege**, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă și rezonabilă în situații identice ori similare.

Din petiție și documentele anexate, Colegiul director reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Colegiul director constată că nu există dreptul ori facilitatea de a numi o stradă cu numele propriu sau cu numele unei rude.

23. Prin urmare, petentului nu i se încalcă niciun drept prevăzut ori recunoscut de legislația antidiscriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000, lipsă drept încălcat
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BABUȘ RADU – Membru
BĂNICĂ CLAUDIA CERASELA – Membru

DIACONU ADRIAN NICOLAE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA - Membru

Data redactării: 16.08.2022

Hotărâre redactată și motivată de: HG și APG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.