



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 469 din 20.07.2022

**Dosar nr.:** 130/2022

**Petiția nr.:** 1350/21.02.2022

**Petent:**

**Reclamați:**, primar UAT Peretu județ Teleorman și viceprimar U.A.T. Peretu județ Teleorman

**Obiect:** încălcarea dreptului la demnitatea personală pe criteriul religios. Utilizarea unor apelative în cadrul unei ședințe de Consiliu Local

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

- U.A.T. Peretu, județ Teleorman

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1350/04.03.2022 și 1638/04.03.2022, a citat părțile.

4. Procedura de citare legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul se consideră discriminat de primar și viceprimar deoarece, în data de 08.02.2022, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din Comuna Peretu, județul Teleorman, cei doi ar fi incitat cetățenii din localitatea Peretu împotriva concetățenilor lor de religie adventistă pentru că unii consilieri locali din această localitate, fiind de confesiune religioasă adventistă, nu au votat bugetul pe anul 2022 în forma propusă de primar.

6. Petentul precizează că, în cadrul acestei ședințe, o serie de susținători și de aleși locali din anturajul primarului ar fi utilizat termeni precum "adventiști hoți", "adventiști jegosi", "cele mai mari javre sunt adventiștii" iar primarul și viceprimarul comunei Peretu nu au avut în niciun moment intenția de a liniști spiritele din sala unde s-a desfășurat respectiva ședință. Totodată, petentul precizează că, un consilier local de confesiune adventistă, a fost aproape linșat de diverși cetățeni din anturajul primarului, iar în unele momente reclamatul ar fi instigat diverși cetățeni la ură împotriva cetățenilor de religie



adventistă din localitate. Petentul susține că are informații că cei care au creat acest scandal au fost anterior "cinstiți" la cârciumă cu băuturi alcoolice de către viceprimarul reclamat.

7. Petentul reclamă faptul că primarul nu a gestionat consiliul local, comunitatea religioasă adventistă fiind lezată.

8. Petentul depune probă un CD cu înregistrarea ședinței (aproximativ 1 oră și jumătate), fără un transcript anexat, deși i s-a solicitat acest aspect, în cuprinsul căreia se poate sesiza o ședință desfășurată într-o atmosferă de vacarm, într-o modalitate tensionată, oameni foarte nemulțumiți care strigau unii la alții, fiind prezenți și jandarmi pentru păstrarea liniștei. Se constată că petentul nu a depus un transcript și nici nu a identificat minutele la care s-ar fi făcut aceste remarci.

### **Sușținerile reclamațiilor**

9. În punctul de vedere depus, reclamații, - în calitate de primar, și - în calitate de consilier local în cadrul Consiliului local al comunei Peretu (viceprimar până la data de 08.02.2022), precizează că, în fapt, la data de 08.02.2022, ora 14.00, a fost convocată de către primarul reclamat ședința ordinară a Consiliului Local al Comunei Peretu, conform art. 134, alin. (1) din OUG nr. 57/2019 cu modificările și completările ulterioare, care a avut pe ordinea de zi proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2022.

10. Reclamații precizează că, în conformitate cu art. 138, alin. (2), lit. c) din OUG nr. 57/2019 cu modificările și completările ulterioare, ședințele Consiliului Local sunt publice, și, la aceste ședințe, pot participa toți cetățenii interesați cu domiciliul sau reședința în comuna Peretu, indiferent de apartenența politică.

11. Reclamații susțin că singurele afirmații pe care le-au făcut au fost cele referitoare la faptul că membrii Consiliului Local al comunei Peretu nu mai reprezintă interesele comunității și, prin urmare, trebuie schimbați. Astfel, aceștia precizează că din probele depuse nu rezultă în niciun moment injurii aduse comunității adventiste sau instigări ale primarului sau viceprimarului la adresa cetățenilor. De asemenea, aceștia precizează că nu au dat de băut niciunui cetățean la acea ședință, cetățenii venind la ședință de bunăvoie.

12. Reclamații aduc clarificări privind ședința respectivă, precizând că nemulțumirea cetățenilor care au participat la ședință a fost declanșată de modul în care o parte dintre consilierii locali au înțeles să procedeze la eliberarea din funcție a viceprimarului comunei Peretu și, ulterior, nemulțumirea a continuat din cauza atitudinii aceluiași consilieri locali cu privire la aprobarea bugetului local pe anul 2022, când au aprobat retragerea unor sume de bani care, prin proiectul de hotărâre inițiat de primar, erau alocate pentru unele investiții de interes local.

13. În concluzie, părțile reclamate susțin că se delimitează de invectivele aduse la adresa comunității adventiste cu ocazia acelei ședințe, și că neagă că ar fi instigat, ambii având foarte mulți prieteni în comunitatea adventistă iar părinții și bunica primarului fac parte din comunitatea adventistă.

14. Totodată, aceștia susțin că partea petentă nu a fost prezentă la acea ședință.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

15. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

16. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

17. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

18. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

19. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

20. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că într-o ședință de Consiliu local au fost făcute afirmații discriminatorii la adresa comunității religioase adventiste, lezându-li-se dreptul la demnitatea personală. Colegiul director

reține că părții petente i s-a pus în vedere să identifice minutele de pe suportul digital depus ca probă în dosar sau să înainteze Consiliului un transcript cu afirmațiile reclamate. Înregistrarea audio depusă ca probatoriu este realizată pe un fond sonor bruiat al vacarmului sălii în care se desfășura ședința Consiliului local.

21. Din analiza probatoriului, Colegiul director nu a putut identifica afirmațiile reclamate de petent care ar leza demnitatea personală a comunității religioase în cauză, persoanele care ar fi făcut presupusele afirmații, precum și în ce măsură reclamații ar avea o răspundere contravențională în această situație, raportat la O.G. 137/2000 republicată.

22. Astfel, față de aceste aspecte și față de considerentele expuse mai sus, Colegiul director constată că nu sunt probe concludente care să susțină existența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt probe concludente care să dovedească existența unei fapte de discriminare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BABUȘ Radu – Membru**

**BĂNICĂ Cerasela Claudia – Membru**

**DIACONU Adrian Nicolae – Membru**

**GRAMA Horia – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**Data redactării: 20.07.2022**

**M.L./A.B./A.C.F**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.