



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 361 din 22.06.2022

Dosar nr.: 543/2021

Petiția nr.: 4883/29.06.2021

Petent:

Reclamați: Liceul Waldorf Timișoara (R1)

: Inspectoratul Școlar Județean Timiș (R2)

Obiect: posibil tratament discriminatoriu la departajarea înscrierii la grădiniță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Liceul Waldorf Timișoara – Timișoara, str. Uranus, nr.14, jud.Timiș

Inspectoratul Școlar Județean Timiș – Timișoara, B.dul Mihai Viteazu, nr. 32, jud.Timiș

III. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 4883/29.07.2021 respectiv nr. 5702/29.07.2021 (filele 9 -11 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

4. Prin adresa nr. 6532/01.09.2021 (fila 12-32 din dosar) petentul comunică că este de acord cu soluționarea petiției în lipsă și adaugă la dosar înscrisuri în susținerea petiției.

5. Prin adresa nr. 6537/01.09.2021 (fila 33 – 72 la dosar) partea reclamată **Inspectoratul Școlar Județean Timiș**, transmite punctul de vedere și înscrisuri în susținerea punctului de vedere.

6. Prin adresa nr. 6843/14.09.2021 (fila 73 – 104 la dosar) partea reclamată **Liceul Waldorf Timișoara**, transmite punctul de vedere, precum și înscrisuri în susținerea acestuia.



7. Prin adresa nr. 7046/22.09.2021, a fost comunicat petentului, punctul de vedere formulat de către reclamată, **Inspectoratul Școlar Județean Timiș** (fila 105 din dosar).

8. Prin adresa nr. 7881/20.10.2021 (fila 106-109 la dosar) petentul transmite concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 4883/29.06.2021 petentul reclamă o posibilă discriminare pe criteriu de vârstă, susținând că în vara anului 2020 a avut loc procesul de înscriere în învățământul preșcolar, grupa mică, pentru copiii născuți în perioada 1 septembrie 2016 – 31 august 2017. Conform planului de școlarizare aprobat de I.S.J. Timiș, Grădinița Waldorf avea 32 de locuri aprobate pentru grupa mică (copii născuți în intervalul 1 septembrie 2016 – 31 august 2017) din care au rămas 30 de locuri în urma procesului de reînscrisere a copiilor care deja frecventaseră grădinița (conform anexei 2). Întrucât numărul cererilor de înscriere la grupa mică era mai mare decât numărul de locuri disponibile, s-au aplicat mai întâi criteriile de departajare generale, conform adresei M.E.C nr. 791/4.05.2020 (anexa 1). Astfel, au fost admiși 12 copii care aveau frați înscriși la Liceul Waldorf, 2 copii orfani și un copil cu handicap, rămânând 15 locuri pentru copiii care nu îndeplineau niciun criteriu general de departajare (conform anexei 5).

10. Petentul consideră că pasul următor era să se facă departajarea conform criteriilor specifice elaborate de Liceul Waldorf Timișoara, criteriile trebuiau aprobate de Consiliul de Administrație al Liceului Waldorf și avizate de I.S.J. Timiș. Raportat la acest aspect, petentul susține că Liceul Waldorf a comunicat faptul că, la înscrierea din acel an, nu exista niciun criteriu specific de departajare și că departajarea se va face în ordinea descrescătoare a grupelor de vârstă, respectiv: grupa mare, grupa mijlocie și grupa mică, cu respectarea prevederilor din legislația în vigoare (conform anexei 3).

11. Petentul susține că reclamații au făcut departajarea cererilor în cadrul aceleiași grupe, folosind un criteriu discriminator: **vârsta**. Astfel, au înscris copiii în grupa mică în ordinea datei de naștere, începând cu luna septembrie 2016, ultimul copil înscris fiind născut în luna ianuarie 2017 (conform anexei 5). Ca urmare, băieții acestuia, fiind născuți în iunie 2017, au fost respinși la înscrierea la grădiniță, în mod discriminator, împreună cu toți copiii născuți după luna ianuarie 2017.

12. Concluzionând, petentul precizează că un criteriu nediscriminatoriu ar fi presupus ca toți copiii născuți în intervalul 1 septembrie 2016 - 31 august 2017, care nu au îndeplinit niciun criteriu general de departajare, să aibă aceeași șansă la educație, să aibă aceeași șansă de a fi înscris pe unul dintre cele 15 locuri rămase disponibile. Dar Liceul Waldorf și I.S.J. Timiș au decis ca cei născuți la începutul intervalului să aibă acces preferențial la educație, iar celor născuți la mijlocul sau la finalul intervalului li s-a refuzat în mod nejustificat înscrierea la Grădinița Liceului Waldorf, ei beneficiind de un tratament inechitabil în raport cu ceilalți copii născuți la începutul intervalului, care au avut prioritate la înscrierea la grădiniță.

Sușinerile reclamatului - Inspectoratul Școlar Județean Timiș (R2)

13. Prin adresa nr. 6537/01.09.2021 (fila 33-72 la dosar) partea reclamată, **Inspectoratul Școlar Județean Timiș**, susține că I.S.J. Timiș nu a întreprins niciun act sau fapt care să poată constitui o posibilă **discriminare** la adresa copiilor petentului, ci, dimpotrivă, prin toate înscrisurile emise, a îndrumat toate unitățile de învățământ preșcolar să asigure accesul nediscriminatoriu al tuturor copiilor preșcolari la un învățământ performant și eficient;

14. **I.S.J. Timiș precizează** că unitatea de învățământ - Liceul Waldorf Timișoara a înaintat consilierului juridic al I.S.J. Timiș spre avizare, pentru anul școlar 2020-2021 următoarele criterii specifice:

- *certificatul de naștere prin care se adeverește că preșcolarul a împlinit 3 ani până în 31.08.2020 - criteriu neavizat de consilierul juridic, pe motiv că este o condiție a înscrierii în învățământul preșcolar, respectiv subiecții cărora li se adresează metodologia de înscriere sunt copii între 3-6 ani: „Pentru asigurarea cuprinderii copiilor cu vârste între 3 și 6 ani în învățământul preșcolar, se derulează succesiv, următoarele etape....”*

- Ordinea descrescătoare a vârstei preșcolarului (în funcție de grupa la care se solicită înscrierea) - **criteriu, de asemenea, neavizat de consilierul juridic al I.S.J. Timiș**, pe motiv că în Nota Ministerului Educației și Cercetării nr. 791/04.05.2020, este specificat faptul că mai întâi se efectuează „reînscrierea copiilor care au mai frecventat unitatea de învățământ preșcolar în acest an școlar și urmează să o frecventeze și în anul școlar care urmează, iar ulterior au loc înscrierile copiilor care nu au frecventat învățământul preșcolar”, “asigurându-se cuprinderea tuturor copiilor de 5 ani în grupa mare, ca parte a învățământului general obligatoriu.”

15. **I.S.J. Timiș** mai precizează că a transmis tuturor unităților de învățământ care au învățământ preșcolar, prevederile legale și documentele ce trebuie avute în vedere pentru realizarea în condiții optime a înscrierilor în învățământul primar (având rol de îndrumare) și pentru a asigura accesul tuturor copiilor la educație. De asemenea, pentru asigurarea transparenței procesului de reînscriere /înscriere la grădiniță, unitățile de învățământ preșcolar au fost îndrumate de I.S.J. TIMIȘ să posteze pe site-ul unității și la avizier, următoarele informații:

- orarul de reînscriere/înscriere a copiilor la grădiniță;
- capacitatea instituției;
- numărul de locuri aprobat prin Planul de școlarizare pentru anul 2020-2021 (pe grupe de vârstă: mică, mijlocie, mare);
- Criterii generale și specifice pentru înscrierea copiilor.

16. Concluzionând, reclamatul precizează că a respectat întocmai dispozițiile legale și pe cele ale Ministerului Educației, îndrumând toate unitățile de învățământ preșcolar să respecte prevederile legale, procedurile operaționale, în vederea asigurării accesului la educație a tuturor copiilor și împiedicării apariției oricăror situații de discriminare.

17. În acest sens depune următoarele înscrisuri:

- *Nota Ministerului Educației Naționale nr. 791/04.05.2020 (fila 36 -38 la dosar)*

- Procedura Informatică privind înscrierea în învățământul preșcolar pentru anul 2020-2021 (Modul SIIR- înscriere la grădiniță 2020-2021 - nr. Dir. 705/04.05.2020- Circuitul documentelor) (fila 39-45 la dosar)
- Procedura Operațională înscrierea în învățământul preșcolar pentru anul școlar 2020-2021 -COD: P 10.06 (fila 46-71 la dosar)
- Criteriile specifice de departajare pentru înscrierea în învățământul preșcolar 2020-2021 propuse de Liceul Waldorf Timișoara, neavizate de consilierul juridic al I.S.J. Timiș;
- Adresa I.S.J. Timiș nr. 3028/15.05.2020 (fila 72).

Sușținerile reclamatului - Liceul Waldorf Timișoara (R1)

18. Prin adresa nr.6843/14.09.2021 (fila 73 – 104 la dosar) partea reclamată, **Liceul Waldorf Timișoara**, susține că:

- procesul de înscriere la grădiniță derulat pentru anul școlar 2020-2021, s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare și a Notei Ministerului Educației și Cercetării nr. 791/04.05.2020.
- astfel, după aplicarea criteriilor generale și pentru că nu au fost avizate de către consilierul juridic al I.S.J. Timiș criteriile specifice propuse de Liceul Waldorf Timișoara, înscrierea copiilor s-a făcut în ordinea descrescătoare a grupelor de vârstă, conform recomandării Ministerului Educației, mai întâi efectuându-se „reînscrierea copiilor” care au mai frecventat unitatea de învățământ preșcolar în acest an școlar și urmează să o frecventeze și în anul școlar viitor, iar ulterior au avut loc înscrierile copiilor care nu au frecventat învățământul preșcolar;
- totodată, unitatea de învățământ a respectat Procedura operațională a I.S.J. Timiș, "înscrierea în învățământul preșcolar pentru anul școlar 2019-2020", Cod: PI0.06, Ediția: II. Revizuirea: 2
- menționează, de asemenea, faptul că, pentru asigurarea transparenței procesului de reînscriere /înscriere, a fost postat pe site-ul unității și la avizier sub nr. 765/05.06.2020 următoarele informații: capacitatea instituției, numărul de locuri aprobat prin Planul de școlarizare pentru anul 2020-2021 (pe grupe de vârstă: mica, mijlocie, mare), criteriile generale, numărul de locuri rămas în urma reînscrierilor;
- Grădinița Waldorf este singura grădiniță care are în structura sa grupe mixte, conform principiului învățării prin imitație, fiecare grupă cuprinzând copii cu vârste de la 3 la 6 ani, acest lucru obligându-i, ca la înscrierea copiilor pentru un nou an școlar, să aibă în vedere un procentaj de 33.3% copii cu vârstă de 3 ani, 33.3% copii cu vârsta de 4 ani și 33.4% copii cu vârstă de 5 sau 6 ani, pentru echilibrarea grupelor. Acest procentaj nu se poate schimba și a fost aprobat prin Planul de școlarizare.

19. În concluzie, consideră că s-au respectat întocmai dispozițiile legale și îndrumările Ministerului Educației, nefiind vorba despre discriminare în privința înscrierii celor doi copii gemeni în cadrul grupei mici a grădiniței Liceului Waldorf Timișoara.

20. În probațiune, reclamata depune la dosar următoarele înscrisuri:

- Nota Ministerului Educației Naționale nr. 791/04.05.2020 (fila 75-77 la dosar)
- Procedura Informatică privind înscrierea în învățământul preșcolar pentru anul 2020-2021 (Modul SIIR- înscriere la grădiniță 2020-2021 - nr. Dir. 705/04.05.2020 - Circuitul documentelor) (fila 78-103 la dosar)

- Criteriile specifice de departajare pentru înscrierea în învățământul preșcolar 2020-2021 propuse de Liceul Waldorf Timișoara, neavizate de consilierul juridic al ISJ Timiș (fila 104 la dosar).

Motivul de fapt și de drept
Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

21. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României:

Art. 1 Statul român:

”(...) (3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare:

Art. 2 alin. 1: *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Principiile de analiză

22. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

23. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

24. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

25. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra caracterului posibil discriminatoriu al reclamatei privind selecția copiilor la înscrierea la grădiniță.

26. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

27. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

28. Concret, Colegiul ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție posibila încălcare a dreptului la tratament egal în ceea ce privește accesul la educație, concret tratamentul diferențiat aplicat pe criteriu de vârstă.

29. Pe fond, Colegiul director se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu prin care s-a stipulat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”.

30. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva***



Austriei, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

31. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată, a stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament, ar impune ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special faptul că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.¹

32. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

33. Analizând susținerile petentului prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petentul ca fiind încălcat este cel indicat la art. 1 din O.G. nr. 137/2000 *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: (...) (v) dreptul la educație și la pregătire profesională;"*

34. În ceea ce privește comparabilitatea, Colegiul director ia act de faptul că petentul se raportează la departajarea înscrierii la grădiniță pe criteriul de vârstă.

35. Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

36. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

37. Colegiul ia act de apărarea reclamatului (R1) în ceea ce privește justificarea stabilirii criteriilor specifice propuse de Liceul Waldorf Timișoara, și anume faptul că înscrierea copiilor s-a făcut în ordinea descrescătoare a grupelor de vârstă, conform recomandării Ministerului Educației, mai întâi efectuându-se „reînscrierea copiilor” care

¹ A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.

au mai frecventat unitatea de învățământ preșcolar în anul analizat școlar și urmează să o frecventeze și în anul școlar viitor, iar, ulterior, a avut loc înscrierea copiilor care nu au frecventat învățământul preșcolar.

38. Astfel, rațiunile care au stat la baza înscrierii copiilor a constat în respectarea legislației în vigoare și a Notei Ministerului Educației și Cercetării nr. 791/04.05.2020.

39. Concret, înscrierea copiilor în grupa mică s-a făcut în ordinea datei de naștere, începând cu luna septembrie 2016, ultimul copil înscris fiind născut în luna ianuarie 2017. Copiii petentului, fiind născuți în luna iunie 2017, au fost respinși la înscrierea la grădiniță, împreună cu toți copiii născuți după luna ianuarie 2017, pentru că au fost selectați copiii care erau mai aproape de clasa zero.

Astfel, criteriul de vârstă este supus testului justificării obiective, iar scopul legitim fiind acela că, cel care se apropie de clasa zero să prindă cât mai mult timp de grădiniță. **Ordinea descrescătoare a vârstei preșcolarului** este metoda adecvată și necesară, proporțională cu scopul urmărit, respectiv copilul care este mai aproape de clasa zero.

40. Raportat la faptele descrise de către petent, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, măsura este justificată de vârsta preșcolară, **respectiv mai aproape de clasa zero**, (*neexistând o situație comparabilă între copiii care au mai mult timp până la clasa zero și copiii care au mai puțin timp până la clasa zero*), ca atare partea reclamată respectă legislația în vigoare și a Notei Ministerului Educației și Cercetării nr. 791/04.05.2020.

41. Prin urmare, coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată, apărarea reclamatului depusă la dosar și definiția discriminării în conformitate cu art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa comparabilității.

42. Având în vedere cele reținute mai sus, aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (nu sunt situații comparabile), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

LAZĂR MARIA – membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat la data de: 20.07.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

