



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 359
din data de 22.06.2022**

Dosar nr.: 276/2021

Petiția nr.: 2778/12.04.2021

Petentă:

Reclamat: Uniunea de Creație Interpretativă a muzicienilor din România

Obiect: Respingerea dosarului depus la UCIMR pe motiv că nu are studii de specialitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul și domiciliul petentei

2. Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

Uniunea de Creație Interpretativă a muzicienilor din România – București, str. Sevastopol, nr.13

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 2778/17.05.2021, respectiv 3630/17.05.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 85-86 la dosar)

4. Prin adresa înregistrată cu nr. 4513/14.06.2021 partea reclamata UCIMR transmite punct de vedere.

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 4597/30.06.2021 se transmite petentei punctul de vedere transmis de partea reclamată.

6. Prin adresa nr. 4449/10.06.2021 petenta a formulat concluzii scrise.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2778/12.04.2021, petenta reclamă că în anul **2012** a depus la Uniunea de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România – UCIMR, dosarul de artist amator pentru a deveni membru UCIMR, în acest fel putând beneficia de prevederile Legii nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, cu modificările și completările

ulterioare, dosarul fiindu-i respins. Petenta susține faptul că a adus la cunoștința UCIMR, că o parte dintre colegii săi din ansamblu de amatori Dunărea Corabia, cu o activitate în domeniu mult mai mică decât a acesteia, le-au fost aprobate dosarele, eliberându-li-se o adeverință de membru UCIMR, în baza căreia și –au putut depune dosarele la Casa de pensii Olt, beneficiind de efectele Legii nr. 8/2006, însă nu a primit nici un răspuns. (fila 1 la dosar)

8. În anul **2019** petenta susține că a depus din nou dosar la UCIMR, aceștia răspunzându-i prin adresa cu nr.1120/26.09.2019 (fila 10 la dosar) că dosarul se încadrează în categoria artiștilor amatori, dar este respins pe motiv că nu are studii de specialitate. Petenta consideră că această condiție este discriminatorie, deoarece un artist amator își desfășoară activitatea artistică în timpul liber și nu are nevoie de studii de specialitate ca un artist profesionist al cărui serviciu este scena și pentru care primește un salariu. (fila 2 la dosar)

9. Petenta mai susține că este artist amator încă de la vârsta de 10 ani, depunând la dosar fotografiile cu activitatea sa artistică împreună cu diplome profesionale. (fila 26- 81 la dosar)

10. Prin adresa nr. 4449/10.06.2021 petenta a formulat concluzii scrise prin care reiterează aspectele reclamate în petiția inițială, depunând la dosar 4 declarații de martori (fila 98-101 la dosar), din care reiese faptul că și aceștia nu au cursuri de specialitate dar sunt membri UCIMR. De asemenea, petenta mai depune la dosar răspunsul Ministerului Culturii (fila 103 la dosar) prin care i se comunică că acesta nu are atribuții în emiterea actelor solicitate de către petentă.

Sușinerile părții reclamate

11. Prin adresa înregistrată cu nr. 4513/14.06.2021 partea reclamată UCIMR transmite punct de vedere, prin care **invocă tardivitatea depunerii petiției** susținând faptul că solicitarea petentei la UCIMR datează din anul 2012 cu o revenire în anul 2019.

12. Reclamata susține de asemenea că nici în anul 2012 dar nici în anul 2019, când petenta a revenit cu depunerea celei de a doua sesizării la aceștia, aceasta nu a depus toate documentele necesare, în conformitate cu regulamentul de Aderare la Asociația UCIMR.

13. De asemenea, reclamata precizează că i-a comunicat petentei ce documente lipsesc, cu mențiunea că o condiție esențială pentru aderarea artiștilor amatori la UCIMR este că aceștia trebuie să fie personalități de excepție ale artei interpretative românești pe plan național și să ateste acest lucru prin documente oficiale.

14. Reclamata mai precizează că faptul că unii artiști amatori au studii de specialitate și/sau sunt certificați de instituțiile culturale ca fiind personalități de excepție ai artei interpretative românești și nu poate constitui un criteriu de discriminare față de cei care nu au aceste documente. **În acest sens a fost soluționată definitiv de către instanțele de judecată – a se vedea dos. nr. 6506/99/2018, în care au fost pârâți împreună cu CNCD, instanța invocând aceleași aspecte invocate în prezenta petiție.**

15. Reclamata mai precizează și faptul că petenta se putea adresa unei instituții de cultură de recunoaștere națională, în vederea obținerii unui document care să ateste experiența în domeniul personal de activitate artistică și faptul că este personalitate de excepție a artei interpretative românești, așa cum au făcut de altfel toți solicitanții aflați în

situații similare.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea petentei cu privire la presupusa discriminare la care a fost supusă, aceasta reclamând faptul că în anul 2012 a depus la Uniunea de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România – UCIMR, dosarul de artist amator pentru a deveni membru UCIMR, în acest fel putând beneficia de prevederile Legii nr. 8/2006 privind instituirea indemnizației pentru pensionarii sistemului public de pensii, membri ai uniunilor creatori legal constituite și recunoscute ca persoane juridice de utilitate publică, cu modificările și completările ulterioare, dosarul fiindu-i respins.

17. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că partea reclamată a invocat tardivitatea depunerii petiției susținând faptul că solicitarea petentei la UCIMR datează din anul 2012 cu o revenire în anul 2019.

18. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentei de a se constata că tratamentul aplicat de partea reclamată în cazul său este discriminatoriu, urmând a analiza cauza prin prisma excepției invocate în procedură.

19. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate de către partea reclamată.

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza *excepția de tardivitate pentru faptele sesizate în 2012.*

21. De asemenea, Colegiul director reține că **excepția de tardivitate** invocată de partea reclamată a fost pusă în dezbateră petentei, în conformitate cu prevederile art. 21-27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 23 (1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25 (1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26 Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.”

22. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de tardivitate, Colegiul director reține că petenta face referire la perioada 2012, atunci când a și depus dosarul la Uniunea de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România – UCIMR.

23. Art. 20, alin (1) din OG nr. 137/2000 prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

24. Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii petiției pentru faptele petrecute în 2012, având în vedere că, fapta dedusă soluționării excede termenului de un an prevăzut de art. 20, alin.1 din OG nr. 137/2000, iar petiția a fost înregistrată la Consiliul pentru Combaterea Discriminării în data de 12.04.2021, Colegiul director apreciază că, în urma analizei situației juridice existente, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza aspecte care s-au desfășurat anterior termenului acordat prin prevederile legale în vigoare.

25. În consecință, Colegiul director va admite *excepția privind tardivitatea depunerii petiției la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru faptele petrecute în anul 2012*, atunci când petenta precizează în petiție că a și depus dosarul la Uniunea de Creație Interpretativă a Muzicienilor din România – UCIMR.

26. De asemenea, Colegiul director mai reține faptul că petenta a formulat plângere în instanță, soluționată definitiv, a se vedea dos. nr. 6506/99/2018, în care partea reclamată a fost pârâtă împreună cu CNCD, în instanța invocându-se aceleași aspecte relatate și în prezenta petiție.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. 2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității privind introducerea petiției pentru faptele petrecute în anul 2012, conform art. 20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

LAZĂR MARIA – membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 05.07.2022

Redactată și motivată: P.C.S./F.V./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.