



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 358 din 22.06.2022

Dosar nr.: 299/2021

Petiția nr.: 3055/21.04.2021

Petentă:

Reclamată: Universitatea Națională de Arte București - Facultatea de Arte Plastice, București, str. G-ral Constantin Budișteanu 19, 010773

Obiect: nemulțumirea petentei pentru că nu a fost admisă la master UNArte în sesiunea septembrie 2020, din cauza faptului că a fost reprezentant al studenților și a avut calitatea de membru de onoare în ASUNAB - Asociația Studenților UNArte București

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

2. Universitatea Națională de Arte București – Facultatea de Arte Plastice, București, str. G-ral Constantin Budișteanu 19, 010773

II. Procedura de citare

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora.

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta susține că în perioada 2017-2020 a fost reprezentantul studenților de la specializarea Arte Grafice în Consiliul Profesorat F.A.P. În perioada 2019 - 2020 a luat parte la strângerea unor semnături pentru transmiterea către conducerea UNArte a unei petiții ce solicită soluționarea problemelor reclamate de studenți în perioada

respectivă. Tot atunci a fost implicată în procesul de înființare al Asociației Studenților UNArte București, lucru ce a declanșat un lanț de amenințări directe și indirecte din partea profesorilor. În calitate de student a obținut în permanență rezultate deosebite. La examenul de licență susținut în sesiunea din perioada Iunie-Iulie 2020 a obținut media 9.83, iar media ponderată a anilor de studii a fost 8.83. La data de 31.08.2020 s-a susținut concursul de admitere la master alcătuit din două probe și anume, proba 1: proiect de cercetare plastică de specialitate, prezentarea unui portofoliu cu realizări artistice din creația personală, cu repere plastice din lucrarea de licență, curriculum, și proba 2 ce consta într-un interviu menit să reliefeze credibilitatea rostului și a rutei de cercetare propuse. Comisia de examen a fost constituită din Prof. Univ. Dr. ~~E. Al. G.~~ - Prorector, Conf. Univ. Dr. ~~S. L.~~, Conf. Univ. Dr. ~~C. A.~~ - Decan al Facultății de Arte Plastice și martor Asist. Univ. Dr. ~~O. B.~~ În ciuda rezultatelor excelente avute pe perioada studiilor de licență, la examenul de admitere la master din data de 31 august 2020 a fost respinsă cu media generală 5,66.

6. Petenta consideră că este cel puțin improbabil ca, în decursul a 3 luni, comisia să fi privit lucrările și realizările acesteia și să își fi schimbat radical părerea de la o notă de 9,83 până la 5,66. Motivul care stă la baza discriminării îl constituie activitatea în calitate de reprezentant al studenților și calitatea de membru de onoare în ASUNAB - Asociația Studenților UNArte București. Petenta este de opinie că i s-au încălcat astfel drepturile la educație și la pregătire profesională și dreptul de asociere în organizațiile studențești potrivit Ordinului nr. 3666/2012 art. 4 (1) *Studenții se pot asocia în structuri sau organizații studențești* potrivit prevederilor art. 203 alin. (1) din Legea nr.1/ 2011, cu modificările și completările ulterioare. Forma de evaluare de la examenul de admitere la master nu permite dreptul la contestație pe probele orale și practice, chiar dacă există justificări întemeiate, și dorește să semnaleze faptul că această practică încurajează abuzul, stabilind un raport asimetric de putere. Mai mult, a fost primul an în care nu au fost admiși studenți la taxă, iar la buget au fost admiși mai puțini studenți decât numărul de locuri prevăzute. Menționează că, până acum, nu a avut cunoștință de prevederile legale care pot sancționa discriminarea, motiv pentru care a depus prezenta petiție la acest moment. A luat cunoștință de prevederile O.G. nr. 137/2000 la sesizarea actualilor studenți ai UNArte care au informat petenta că nici până în prezent conducerea universității nu a acordat asociației studenților aprobarea pentru sediu social și că de pe site a dispărut hotărârea Senatului cu nr. 153/2019 care reglementa acordarea sediului, aspecte care demonstrează în cadrul UNArte practica de îngrădire a libertății studenților de a se organiza în asociații care să le apere interesele.

7. În drept, petenta își întemeiază petiția pe prevederile art. 11 alin (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată. În susținere a depus documente (filele 6-43 din dosar):

- adeverința nr. 263 din 27.08.2020;
- Curriculum Vitae;
- portofoliul de proiecte.

Susținerile reclamatei

8. Prin adresa nr. 4354 din 09.06.2021 (filele 49-53 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte cu privire la sesizarea petentei:

a. Petenta a fost reprezentanta studenților în Consiliul Facultății de Arte Plastice în intervalul 2017 – 2020 astfel:

- perioada octombrie 2017- septembrie 2018
- perioada octombrie 2019 - februarie 2020

- pe parcursul întregului an universitar 2018-2019, petenta nu a avut calitatea de reprezentant al studenților Departamentului Grafică în Consiliul Facultății de Arte Plastice, iar la momentul organizării alegerilor în ianuarie 2020 petenta nu a mai candidat pentru această poziție;

- petenta a reprezentat studenții Departamentului Grafică doar pentru un an și câteva luni; pe întreg parcursul anului doi (an univ. 2018-2019) petenta a fost plecată din țară cu o bursă obținută pe cont propriu, perioadă în care o altă studentă din Departamentul Grafică a reprezentat studenții Departamentului Consiliului Facultății de Arte Plastice;

b. Referitor la perioada 2019 – 2020, și anume la faptul că petenta a menționat că a luat parte la strângerea unor semnături pentru transmiterea către conducerea UNARTE a unei petiții ce solicita soluționarea acesteia, reclamata susține faptul că nu are cunoștință despre persoanele care au participat la strângerea semnăturilor pentru petiția care cuprindea problemele studenților;

c. De asemenea, referitor la faptul că petenta susține că a fost implicată în procesul de înființare al Asociației Studenților UNArte București, lucru ce a declanșat un „lanț de amenințări directe și indirecte din partea profesorilor”, reclamata precizează faptul că nu cunoaște să fi existat astfel de amenințări la adresa acesteia, dacă ar fi existat ar fi trebuit aduse la cunoștința conducerii universității la timpul potrivit;

d. În urma analizei clasificării în funcție de performanțele studenților în procesul didactic petenta s-a clasificat astfel:

- la examenul de admitere la licență susținut în sesiunea septembrie 2017 a fost admisă pe ultimul loc, fiind clasată pe locul 40 din numărul total de 40 de studenți admiși atât la buget cât și la taxă;

- în anul univ. 2018-2019 pe locul 28 din numărul total de 40 de studenți (evaluare obținută în urma mobilității academice pe durata întregului an universitar);

- în anul universitar 2019-2020 pe locul 21 din numărul total de 37 de studenți;

- în clasamentul obținut în urma situației mediei pe ani de studiu, petenta a ocupat locul 29 din numărul de 37 de absolvenți (anexează prezentei reclasificările anuale ale seriei din care a făcut parte);

e. În clasamentul obținut în urma situației mediei pe ani de studiu, studenta ocupă locul 29 din numărul de 37 de absolvenți. La concursul de admitere la master - Arte Grafice, sesiunea septembrie 2020, nota maximă obținută de către un candidat a fost de 8.16, marea majoritate a notelor fiind de 7, 6, 5, 4 și chiar de 3,33 - ultima medie, nivelul fiind scăzut deoarece candidații nu au înțeles gradul de complexitate al unui proiect de admitere la master și faptul că acesta trebuie să reprezinte altceva decât o simplă continuare a proiectului de licență. Comisia de admitere la master, nu a nedreptățit petenta prin nota acordată, proiectul pe care aceasta din urmă l-a propus

neavând potențialul de creativitate așteptat și anvergura necesară unei cercetări masterale care să acopere durata a doi ani de studiu. De asemenea, la momentul interviului, aceasta nu a reușit să convingă comisia că proiectul ar permite o investigare plastică și aplicativă consistentă dat fiind cerințele specifice ale domeniului vocational pentru care candidata aplica. Proiectul nu deschidea o rută de cercetare plastică, ci mai degrabă se rezuma la realizarea unei lucrări singulare de graphic design, în speță un ziar. Componenta comisiei pentru finalizarea studiilor de licență și a comisiei de admitere la nivelul de studii masterale este diferită, având competențe și cerințe diferite generate de specificul evaluării: examen sau concurs. Examenul de finalizare a studiilor de licență răspunde unui anumit tip de rigori iar concursul de admitere la masterat altora.

În cazul examenului de finalizare a studiilor de licență, studentul elaborează timp de un semestru o lucrare de licență sub directa îndrumare a profesorului coordonator, nota este propusă de profesorul coordonator, care își susține studentul în fața comisiei.

În cazul concursului de admitere la master studentul propune în fața comisiei un proiect original de cercetare plastică ce trebuie să aibă potențialul de a fi dezvoltat pe perioada celor doi ani ai studiilor masterale. El prezintă de asemenea un portofoliu cu lucrări și are un interviu în fața comisiei pentru a-și susține demersul de cercetare masterală. Ambele probe sunt menite să ducă la selecția obiectivă a celor mai performanți candidați, a celor care demonstrează potențial și originalitate și contribuie la formarea unei imagini complete și complexe a calităților și aptitudinilor candidatului din perspectiva specificității specializării, permițând formularea unei judecăți de valoare obiective din partea comisiei.

f. Referitor la afirmația că, cadrele didactice care au făcut parte din Comisia de Admitere la Master erau singurele din Departamentul Grafică care aveau gradul universitar corespunzător (Profesor sau Conferențiar), care să le permită prezența în Comisia de Admitere la nivelul doi de studii, acesta fiind motivul pentru care s-au aflat în respectiva comisie și nu funcțiile administrative pe care le dețin, așa cum lasă să se înțeleagă reclamanta, componența comisiei a fost alcătuită din trei membri și secretarul comisiei care nu are rolul și nici calitatea de martor.

g. *Cu privire la afirmația petentei că motivul care stă la baza discriminării îl constituie activitatea în calitate de reprezentant al studenților și calitatea de membru de onoare în ASUNAB - Asociația Studenților UNArte București și la faptul că petenta este de opinie că i s-au încălcat astfel drepturile la educație și la pregătire profesională și dreptul de asociere în organizațiile studențești potrivit Ordinului nr. 3666/2012 art.4 (1) Studenții se pot asocia în structuri sau organizații studențești potrivit prevederilor art. 203 alin. (1) din Legea nr.1/ 2011, cu modificările și completările ulterioare”* reclamanta susține faptul că, concursul de admitere la nivelul programului de studii universitare masterat – Arte Grafice se desfășoară în conformitate cu normele prevăzute în Metodologia desfășurării concursului de admitere în ciclul II de studii universitare. Este în concordanță cu politica de recrutare și admitere a studenților stabilită de Universitatea Națională de Arte din București pe care o aplică în mod transparent și riguros, se bazează exclusiv pe competențele specifice ale

candidatului și nu aplică nici un fel de criterii discriminatorii, respectând principiul egalității șanselor tuturor candidaților. Pe cale de consecință, respingerea petentei la examenul de admitere la Master – Arte Grafice este stric legată de nivelul petentei de pregătire și de prestația avută la examenul de admitere și nu are nicio legătură cu faptul că a fost reprezentant al studenților în Consiliul Profesorat sau membru ASUNAB. Petenta contestă faptul că nu a fost admisă la UNArte în sesiunea septembrie 2020, însă a fost admisă în sesiunea respectivă la DPPD. (Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic), departament din cadrul UNArte, în prezent fiind înmatriculată ca studentă UNArte la Departamentul amintit.

9. Referitor la faptul că: *"Forma de evaluare de la examenul de admitere la master nu permite dreptul la contestație pentru probele orale și practice, chiar dacă există justificări întemeiate și doresc să semnaleze faptul că această practică încurajează abuzul, stabilind un raport asimetric de putere"*(p.2,p 1), partea reclamată susține că, în conformitate cu Ordinul nr. 6102/15.12. 2016 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind organizarea admiterii în ciclurile universitare de licență master și doctorat art. 27, alin. 2 stabilește că: *Nu se admit contestații pentru probele orale, de aptitudini sportive sau artistice.* În sensul metodologiei cadru a fost redactată și metodologia universității.

10. În ceea ce privește numărul studenților admiși la buget/taxă pentru sesiunea 2020- 2021, la momentul formulării punctului de vedere, statistic sunt:

- studenți BUGET 217;
- studenți TAXA 95.

Se susține faptul că s-a avut în vedere condițiile pandemice, motiv pentru care capacitatea instituțională și precizările legislative, comisia centrală a considerat că numărul candidaților admiși nu poate fi crescut peste această limită. În ceea ce privește hotărârea Senatului nr.153/2019 aceasta s-a aflat în permanență pe site-ul universității. Decizia semnării contractului de comodat însă, aparține consiliului de administrație și este condiționată de Regulamentul de organizare și funcționare art. 27, (q) care stabilește că C.A. *"aprobă contracte de comodat cu asociațiile angajaților proprii, asociațiile studenților, condițiile în care acestea au un grad de reprezentativitate de 50%+1 membri activi din totalul angajaților, respectiv al studenților."* În ceea ce privește sediul ligii studenților, reclamata susține faptul că petentei i-a fost alocat un spațiu în cadrul căminului, spațiu care poate fi utilizat ca sediu.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Constituția României;**
- **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art. 2 al. 1**

Principiile de analiză

11. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de **art. 16 alin. (1) din Constituție** nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

12. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „**criteriului protejat**”.

13. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui **raport de cauzalitate** între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă nemulțumirea privind faptul că nu a fost admisă la UNArte în sesiunea septembrie 2020, iar motivul care stă la baza discriminării îl constituie activitatea în calitate de reprezentant al studenților și calitatea de membru de onoare în ASUNAB - Asociația Studenților UNArte București.

15. **Pe fond**, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă prin prisma criteriului indicat de către aceasta, respectiv “*a fost reprezentantul studenților și a avut calitatea de membru de onoare în ASUNAB-Asociația Studenților UNArte București*” se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000

privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, se poate considera discriminare:

* o diferențiere

* bazată pe un criteriu

* care atinge un drept

* dreptul să fie justificat

16. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui **criteriu interzis**, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza BilkaKaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

18. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Din acest punct de

vedere, discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

19. La baza analizei Colegiul ține cont și de prevederile O.G. nr. 137/2000, care la art. 20 alin. 6 prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

20. Din documentele existente la dosarul cauzei, Colegiul director a reținut faptul că petenta nu a fost nedreptățită de către Comisia de admitere la master, prin nota acordată, proiectul pe care aceasta din urmă l-a propus nu a avut potențialul de creativitate așteptat și anvergura necesară unei cercetări masterale care să acopere durata a doi ani de studiu. De asemenea, la momentul interviului aceasta nu a reușit să convingă comisia că proiectul ar permite o investigare plastică și aplicativă consistentă dat fiind cerințele specifice ale domeniului vocational pentru care candidata aplica. Proiectul nu deschidea o rută de cercetare plastică, ci mai degrabă se rezuma la realizarea unei lucrări singulare de graphic design, în speță un ziar.

21. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o **legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis**, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, și anume **“a fost reprezentantul studenților în Consiliul Profesorat sau membru ASUNAB”** și aspectele relatate prin petiție, conform art. 2, alin.(1) O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru
(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

LAZĂR MARIA – membru
(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactată și motivată: C.S.P./ F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

