



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 348 din 22.06.2022

Dosar nr.: 996/2021

Petiția nr.: 9305/09.12.2021

Petent:

Reclamată: S.C. Integrame Select SRL

Obiect: acces interzis într-o sală de jocuri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent:**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

S.C. Integrame Select SRL – București, sector 1, Str. Grigore Mora nr. 37, camera 9, etaj 4

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 9556/17.12.2021 și 930517.01.2022 a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că a fost dat afară fără explicații suplimentare, dintr-o sală de jocuri, în data 04.12.2021, în urma faptului că s-a adresat Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc pentru a sesiza o serie de nemulțumiri legate de activitatea reclamatei.

6. Petentul susține că este client vechi al reclamatei, din anul 2017, și că, în ziua incidentului, a avut un comportament și ținuta decente.

Susținerile reclamatei

7. Reclamata precizează în punctul de vedere că petentul obișnuia să frecventeze sala de jocuri de noroc și, în data de 13 octombrie 2021, acesta a devenit nemulțumit pentru că pierdea sume de bani la anumite aparate de joc de noroc de tip slot-machine. Astfel, reclamata susține că petentul i-a reproșat șefei de schimb aflate în tură că obțin câștiguri doar cei care trebuie, că el nu a câștigat niciodată o sumă mare de bani, că se fac înțelegeri, că nu recunoaște clienții care sunt premiați. Petentul a devenit nervos și a prezentat un comportament necivilizat (a țipat, a lovit aparatul la care a stat, a scuipat



aparatur). Apoi, acesta a scos telefonul și a început să filmeze în sală (inclusiv alți clienți) spunând că va arăta filmările autorităților. După ce a aflat despre existența acestei nemulțumiri, managerul sălii de jocuri a discutat telefonic cu petentul și i-a propus să ia o pauză de la jocurile de noroc. Reclamata susține că această propunere s-a făcut în concordanță cu recomandările din cadrul programului "Joc Responsabil". Reclamata menționează că acest program reprezintă un efort al mediului privat, fiind susținut și aplicat de foarte mulți organizatori de jocuri de noroc din piață.

8. Reclamata precizează că, în urma plângerii petentului din 14.10.2021 către Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc, instituția respectivă a inițiat un control în perioada 28.10.2021 - 29.10.2021. În urma efectuării controlului la sala reclamată, inspectorii din cadrul Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc nu au găsit nereguli. Reclamata susține că, la momentul finalizării acestui prim control, accesul petentului era permis, decizia restricționării fiind luată în data de 02.11.2021, iar petentul a luat cunoștință de această decizie în data de 05.11.2021, fiind informat verbal de către un angajat al reclamatei.

9. După analizarea incidentului din data de 13.10.2021, conducerea reclamatei a luat decizia de a interzice accesul petentului în sălile de joc, în conformitate cu art. 16 din Regulamentul Intern actualizat în data de 08.03.2021 și aprobat de Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc. Potrivit art. 16 din Regulamentul Intern: „Angajații sălii și agenții firmei de pază pot și au dreptul de a solicita oricărei persoane care se află în sala de jocuri și nu joacă la niciun aparat de joc precum și oricărui Jucător, a cărui conduită nu respectă cerințele stabilite de legislația jocurilor de noroc să părăsească sala, fără explicații suplimentare. La cererea expresă a jucătorilor, precum și în cazurile în care jucătorii au un comportament violent, necivilizat, încalcă în mod repetat regulamentul sălii, au produs pagube organizatorului sau există suspiciuni că urmăresc să fraudeze aparatele de joc, acestora li se poate interzice accesul în sălile de joc ale Organizatorului.”

10. Reclamatul mai menționează că toți jucătorii au obligația de a avea "o conduită civilizată și să nu deranjeze, în niciun fel, jocul altor jucători", conform art. 15 lit. d) din Regulamentul Intern. Decizia de interzicere a accesului a fost comunicată managerului în data de 02.11.2021, iar petentul a fost informat verbal de către un angajat. În aceeași zi, petentul l-a sunat pe mobil pe managerul sălii pentru a cere lămuriri cu privire la această decizie. Conform notei explicative a managerului Sălii Decebal, după interzicerea accesului și până la incidentul reclamat de petent, acesta din urmă s-a mai prezentat o dată la Sala Decebal. Managerul l-a salutat, i-a amintit petentului că nu mai are acces în sala de jocuri și l-a întrebat dacă dorește ceva de băut. Petentul a părăsit sala, așteptând lângă ușa din spatele acesteia. Managerul a discutat cu petentul și în afara sălii de joc. Petentul i-a spus managerului că venise hotărât să provoace scandal pentru a putea chema poliția să constate că are accesul interzis, dar că renunță pentru că managerul i-a vorbit frumos.

11. Reclamatul mai precizează că în data de 03.12.2021, și nu 04.12.2021, petentul a intrat în sala, i-a lăsat niște bani altui client, a ieșit din sală, după care a intrat din nou și s-a dus la un aparat în care a introdus 50 lei. Managerul s-a deplasat la petent, i-a oprit jocul, i-a returnat suma și l-a invitat să părăsească locația. Acesta a solicitat un document în baza căruia reclamata nu îl mai primește; întrucât managerul nu i-a arătat nimic, petentul a sunat la poliție să reclame situația. Managerul și un angajat al firmei

de pază l-au rugat pe petent să iasă din sală și să vorbească afară. Ca urmare a apelului petentului, la locul respectiv au venit doi agenți de la Secția 12 care nu au întocmit niciun proces-verbal. Din înregistrările video atașate, reclamata prezintă dovada că atât managerul, cât și angajatul firmei de pază au avut un comportament decent și civilizată față de petent, neputând fi vorba în niciun caz de amenințare a petentului.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

I. Constituția României

Art. 16 (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

Art. 51 (1) *Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.*

II. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată

Art. 1 (2) Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

a) dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui altui organ jurisdicțional;

b) dreptul la securitatea persoanei și la obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție;

c) drepturile politice, și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice;

d) drepturile civile, în special:

(i) dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței;

(ii) dreptul de a părăsi țara și de a se întoarce în țară;

(iii) dreptul de a obține și de a renunța la cetățenia română;

(iv) dreptul de a se căsători și de a-și alege partenerul;

(v) dreptul de proprietate;

(vi) dreptul la moștenire;

(vii) dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie;

(viii) dreptul la libertatea de opinie și de exprimare;

(ix) dreptul la libertatea de întrunire și de asociere;

(x) dreptul de petiționare;

e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:

(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;

(ii) dreptul de a înființa sindicate și de a se afilia unor sindicate;

(iii) dreptul la locuință;

(iv) *dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale;*

(v) dreptul la educație și la pregătire profesională;

(vi) dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive;

f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice.

(3) Exercițarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.

(4) Orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte principiile enunțate la alin. (2).

Art. 2. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 10. Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;

b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;

d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;

e) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;

g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

12. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

13. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

14. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

15. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

16. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. Față de obiectul petiției, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat, acestuia refuzându-i-se accesul într-o sală de jocuri, în urma înaintării unei petiții către Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc în care petentul ar fi sesizat anumite nereguli ce vizau activitatea reclamatei. Colegiul director reține că petentul consideră că interzicerea accesului în sala de jocuri reclamată ar fi apărut ca reacție adversă la dreptul de petiționare al petentului.

18. Colegiul director i-a pus în vedere petentului să depună declarațiile de martor la

care acesta făcea referire în notele scrise înregistrate cu nr. 582/25.01.2022, însă până la momentul deliberării dosarului, petentul nu a dat curs solicitării.

19. Astfel, Colegiul director, pe baza înscrisurilor depuse la dosar de părți, nu poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, cel al dreptului la petiționare, și faptele sesizate. Reclamatul a răsturnat sarcina probei, arătând că interzicerea accesului petentului în incinta sălii de jocuri a fost dispusă de conducere în urma comportamentului necorespunzător al petentului.

20. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate.

2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DIACONU Adrian – Membru

GRAMA Horia - Membru

HALLER István – Membru

LAZĂR Maria – Membru

MOȚA Maria - Membru

OLTEANU Cătălina - Membru

POPA Claudia - Membru

Data redactării: 28.06.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.