



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 330 din 08.06.2022

**Dosar nr.: 45/2022**

**Petiția nr.:** 388/17.01.2022

**Petent:**

**Reclamat: -**

**Obiect:** Petentul reclamă activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor în dosarele nr. 905/318/2020, respectiv 8550/318/2020.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul petentului**

1.

**Numele, sediul părții reclamate**

2. –

#### **II. Procedura de citare**

3. Prin adresa nr. 388/02.03.2022 a fost invocată petentului excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor în dosarele nr. 905/318/2020, respectiv 8550/318/2020.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4. Petentul reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 388/17.01.2022 discriminarea la care este supus de către instanță pe parcursul procedurii demarate în dosarul nr. 905/318/2020 prin impunerea unui comandament, respectiv nr. 1461/18.02.1997, dosarul nr. 1263/E/1997, sechestru pus și menținut abuziv și ilegal.

5. De asemenea, petentul menționează că discriminarea continuă și prin deschiderea altui dosar, respectiv nr. 8550/318/2020.

6. Prin răspunsul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1862/14.03.2022, petentul reiterează discriminarea la care este supus în justiție, cu încălcarea legii.

7. Prin e-mailul înregistrat sub nr. 3207/05.05.2022, petentul atașează la dosar chitanțele de achitare a taxei de timbru.

**Susținerile reclamatului**

-



#### IV. Motivele de fapt și de drept

##### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudenta

8. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### 1. **Constituția României:**

- **Art. 1 Statul român:** "(...) (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

(4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. (...)"*

- **Art. 4 Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni** "(...) (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.*"

- **Art. 15 Universalitatea:** "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*  
(2) *Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.*"

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** "(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*  
(2) *Nimeni nu este mai presus de lege. (...)"*

- **Art. 41 Munca și protecția socială a muncii** "(1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*

(2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege. (...)"*

##### 2. **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare – art. 2 alin. 1:** "*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*"

##### Principiile de analiză

9. În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot*

sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

10. De asemenea, art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor stipulează:

”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

11. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

12. Prin urmare, în analiza situațiilor care intră în sfera de competență a C.N.C.D., Colegiul director se raportează la elementele constitutive ale **discriminării directe**, concret dacă o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

### **Aplicarea principiilor la speță**

13. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări prin activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor în dosarele nr. 905/318/2020, respectiv 8550/318/2020.

14. Concret, petentul reclamă discriminarea la care consideră că este supus de către instanța de judecată pe parcursul procedurii demarate în dosarul nr. 905/318/2020 prin impunerea unui comandament, respectiv nr. 1461/18.02.1997, dosarul nr. 1263/E/1997, sechestru pus și menținut abuziv și ilegal.

15. De asemenea, petentul reclamă discriminarea continuă și prin deschiderea altui dosar, respectiv nr. 8550/318/2020.

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepția invocată în cauză, raportat la obiectul plângerii, respectiv excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în ceea ce privește posibila discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor, în speță în dosarele nr. 905/318/2020 și 8550/318/2020.

17. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea



tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**18.** Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu și pusă în dezbatere petentului prin adresa nr. 388/02.03.2022 excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din modul în care își exercită activitatea sau atribuțiile magistrației în luarea și motivarea deciziilor în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești: *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate."*

**19.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că aspectele care vizează soluțiile pronunțate de magistrații indicați în memoriu, respectiv legalitatea deciziilor luate în exercițiul funcției lor sau motivarea acestora pot fi analizate prin exercitarea căilor de atac, iar aspectele în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare pot fi examinate de către Consiliul Superior al Magistraturii, conform prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, urmare a plângerii adresate Inspecției Judiciare.

**20.** Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

**21.** Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**22.** Prin urmare, Colegiul director decide admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților, respectiv legalitatea deciziilor luate în exercițiul funcției lor sau motivarea acestora pot fi analizate prin exercitarea căilor de atac.

23. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**GRAMA HORIA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 01.08.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.