



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 322 din 08.06.2022

Dosar nr.: 131/2021

Petiția nr.: 1491/24.02.2021

Petentă:

Reclamați:

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamaților

2.

3.

4.

5.

6.

7.

II. Citarea părților

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. S-a solicitat petentei să depună la dosar probatoriul (fila 11 din dosar).

10. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor (filele 20-26 din dosar).

11. Punctele de vedere ale reclamaților au fost comunicate petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 88 din dosar).

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1491/24.02.2021** (filele 1-7 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:



- este farmacistă;
 - a fost în concediu medical în perioada 21.01-30.01.2021, iar în timpul acestui concediu i s-a solicitat să rezolve problema concediului medical precedent (perioada 30.12.2020-12.01.2021);
 - a solicitat actul adițional prin care ar fi crescut salariul brut de la 3500 lei la 6703 lei, dar nu l-a primit, având un salariu net de 4000 lei, primit fără fluturaș;
 - a șasea reclamată a susținut că petenta nu este căsătorită;
 - la data de 18.01.2021 i s-a solicitat de către a patra reclamată o declarație să precizeze ce a făcut în data de 15.01.2021 în intervalul 20.55 și 21.10;
 - s-a constituit o comisie disciplinară împotriva ei fără a fi anunțată la data de 14.01.2021;
 - al treilea reclamat, în dimineața zilei de 14.01.2021 a afirmat despre petentă că este „proastă, tâmpită și idioată”;
 - s-a organizat o ședință la care s-a pus în discuție desființarea farmaciei și mutarea petentei la un alt punct de lucru;
 - la această ședință s-a discutat și despre relația intimă dintre al treilea reclamat și a patra reclamată;
 - inventarul din anul 2019 s-a făcut fără petentă în mod discriminatoriu;
 - inventarul din anul 2020 s-a făcut în mod similar;
 - în data de 13.11.2020 a patra reclamată a numit petenta „mincinoasă” și „bolnavă”;
 - al doilea reclamat a aflat de testul Covid al petentei, deși informația este confidențială
- 13.** Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1782/05.03.2021** (filele 8-10 din dosar), s-a interesat privind stadiul dosarului.
- 14.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4700/22.06.2021** (fila 12 din dosar) petenta a precizat că va completa petiția.
- 15.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4881/29.06.2021** (fila 13 din dosar) petenta a solicitat timp pentru a depune probe la dosar.
- 16.** Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4881/29.06.2021** (filele 14-19 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:
- de mai bine de doi ani și jumătate este supusă discriminării, hărțuirii, discreditării și șantajului;
 - la data de 22.06.2021 s-a întrunit o ședință la care petenta a fost amenințată, calomniată (prima reclamată a afirmat că ea este „nebună”);
 - după un control ITM a primit spre semnare evaluarea pentru perioadele 2018, 2019, 2020, totodată și actul adițional la contractul de muncă din anul 2019;
 - o nouă comisie disciplinară neanunțată a fost reunită la data de 08.03.2021;
 - i s-a restricționat accesul la calculator.
- 17.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8541/11.11.2021** (filele 27-28 din dosar) petenta arată că există și dosare penale legate de caz.
- 18.** Petenta a arătat că acceptă soluționarea dosarului fără citare fizică, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8623/15.11.2021** (fila 29 din dosar).
- 19.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1321/21.02.2022** (filele 81-83 din dosar) petenta și-a completat petiția cu noi capete de cerere.
- 20.** Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1322/21.02.2022** (filele 84-87 din dosar) petenta și-a completat petiția cu noi capete de cerere.
- 21.** Petenta a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2112/22.03.2022** (filele 89-192) prin care menține cele arătate anterior.

Sușinerile reclamațiilor

22. Al patrulea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8994/26.11.2021** (fila 30 din dosar), a arătat următoarele aspecte relevante:

- acceptă soluționarea cazului fără citare fizică;
- incidentul relatat de petentă nu a avut loc;
- concubinul petentei l-a jignit și l-a provocat;
- în lipsa unui anume criteriu fapta nu reprezintă discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 31-35 din dosar).

23. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8493/10.11.2021** (filele 36-37) a doua reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- afirmațiile petentei nu sunt adevărate;
- petenta a creat stres la locul de muncă;
- concubinul petentei a hărțuit angajații farmaciei, motiv pentru care a cerut sprijin de la soț;
- și-a schimbat locul de muncă din cauza stresului creat de petentă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 38-43 din dosar).

24. A șasea reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8997/26.11.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- acceptă soluționarea cazului fără citare fizică;
- faptele sesizate nu au nici o legătură cu discriminarea;
- înregistrările au fost făcute fără acordul persoanelor înregistrate;
- CNCD nu are competența materială de a analiza aspecte legate de contractele de muncă;
- petenta a avut un comportament nepotrivit față de colegi.

A depus la dosar înscrisuri (filele 50-69 din dosar).

25. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8999/26.11.2021** (filele 70-71 din dosar) al treilea reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- petenta a creat tensiuni și stres la locul de muncă;
- a afirmat soției că ar avea o amantă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 72-73).

26. Prima reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 9000/26.11.2021** (filele 74-76 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- petenta are un comportament inadecvat la locul de muncă;
- afirmațiile petentei nu corespund adevărului;
- din cauza stresului creat de petentă și-a schimbat locul de muncă.

27. A patra reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 9001/26.11.2021** (filele 77-79 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- acceptă soluționarea cazului fără citare fizică;
- petenta este în conflict cu toți, are un comportament neadecvat;
- afirmațiile petentei nu sunt reale;
- și-a schimbat locul de muncă din cauza comportamentului petentei.

A depus la dosar înscris (fila 80 din dosar).

IV. Motivarea în fapt și drept Legislație și principii

24. Secțiunea Vădită necompetență din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

25. Conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, „petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.

26. Art. 3 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** precizează:

„Principiile de soluționare a autosesizărilor și a petițiilor privind acte sau fapte de discriminare sunt:

- a) transparența procedurii;
- b) celeritatea;
- c) contradictorialitatea;
- d) asigurarea dreptului la apărare;
- e) protecția datelor personale;
- f) disponibilitatea.”

27. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

29. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

30. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (*Marckx împotriva Belgiei*, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (*Van der Musselle împotriva Belgiei*, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

31. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

32. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

33. Privind restrângerea drepturilor petentei, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

34. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

35. Astfel hărțuirea reprezintă un comportament

- bazat pe un criteriu
- care atinge dreptul la demnitate.

36. Privind probarea faptelor de discriminare **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6, prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a

formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

37. Din probele existente la dosar se constată următoarele aspecte relevante:

- petenta a avut un comportament neadecvat față de colegi (declarații de martori, filele 68-69 din dosar, mesaj trimis, fila 72);
- petenta nu a probat cele afirmate înainte de concluziile scrise;
- petenta nu a precizat care ar fi criteriul de discriminare înainte de concluziile scrise.

38. Având în vedere principiile de soluționare a petițiilor (contradictorialitatea și asigurarea dreptului la apărare), probele depuse la concluziile scrise (care nu se comunică părților) nu pot fi luate în considerare.

39. Colegiul director constată neincidența **O.G. nr. 137/2000** privind eventualele fapte de natură penală, cum ar fi amenințarea și șantajul.

40. Colegiul director admite în parte excepția de necompetență materială invocată de reclamați, și anume privind data la care au fost redactate actele adiționale la contractele de muncă și alte aspecte ce țin de legislația muncii.

41. Completările cu noi capete de cerere, ulterioare citării, nu pot fi analizate în cadrul analizei petiției.

42. Colegiul director constată că petenta nu a probat cele afirmate. Totoată nu a precizat un anume criteriu care ar permite analiza conflictului recunoscut de părțile reclamate. Reclamații au arătat că există un conflict, însă acest conflict se datorează comportamentului petentei, și nu din cauza unei anumite caracteristici personale, respectiv statut ce ar putea reprezenta un criteriu conform cauzisticii CEDO. În consecință, faptele ce pot fi analizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constată neincidența **O.G. nr. 137/2000** privind eventualele fapte de natură penală;
2. Admite în parte excepția de necompetență materială invocată de reclamați, și anume privind aplicarea legislației muncii, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. Completările ulterioare citării cu noi capete de cerere nu pot fi analizate conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Faptele ce pot fi analizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 4 din O.G. nr. 137/2000;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 09.06.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.