



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 318 din 08.06.2022

Dosar nr.: 197/2021

Petiția nr.: 2110/18.03.2022

Petentă:

Reclamați:, Academia de Poliție Al. I. Cuza

Obiect: încălcarea demnității personale, discriminare și hărțuire la locul de muncă pe baza criteriului gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate:

Academia de Poliție „Al. I. Cuza” – Aleea Privighetorilor nr. 1A, sector 1, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2110/09.04.2022, 2743/09.04.2021, 2743/09.04.2021, a citat părțile pentru 11.05.2021.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, comisar șef de poliție, angajată în funcția de șef birou Control Intern în cadrul Academiei de Poliție Al. I. Cuza, sesizează o faptă continuă de discriminare și de hărțuire, începând cu anul 2018, la locul de muncă, din partea unui coleg de-ai săi, angajat al Biroului Tehnic – Compartimentul Armament și Tehnică Specială, care a înaintat angajatorului numeroase sesizări la adresa ei creând, astfel, un cadru ostil, degradant, desfășurând o adevărată campanie de denigrare și discreditare profesională și personală. Petenta susține că a conștientizat dimensiunea campaniei de hărțuire și de denigrare desfășurată de reclamat odată cu ocuparea funcției de șef Birou Control Intern, din data 01.11.2020. În urma unei solicitări înaintate de reclamat către conducerea Academiei de Poliție, care viza o serie de alte petiții pe care acesta le-a înaintat conducerii în ultimii doi ani, petenta, din poziția ocupată de șef birou control intern, analizând cererea reclamatului, a realizat că ea devenise subiectul unei ample campanii de denigrare și ostile create de reclamat, întrucât în aceste petiții i se



atribuie porecle, jigniri, expresii care-i lezează demnitatea personală ca femeie și aduce atingere asupra integrității profesionale. Totodată, petenta susține faptul că pe lângă petițiile mai sus menționate, reclamatul a avut același comportament de denigrare personală și profesională, în cadrul unui grup constituit pe aplicația whatsapp, unde utilizatorii erau colegii petentei, fără ca aceasta să fie inclusă, eventual cu varianta posibilității de a riposta.

6. Această situație cu care s-a confruntat petenta a fost reclamată și rectorului Academiei de Poliție „Al. I. Cuza” la data 09.03.2021, aceasta solicitând conducerii să cerceteze disciplinar faptele reclamatului, întrucât faptele reclamate intră sub incidența mai multor prevederi legale, precum O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Statutul Polițistului – art. 41, 42 și Codul de etică și deontologie al Polițiștilor – art. 13.

7. Petenta sesizează faptul că reclamatul, în informările scrise pe care le-a înaintat compartimentelor Academiei de Poliție „Al. I. Cuza”, conducerii și diferitelor persoane precum și în interiorului grupului constituit pe aplicația whatsapp în cuprinsul căruia utilizatorii erau colegii petentei (aproximativ 100 de persoane), i-a lezat dreptul la demnitate personală pe baza criteriului gen, a denigrat-o personal și profesional, fiind în mod repetat și continuu jignită ca femeie și atribuindu-i-se în permanență diverse porecle și apelative precum „Mefisto”, „Machiavelli în variantă feminină”, „Machiavelli cu fustă” „bunicuța” „dracu` gol” „există o anumită persoană pe care am numit-o Machiavelli în/cu fustă și asta nu de acum, ci din octombrie sau noiembrie anul trecut, independent de noua situație operativă.” „am mai auzit că Machiavelli în varianta feminină face sesizare pentru hărțuire. Sper că nu e vorba despre hărțuire sexuală că dacă ar sta pe platou în pielea goală ar fi în siguranță, poate doar câinii ...să o deranjeze.” „Șefă a Academiei. Ce nasol ca n-avem și noi nășici d-ăștia puternici așa am auzit dar sper sa fie doar un zvon cum place sa creadă distinsele doamne ce ne conduc în trio ca trident, deci este cert că este arhicunoscut faptul că eminența cenușie feminină, acea Machiavelli cu/în fustă, are un război personal cu cei doi "cojani" și numai cu ei, aceasta problemă fiind unilaterală adică doar din partea distinsei eminențe. Pot argumenta. Aceasta eminență machiavelică este maestrul loviturilor pe la spate, artizani din culise”, „cum zice unii, femeile e rele. eu continui cu asta: unele e bune, doar ele e rele. Am auzit că se ceartă între ele de cât de rele este ele.” „Buna ziua. bună ziua! Cică sunt anumiți colegi, colege mai ales care vin des, să "muncească" în week-end. Știu eu două comisare - șefe din „spate” care nu iartă nimic când e vorbă de bani-money. Spor de minunat, bani de week end. etc. Venitul familial al celor două întrece mult imaginația celor cu venituri modice sau medii, aplicându- se vorba românească "nu le mai satură D- zeu". Este avariție pură dar și lipsa activităților împreună cu familia, ceea ce s-ar putea interpreta și că sunt soții și mame "rele ", iar una din ele l-ar face pe Machiavelli să roșească, să-și dea seama că joacă la juniori el pe lângă.... Dacă n-au ce face acasă și se plictisesc, dar ele/dânsele fiind energice și dinamice le recomand să participe la activități de voluntariat Crucea Roșie, SMURD, etc). Dar vai, voluntariatul este gratuit, deci fără bani, nu mă bag „zice” ele în sinea lor. Propun d-lui rector să nu mai aprobe astfel de rapoarte iar cele în curs să le reanalizeze și să decidă astfel: timpul din week-end sa fie distribuit uniform de luni până vineri astfel: 07.30-19.30, iar vinerea se poate prelungi și până la 22.00. Și gata,

se rezolvă, dar nu convine lor, dânselor, doamnelor. E și ridicol să ceri să lucrezi în week-end câte 8 ore zilnic că nu poți ști cât timp îți ia să definitivezi o activitate. Deci doamnele „bănoasele” nu sunt inovatoare, calea pe un teren bătătorit și obosit, dar ce contează, e unul câștigător. Sper ca conștiința lor să le mustre și să înceteze acest obicei prost, șmecheresc, dar din pacate legal.” „E unii mai răutăcioși care vorbesc despre o anumită persoană micuță dar sus-pusă folosind termenul de „babă”, eu nu-l folosesc nu din respect, ci că nu e real. Ptr mine termenul de babă este reprezentat de o persoana de sex feminin în vârstă care are o pensie de maxim 1500 de lei și se îmbracă modest și supraviețuiește nu că trăiește, iar in cazul nostru nu e cazul, este exact si fix opusul. Si vorba unui coleg "lu' asta daca ii iei sporul de 50% are impresia ca ii tai din salariu" si mare adevăr grăiește, deja sporul aceste primii ca foloase necuvenite, este pentru dânsa un drept perpetuu câștigat. Si "sărăcuța băbuță" daca n-are nepoței de crescut vine și în week-end la serviciu nu la muncă ptr o pensioară mai mare. Și am mai auzit că Machiavelli în varianta feminină "face" sesizare pentru hărțuire. Sper ca nu e vorba despre hărțuire sexuala că dacă ar sta pe platou în pielea goală, ar fi in siguranță, poate doar câinii să...o deranjeze. Să fim sănătoși și la pungă groși, unii nu toti, noi cu sănătatea, alții cu ambele!”.

8. Petenta sesizează faptul că reclamatul, de asemenea, în cuprinsul notelor scrise depuse la dosarul în cauză, sugerează că cei doi (reclamatul și petenta) ar fi fost intimi, reclamatul afirmând în mod fals că "ne închideam împreună la biroul de la Achiziții cu lumina stinsă și cu ușa închisă și ce fain și dulce îi pronunțam numele pe atunci mai frumos decât i-l zicea mama sa, parcă era un Marius așa din suflet”, afirmație pe care petenta susține că a pus-o într-o postură extrem de delicată și dificilă ca femeie deoarece este căsătorită, iar soțul său, fost angajat al Academiei, care a promovat în conducerea superioară a MAI, având la acel moment gradul profesional de chestor de poliție, este foarte bine cunoscut în întreaga instituție. Faptul că, ulterior, dată fiind situația extrem de neplăcută în care a pus-o reclamatul și zvonurile care s-au răspândit rapid în instituție, petenta susține că reclamatul a revenit cu precizări într-un e-mail, în data de 02.02.2021, înregistrat sub nr. 4479090 din 03.02.2021, în care recunoaște că nu este adevărat ceea ce a afirmat anterior, dar că nu a mai reparat prejudiciul de imagine deja creat în ceea ce o privește: „niciodată eu cu doamna nu ne-am atins nici măcar întâmplător, poate cu ocazia zilei ei de naștere când îi făceam cadouri individuale din respect ne pupam simplu și de conjunctură pe obraji faciali”.

9. Petenta mai adaugă și alte remarci ale reclamatului, de aceeași natură: „Un aspect care trebuie lămurit privește persoana d-nei este total inexplicabil cum poate o persoană care nu s-a remarcat niciodată cu nimic care noi ceilalți, toți să cunoaștem în afara faptului că datorită unor legături personale la nivelul conducerii MAI, fapt ce a facilitat evoluția acestei persoane către diferite structuri și diferite posturi. Atât în rest nimic, gol, nimeni nu cunoaște care sunt calitățile ascunse și criteriile absconse pe baza cărora d-voastră ați împuternicit o pe funcția de secretar șef.”

10. „Doamna Rector, înțeleg că aveți ceva cu mine, că nu sunt pe placul d-voastră și al nimănu, mai ales al persoanelor de sex feminin cu care colaborați și care decid se spune și nu voi fi niciodată pe placul dânselor.”

11. Petenta subliniază faptul că denigrarea și hărțuirea sa a avut un impact mult mai mare în contextul în care soțul său este angajat al Ministerului Afacerilor Interne cu

grad profesional de chestor de poliție care a ocupat diverse funcții de conducere la nivelul de conducere al MAI și fiind foarte cunoscut în instituție.

12. Petenta anexează o serie de documente care atestă caracterul constant și consecvent al reclamatului și al modului în care acesta îi atribuie apelativele reclamate. În opinia sa, petenta consideră că acesta o înjosește ca profesionist și ca femeie, fiind evidentă intenția acestuia de a-i strica imaginea, dar și obiectivul urmărit, respectiv intenția reclamatului de a determina conducerea Academiei, să ia măsuri împotriva sa.

13. Petenta, pe de altă parte, reclamă și Academia de Poliție „Al. I. Cuza” pentru că a ignorat comportamentul colegului reclamat ba, mai mult, a demarat procedura disciplinară împotriva sa și a desființat postul pe care îl deținea, la data 15.06.2021, aceasta fiind obligată de situația creată să opteze pentru ocuparea funcției de șef al biroului din cadrul căruia era încadrat reclamatul, fiind singura variantă, devenind astfel șefa acestuia.

14. Prin adresa înregistrată cu nr. 7374/30.09.2021, petenta informează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că de la 01.10.2021 s-a mutat la Inspectoratul General pentru Imigrări nemaisuportând situația reclamată, care nu s-a remediat.

Sușținerile reclamațiilor

15. Reclamatul, în punctele de vedere depuse, susține că este ofițer de poliție cu gradul de comisar-șef la Academia de Poliție, Serviciul Logistic, Biroul Tehnic, Compartimentul Armament și tehnică specială, fiind angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne din 01.12.1993.

16. În cadrul amplelor puncte de vedere depuse, filele din dosar 159-165, 208-212, 230-233, 236-241, 263-268, 269-274, 297-300, 302-308, 476-484, reclamatul contestă acțiunea petentei, de a reclama presupusele fapte de hărțuire, considerând că petenta s-a folosit de poziția deținută în structura ierarhică. Reclamatul consideră că petenta ar fi trebuit să aștepte rezolvarea primei sesizări adresate conducerii Academiei de Poliție „Al. I. Cuza” și apoi ar fi putut să sesizeze și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât părțile sunt funcționari publici cu statut special. Astfel, acesta precizează că, în conformitate cu O.M.A.I. nr. 60 din 9 mai 2013 privind înființarea liniei telefonice și a adresei de poște electronice pentru sesizarea actelor/faptelor de discriminare, a comportamentelor de hărțuire sau a tratamentelor similare îndreptate împotriva personalului Ministerului Afacerilor Interne, precum și pentru stabilirea unor măsuri organizatorice, art. 1, alin. (1, 3-4), art. 2. art. 3-alin. (3-4) și art. 4, pentru semnalarea faptelor de discriminare și hărțuire, se sesizează conducerea M.A.I., adică angajatorul.

17. Reclamatul, referitor la acuzațiile de hărțuire sesizate de către petentă, își arată nedumerirea de ce petenta a așteptat să sesizeze situația aproximativ un an de când susține că se confruntă cu situația reclamată, considerând că aceasta a acționat cu rea-credință. Reclamatul susține că petenta a ocupat funcții superioare lui, $\frac{3}{4}$ din anul 2020 a deținut funcția de Șef Birou Achiziții și aproximativ $\frac{1}{4}$ din această perioadă șef Birou Control Intern. Mai mult, acesta descrie faptul că petenta are relații apropiate cu doi foști rectori ai reclamatei care de altfel au și împuternicit-o în funcții de conducere și au facilitat mobilitatea petentei în diverse funcții.

18. Mai mult, acesta face trimitere la definiția hărțuirii morale, considerând necesară condiția unui raport de superioritate între „hărțuitor” și victimă, aspecte care în situația reclamată de petentă nu se confirmă.

19. În punctul de vedere înregistrat 3698/18.05.2021, reclamatul susține că părțile au avut în trecut o relație apropiată.

20. În cadrul audierilor, reclamatul a precizat faptul că petenta a deținut numai funcții de conducere, că ar fi avut toate pârghiile la îndemână din pozițiile deținute și pe baza relațiilor informale pe care utilizează să reacționeze din timp față de presupusa faptă de hărțuire reclamată. Mai mult, acesta susține că petenta este recunoscută ca o persoană conflictuală. La întrebarea unui membru al Colegiului director în cadrul ședinței de audieri dacă este afirmația lui „Sper că nu e vorba despre hărțuire sexuală că dacă ar sta pe platou în pielea goală ar fi în siguranță, poate doar câinii ...să o deranjeze.”, petentul recunoaște acest aspect dar susține că este un pamflet și nu consideră că i-a creat petentei un cadru ostil și degradant.

21. În restul punctelor de vedere depuse de reclamat, acesta încearcă să demonteze cele de care este acuzat printr-o amplă expunere a contextului, împrejurărilor, descriind o serie de întâmplări, relații, conexiuni, persoane etc acuzând-o, la rândul său, pe petentă.

22. Referitor la presupusele apelative, porecle pe care petenta le-a prezentat mai sus, reclamatul susține că acestea nu-i sunt atribuite petentei.

23. Prin notele scrise înregistrate cu nr. 8525/11.11.2021, reclamatul informează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării despre situația cercetării disciplinare la care a fost supus, în urma căreia Academia de Poliție „Al. I. Cuza” a dispus clasarea. Astfel, în urma sesizării petentei, conducerea Academiei de Poliție a dispus cercetarea prealabilă (disciplinară) pentru posibila abatere de „comportament necorespunzător”, cercetare care s-a finalizat în data de 01.10.2021 prin clasarea dosarului de cercetare prealabilă, constatându-se inexistența faptei și lipsa vinovăției reclamatului. Reclamatul precizează că este un aspect inedit faptul că cercetarea disciplinară a fost dispusă de către fosta conducere a Academiei, iar ofițerul desemnat inițial a constatat inexistența faptei pe care petenta l-a acuzat, iar după schimbarea conducerii, la începutul lunii septembrie 2021, actuala conducere a dispus ca respectiva cercetare să fie efectuată/preluată de către un alt ofițer, ajungând la aceeași concluzie și acesta.

24. Petentul mai precizează că, odată cu reorganizarea Academiei de Poliție, petrecută în luna iunie 2021, petentei i s-a desființat postul de șef Birou Control Intern și consideră că aceasta a solicitat personal și insistent să ocupe postul de șef Birou Tehnic, exact structura în care reclamatul era încadrat. În opinia reclamatului, acest fapt este nefiresc, este absurd și lipsit de logică fiind o persoană care se presupunea că este hărțuită demonstrând că petenta nu s-a simțit niciodată hărțuită,

25. În perioada iulie-septembrie 2021, petenta i-a fost șef ierarhic reclamatului, acesta susținând că au avut contact aproximativ o săptămână, ulterior aceasta a intrat în concediu medical, timp în care aceasta s-a înscris la un concurs pentru o funcție de conducere de la o altă instituție și ca singură candidată a obținut nota 7,36, fiind declarată admisă, ulterior într-un timp scurt s-a mutat efectiv la noul loc de muncă.

Academia de Poliție „Al. I.Cuza”

26. Reclamata, în calitate de angajator al părților, în cuprinsul notelor înregistrate cu nr. 3424/10.05.2021, susține că a luat măsuri pentru verificarea aspectelor semnalate de petentă. În acest sens prin dispoziția nr. 31 din 28.04.2021 a fost declanșată cercetarea prealabilă în vederea stabilirii existenței/inexistenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 57 lit. a) din Legea 360/2002, constând în comportarea necorespunzătoare, în serviciu, familie sau în societate, care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului sau prestigiului instituției.

27. În continuare, reclamata arată faptul că, atât petenta, cât și persoana a cărei activitate se reclamă se află în raporturi de serviciu cu Academia de Poliție, fiindu-le aplicabile dispozițiile speciale din Legea 360/2002 privind statutul polițistului. În acest sens, având în vedere calitatea persoanelor implicate și dispozițiile art. 59 din Legea 360/2002 privind statutul polițistului, Academia apreciază că sesizarea consiliului se poate face doar după soluționarea cercetării prealabile dispuse, motiv pentru care invocă prematuritatea cererii formulate.

28. În urma adresei înaintate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării înregistrată cu nr. 8835/23.11.2021, prin care se solicita informarea asupra măsurilor dispuse de aceasta în cadrul cercetării disciplinare, aceasta a înaintat CNCD răspunsul înregistrat cu nr. 9491/16.12.2021 informând că s-a dispus clasarea dosarului. C.N.C.D. a revenit către reclamant, prin adresa 2244/28.03.2022, solicitând clarificări asupra soluției dispuse, în sensul înaintării unor concluzii și anexarea raportului de cercetare disciplinară. Prin adresa 3174/05.05.2022, Academia de Poliție „Al. I. Cuza” precizează că în sarcina reclamatului Ioniță nu pot fi reținute fapte care întrunesc elementele constitutive ale existenței abaterii disciplinare, rezultând nevinovăția polițistului cercetat.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

I. Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Art. 26

(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.

(2) Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale

sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

(5) Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Art. 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

29. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. 137/2000.

30. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură petentei i s-a lezat dreptul la demnitate personală, pe baza criteriului de gen, de către reclamați.

31. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

32. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

33. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile

prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

34. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

35. În speța de față, Colegiul director reține că petenta reclamă faptul că a fost discriminată și hărțuită pe baza criteriului gen de colegul său care, pe durata a ultimilor 2 ani față de momentul depunerii petiției, a desfășurat o campanie agresivă de discreditare personală și profesională, prin depunerea consecventă a unor petiții către conducerea angajatorului, în conținutul cărora îi atribuia petentei o serie de apelative, porecle, jigniri, situații care o puneau într-o situație umiltoare etc. precum și crearea unei atmosfere ostile, degradante, umiltoare și ofensatoare în interiorul unui grup al aplicației whatsapp, la care erau conectați aproximativ 100 de colegi.

36. Din multitudinea de apelative, porecle și expresii atribuite acesteia, Colegiul director reține în mod special: „Am mai auzit că Machiavelli în varianta feminină face sesizare pentru hărțuire. Sper că nu e vorba despre hărțuire sexuală că dacă ar sta pe platou în pielea goală ar fi în siguranță, poate doar câinii ...să o deranjeze.”, „Mefisto”, „Machiavelli în variantă feminină” „Machiavelli cu fustă”, „bunicuța”, „dracu` gol” precum și insinuarea corectată ulterior de către reclamat „ne închideam împreună la biroul de la Achiziții cu lumina stinsă și cu ușa închisă și ce fain și dulce îi pronunțam numele pe atunci mai frumos decât i-l zicea mama sa, parcă era un așa din suflet”.

37. Colegiul director reține, totodată, faptul că petenta s-a adresat angajatorului pentru cercetarea disciplinară a petentului, funcționar public cu statut special, iar acesta în urma soluționării, a constatat nevinovăția reclamatului. Mai mult, Colegiul director reține faptul că la reorganizare i-a desființat postul petentei, punând-o pe aceasta în situația de a opta pentru ocuparea funcției de șef ierarhic al reclamatului.

38. Astfel, Colegiul director constată că asupra petentei reclamatul a desfășurat o acțiune de hărțuire și de discriminare pe baza criteriului gen, prin aluziile, insinuările, apelative, porecle, fiindu-i lezat dreptul la demnitate personală, efectele fiind cele de punere a acesteia într-o poziție inferioară. Mai mult, prin cele două fraze, menționate

mai sus, aceasta a fost discreditată ca femeie, creându-se o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare față de colegii săi, la locul de muncă.

39. Totodată, Colegiul director constată că angajatorul, deși avea obligația de protecție față de angajată și deși a declanșat procedura de cercetare disciplinară față de reclamat, nu a constatat că acesta ar fi lezată dreptul la demnitate personală, că ar fi discriminată sau hărțuită pe petentă. De asemenea, în cadrul procesului de reorganizare, nu a ținut cont de relațiile conflictuale dintre părți, astfel că nu a oferit protecție petentei în fața acțiunilor de discriminare, hărțuire ale reclamatului și nici nu a găsit o cale de stopare a escaladării situației conflictuale, punând-o pe petentă în situație să opteze pentru singura variantă de ocupare a funcției de șef ierarhic al reclamatului.

40. Față de cele argumentate mai sus, Colegiul director, în unanimitate, constată că petentei i s-a încălcat dreptul la demnitate personală, creându-se o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare și ofensatoare față de aceasta, fiind discriminată și hărțuită pe baza criteriului gen și, ca atare, faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. (1), alin (4) și alin. (5) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Totodată, Colegiul director sancționează reclamații cu avertisment și recomandă ca, pe viitor, să asigure un tratament egal pentru toți angajații, să prevină și să combată orice formă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare și hărțuire pe baza criteriului gen conform art. 2(1), 2(4), 2(5) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Sancționarea reclamațiilor cu avertisment potrivit art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea

faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GRAMA Horia – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

OLTEANU Cătălina – Membru

Data redactării: 09.06.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.