



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 313 din 25.05.2022

**Dosar nr.: 586/2021**

**Petiția nr.:** 5300/14.07.2021

**Petentă:**

**Reclamați:**

**Obiect:** Petenta, angajată la unitatea de învățământ pe postul de paznic / portar, reclamă tratamentul diferențiat la locul de muncă prin refuzul aprobării cererii de concediu.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele și domiciliul petentei**

1.

**Numele, sediul și domiciliul procedural ales al părților reclamate**

2. (director al Colegiului Tehnic "Petru Maior"), cu sediul în mun. București, B-dul Timișoara nr. 6, sector 6.

3. (administrator al Colegiului Tehnic "Petru Maior"), cu sediul în mun. București, B-dul Timișoara nr. 6, sector 6

#### **II. Procedura de citare**

4. Prin adresele nr. 5300/02.08.2021, respectiv 5798/02.08.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 5457/21.07.2021, petenta informează C.N.C.D. că dorește să-și retragă plângerea pentru moment, iar prin e-mailul înregistrat sub nr. 3395/12.05.2022 aduce la cunoștința C.N.C.D. că problema cu care s-a confruntat la momentul formulării sesizării, s-a soluționat pe cale amiabilă.

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

6. Petenta, angajată la Colegiul Tehnic "Petru Maior", reclamă tratamentul diferențiat la locul de muncă prin refuzul aprobării cererii de concediu.

7. În fapt, petenta precizează că, în urma discuției din data de 30.06.2021 cu cel de-al doilea reclamat, administrator la Colegiu, a formulat în data de 01.07.2021 cerere de



concediu pentru perioada 02.08.2021 – 20.08.2021, pe care a lasat-o, la îndemnul acestuia, în data de 02.07.2021, la colegul său G.V., pentru a urma circuitul înregistrării la secretariat.

**8.** În data de 05.07.2021, petenta a constatat că i-a fost aprobată cererea de concediu colegului ei pentru perioada 15.07.2021 – 09.08.2021, beneficiind de tratament preferențial.

**9.** Pe data de 02.07.2021, petenta susține că i-a comunicat pe whatsapp domnului administrator cererea de concediu, acesta anunțând-o că se află în concediu în acea zi, urmând să o ridice în data de 03.07.2021 și notificându-l în același timp cu privire la faptul că cererea sa de concediu s-a suprapus cu cererea de concediu a colegului său, G.V. care a intentat și acesta o cerere de concediu, datată cu 02.07.2021

**10.** În data de 05.07.2021, primul reclamat a justificat refuzul aprobării cererii de concediu în cazul petentei pe motiv că G.V. are întâietate în școală întrucât este mai vechi în instituție și muncește mai mult, fiind-i aduse reproșuri petentei că s-ar fi axat pe probleme de sănătate atât ale ei, cât și ale mamei sale și nu a completat planificarea de concediu la începutul anului.

**11.** Petenta a comunicat conducerii, în prezența directoarei adjuncte, doamna T.-M.E. că are rezervare făcută la mare pentru data de 02.08.2021 și nu-și poate reprograma concediul, cu atât mai mult cu cât nu există un grafic / planificare pentru concediu în cazul personalului nedidactic din unitate.

**12.** În urma discuțiilor cu reprezentantul Sindicatului FSLI de la nivelul unității de învățământ, doamna S.M., petenta a fost sfătuită în data de 01.07.2021 să ia nr. de înregistrare la cererea de concediu de la secretariat, fiind însă refuzată, pe motiv că doamna director trebuie să vadă mai întâi cererea.

**13.** Astfel, petenta a contactat avocatul Sindicatului, fiind îndrumată să depună reclamații scrise.

**14.** Prin urmare, petenta apreciază că a fost supusă unui act de discriminare deoarece mama sa este încadrată ca persoană cu handicap, este persoană adoptată, fapt cunoscut la locul de muncă.

**15.** Petenta adaugă că în urma tratamentului preferențial pe care-l are colegul său, i-a fost scăzut salariul întrucât nu a mai beneficiat de sporul aferent turelor de noapte, întrucât colegul său și-a manifestat dorința de a face doar ture de noapte.

**16.** Petenta mai menționează că un alt coleg, M.M., s-a regăsit într-o situație similară cu a sa, depunându-și demisia în urma relexelor tratamente aplicate de cei 2 reclamați.

**17.** Petenta atașează înscrisuri și menționează că dorește să folosească ca material probatoriu și depoziții de martori, 3 persoane, pe care dorește să fie chemați la audiere în cadrul procedurii de soluționare a petiției.

**18.** Prin e-mailul înregistrat sub nr. 5457/21.07.2021, petenta precizează că, în urma discuțiilor cu reclamații care au luat la cunoștință de sesizările scrise adresate mai multor instituții abilitate pentru rezolvarea problemelor sale, i s-a acordat concediul în perioada 02.08.2021 – 3.08.2021, după ce a convenit să-și ia mai puține zile de concediu în luna august și să completeze o solicitare anuală pentru concediu de odihnă pentru anul 2021 în data de 15.07.2021, după cum urmează: 05 – 09.08.2021 (5 zile lucrătoare), 02 – 13.08.2021 (10 zile lucrătoare), 21 – 31.12.2021 (9 zile lucrătoare).

**19.** Prin urmare, petenta dorește să renunțe pentru moment la sesizarea depusă



întrucât problemele cu care s-a confruntat s-au rezolvat, fapt reiterat prin e-mailul nr. 3395/12.05.2022, cu semnătură olografă.

### Sușținerile reclamatei

-

## IV. Motivele de fapt și de drept

### Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudenta

20. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144 din 11 aprilie 2008 – art. 14:** *”(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”*

### Principiile de analiză

21. Având în vedere definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act / a unei fapte care încalcă dreptul la un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

### Aplicarea principiilor la speță

22. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra posibilei discriminări la locul de muncă prin refuzul aprobării cererii de concediu.

23. **În drept**, având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

24. Colegiul ia act de solicitarea petentei înregistrată sub nr. 5457/21.07.2021, respectiv 3395/12.05.2022 prin care aduce la cunoștința C.N.C.D. că își retrage plângerea cu privire la aspectele reclamate, întrucât problemele cu care s-a confruntat s-au rezolvat.

25. Prin urmare, având în vedere informarea petentei, Colegiul director reține că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petenta și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

*(mandat finalizat la data redactării prezentei)*

**MOȚA MARIA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 18.07.2022**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.