



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 311 din 25.05.2022

Dosar nr.: 649/2021

Petiția nr.: 5982/09.08.2021

Petentă:

Reclamați: Obiect: hărțuire la locul de muncă pe criteriul politic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1., reprezentată convențional prin av.

Numele, domiciliul procedural și domiciliul reclamațiilor

2. , Director General AFIR, Str. Știrbei Vodă nr. 43, sector 1, București;

3. Director General Adjunct AFIR, Str. Știrbei Vodă nr. 43, sector 1, București;

4., OFIR Vâlcea, Str. Oituz nr. 7, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea; domiciliul:

5. OFIR Vâlcea, Str. Oituz nr. 7, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea;

II. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate le-a fost comunicat câte un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

8. Părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru data de 16.11.2021.

9. La audierea din 16.11.2021 părțile s-au prezentat.

10. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5982/09.08.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- din anul 2012 a ocupat funcția de director al Oficiului Județean pentru Finanțarea Investițiilor Rurale Vâlcea (structură teritorială a Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale — în care primii doi reclamați au funcții de conducere) în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

- a fost sancționată și retrogradată din data de 10.02.2021 pentru o perioadă de 60 de zile;



- un membru marcant al organizației PNL Vâlcea, al treilea reclamat, a dorit ocuparea postului petentei, devenind primul înlocuitor în matricea de înlocuire, astfel ca după retrogradare această persoană să ocupe funcția de director;
- s-a dezvoltat un plan pentru desfacerea contractului de muncă din motive disciplinare a petentei.
- în primele zile din martie 2020 a primit un telefon de la al doilea reclamat care a solicitat schimbarea unor fișe de post;
- au fost transmise prin e-mail modelele documentelor care trebuiau întocmite;
- prin **Decizia nr. 691/05.03.2020** al treilea reclamat a fost numit de al doilea reclamat în funcția de șef serviciu;
- la data de 18.06.2020 a trimis un memoriu către primul reclamat în care a descris activitatea desfășurată de oficiu, semnalând unele greutăți create de al treilea reclamat;
- la data de 19.06.2020 s-a convocat o ședință la care petenta a fost invitată împreună cu al treilea reclamat;
- s-a efectuat un control intern, orientat spre două acuzații: dacă petenta a folosit autoturismele agenției în scop personal, respectiv dacă în perioadele în care petenta era în delegație stația de lucru ar fi fost accesată de responsabilul IT pentru a da drumul la fluxurile de lucru și pentru a semna digital documente în numele petentei;
- controlul a început în ziua de 08.07.2020 în care petenta era în concediu medical;
- controlul s-a terminat în ziua de 04.08.2020;
- cu o săptămână înainte s-a solicitat cercetarea disciplinară a petentei și a unei alte persoane;
- **Nota de control nr. 548/31.07.2020** conține neadevăruri, ceea ce reprezintă hărțuire;
- s-a considerat abatere disciplinară faptul că a semnat în condica de prezență când era în delegație;
- în urma cercetării disciplinare colegul petentei a fost sancționat;
- la data de 25.11.2020 s-a format o comisie pentru inventarierea biroului petentei, din comisie făcând parte, între alții, al treilea și al patrulea reclamat;
- cheia biroului era la responsabilul IT;
- s-a declanșat o cercetare disciplinară împotriva responsabilului IT pentru deținerea cheii directorului oficiului fără drept;
- la data de 18.01.2021, revenită în activitate, petenta a fost convocată pentru ședința de cercetare disciplinară;
- a solicitat un alt termen pentru a fi asistată de avocat;
- s-a respins acordarea unui alt termen;
- cercetarea disciplinară nu a respectat condițiile legale;
- în urma acestei cercetări petenta a fost sancționată și retrogradată din data de 10.02.2021 pentru o perioadă de 60 de zile;
- în data de 06.04.2021 a început o nouă cercetare disciplinară a petentei;
- în timpul acestei cercetări președintele comisiei de cercetare a solicitat ca a patra reclamată să formuleze încă o sesizare împotriva petentei;
- în data de 12.06.2020 a solicitat zilele de concediu neefectuate în anul 2018, cererea fiind respinsă de primul reclamat pentru nerespectarea deciziei interne privind înlocuirea în perioada concediului;
- în data de 26.03.2021 respectiv 31.03.2021 petenta a cerut din nou concediu, această cerere fiind respinsă de primul, al treilea și al patrulea petent pe motivul că petenta are

sarcini de serviciu, totodată acest concediu excede programării anterioare;

- a solicitat recuperarea orelor lucrate suplimentar pentru a participa la înhumarea unei rude, însă solicitarea a fost respinsă;
- s-a formulat o plângere penală împotriva petentei pe motivul că ar fi permis responsabilului IT să semneze digital documente în numele ei;
- la data de 16.04.2021 s-a adresat către primul reclamat arătând nereguli în activitatea celui de-al treilea și al patrulea reclamat, însă nu s-a declanșat nici o cercetare disciplinară;
- la data de 13.05.2021 s-a solicitat petentei ca într-o oră și 30 de minute să formuleze o notă explicativă, răspuns la trei întrebări;
- au fost solicitate documente din anul 2016;
- la data de 18.05.2021 s-a solicitat petentei să depună raport de activitate în fiecare lună;
- la evaluările trimestriale ale performanțelor profesionale notele obținute de petentă au scăzut la „Bine” pentru trimestrul IV din 2020, trimestru în care petenta a fost în incapacitate temporară de muncă;
- în următoarea perioadă această evaluare a rămas la „bun”;
- în data de 28.07.2021 a fost de urgență convocată la București de primul reclamat, fără a explica motivul, iar când petenta a ajuns i s-a spus că este vorba de o testare, să evalueze un proiect;
- petenta a arătat că nu poate pe loc să facă evaluarea, fiind necesare 5 zile;
- în data de 30.07.2021 s-a solicitat refacerea unor fișe de evaluare pentru anul 2020.

Au fost depuse la dosar înscrisuri.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7216/27.09.2021** petenta a retras unele probe din dosar.

13. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7894/20.10.2021**, a solicitat citare fizică.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8816/23.11.2021** petenta a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise.

15. Petenta a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 502/21.01.2022**, prin solicită respingerea excepțiilor și menține cele arătate anterior. Consideră că faptele sunt continue, CNCD are competența de a soluționa faptele descrise ca fiind discriminare, legătura de cauzalitate fiind identificabilă în comparația cu cel de-al treilea reclamat.

Sușinerile reclamațiilor

16. A patra reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8241/02.11.2021**, a solicitat citare fizică.

17. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8493/10.11.2021** al doilea reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- invocă tardivitatea introducerii petiției;
- consideră că unele fapte sunt de domeniul legislației muncii;
- nu se poate determina legătura de cauzalitate dintre fapte și criteriul politic invocat de petentă;
- solicită citare fizică.

A depus la dosar înscrisuri.

18. Al treilea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8592/15.11.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției;
- invocă excepția de necompetență materială, faptele fiind de domeniul legislației muncii;
- invocă excepția obiectului vădit nefondat;
- susținerile petentei sunt nereale și nefondate;
- inventarierea biroului petentei a fost necesară din cauza lipsei îndelungate de la serviciu;
- cercetările disciplinare au fost efectuate cu respectarea legislației;
- existau motive pentru respingerea cererilor de concediu;
- solicitarea recuperării de ore suplimentare în data de 09.04.2021 era în timpul desfășurării ședinței de cercetare disciplinară, astfel respingerea a fost motivată de buna desfășurare a acestei cercetări.

A depus la dosar înscrisuri.

19. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8631/16.11.2021** a patra reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției;
- invocă excepția de necompetență materială, faptele fiind de domeniul legislației muncii;
- invocă excepția obiectului vădit nefondat;
- susținerile petentei sunt nereale și nefondate;
- cercetările disciplinare au fost efectuate cu respectarea legislației;
- petenta nu a primit concediile solicitate întrucât nu era programat pentru aceste concedii.

A depus la dosar înscrisuri.

20. Primul reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 8632/16.11.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției;
- invocă excepția de necompetență materială, faptele fiind de domeniul legislației muncii;
- invocă excepția obiectului vădit nefondat;
- nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;
- nu există fapte probate;
- cercetarea disciplinară a petentei a respectat prevederile legale;
- privind solicitarea de a prezenta în data de 13.05.2021 note explicative în termen de o oră și 30 de minute, petenta nu și-a manifestat nemulțumirea cu privire la acest termen scurt, s-a conformat, nu a solicitat prelungire;
- petenta a fost convocată la data de 28 iulie 2021 pentru testarea profesionalismului ei, ea nu a fost obligată să stea în sală timp de cinci zile;
- la sesizările petentei s-au dispus cercetări disciplinare;
- evaluările profesionale au respectat condițiile legale.

A depus la dosar înscrisuri.

21. Primul reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 8959/25.11.2021**, menține cele arătate anterior. Arată totodată următoarele:

- s-a acordat concediu la cerere petentei, când s-a putut, și în afara programării;
- a solicitat rapoarte de activitate și de la alte județe, nu doar din Vâlcea;

22. Al treilea reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9007/26.11.2021** menține cele arătate anterior.

23. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9003/26.11.2021** a patra reclamată menține cele arătate anterior.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

24. Secțiunea **Vădită necompetență** din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

25. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la secțiunea **Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect** are următoarele prevederi:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34.

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35.

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

26. Secțiunea Tardivitatea introducerii petiției din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor stabilește:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24.

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

27. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

29. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

30. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle**

împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

31. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

32. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

33. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;*
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;*
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”*

34. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

35. Astfel hărțuirea reprezintă un comportament

- bazat pe un criteriu
- care atinge dreptul la demnitate.

36. Privind probarea faptelor de discriminare **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6, prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

37. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

38. Din probele existente la dosar se constată următoarele aspecte relevante:

- petiția a fost înregistrată la CNCD cu data de 09.08.2021;
- punctajele obținute de petentă la evaluările trimestriale ale performanțelor profesionale au scăzut din 2020;
- Prin **Decizia nr. 253/09.02.2021** semnată de primul reclamat petenta a fost sancționată disciplinar cu retrogradarea în funcție pentru 60 de zile;
- la data de 13.05.2021 s-a solicitat petentei o notă (răspuns la trei întrebări) care trebuia întocmit în ziua respectivă până la ora 14:30 (într-o oră și jumătate);
- la data de 18.05.2021 s-a comunicat petentei că în urma dispoziției primului reclamat petenta are obligația de a transmite lunar un raport de activitate, astfel de rapoarte au fost cerute și directorilor din alte oficii județene;
- la data de 14.06.2021 s-a solicitat petentei ca până la cel târziu 16.06.2021 să depună documente din anul 2016;
- petenta a fost convocată la data de 28 iulie 2021 pentru testarea profesionalismului ei;
- petenta a sesizat abateri disciplinare ale unor persoane subordonate (al treilea și al patrulea reclamat), în urma cărora s-au dispus cercetări disciplinare;
- petenta a solicitat două ore libere pentru data de 09.04.2021, recuperate prin ore suplimentare;
- la data de 26.03.2021 petenta a cerut 3 zile de concediu în perioada 30.03.2021-01.04.2021;
- la data de 31.03.2021 petenta a cerut 3 zile de concediu în perioada 05.04.2021-07.04.2021;
- petenta a beneficiat de concediu în alte perioade în afara programării.

39. Colegiul director admite în parte excepția de necompetență materială invocată de reclamați, și anume privind modul în care s-au desfășurat cercetările disciplinare și sancțiunile aplicate petentei în urma acestor cercetări, respectiv privind calificativele obținute de petentă, modul de atribuire a acestor calificative.

40. Privind cercetările disciplinare și sancțiunile aplicate **Codul muncii** stabilește la art. 252 alin. 5: „*Decizia de sancționare poate fi contestată de salariat la instanțele judecătorești competente în termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării.*”

41. Contestarea evaluării performanțelor profesionale poate fi soluționată doar de către instanțele de judecată. Analiza evaluării este o problemă de interpretare și aplicare a legii (inclusiv a prevederilor contractuale, a fișei postului etc.), atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

42. Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției, având în vedere că petenta a prezentat fapte ce pot fi analizate din perspectiva **O.G. nr. 137/2000**, precizând

și criteriul de discriminare (politic).

43. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției, având în vedere că faptele care au rămas de analizat s-au produs după data de 09.08.2020.

44. Nu se confirmă afirmație petentei conform căreia a sesizat abateri disciplinare însă acestea nu au fost cercetate. Reclamatul a depus probe la dosar privind efectuarea acestor cercetări disciplinare.

45. Privind respingerea cererilor unor ore libere, respectiv a unor zile de concediu, Colegiul director constată că faptele nu reprezintă discriminare, întrucât nu au fost atinse drepturile petentei. În acest sens sunt relevante următoarele prevederi ale **Codului muncii**:

- „Efectuarea concediului de odihnă se realizează în baza unei programări colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanților salariaților, pentru programările colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programările individuale. Programarea se face până la sfârșitul anului calendaristic pentru anul următor” (art. 148 alin. 1);

- „Salariatul este obligat să efectueze în natură concediul de odihnă în perioada în care a fost programat, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege sau atunci când, din motive obiective, concediul nu poate fi efectuat.” (art. 149).

46. Conform probelor depuse de reclamați petenta a beneficiat de concedii, chiar și în afara programării. Legislația muncii nu prevede dreptul angajaților de a beneficia de concediu în orice moment, când consideră necesară. Faptul că petenta nu și-a luat concediul din anul 2018, solicitând zilele rămase abia în anul 2020, arată că are sarcini de serviciu importante, care de multe ori nu suportă amânări.

47. Solicitarea rapoartelor lunare nu reprezintă discriminare, nu există raport de cauzalitate între convingerile politice ale petentei și această faptă, având în vedere că primul reclamat a solicitat astfel de rapoarte nu doar de la petentă ci și de la alți directori ai oficiilor județene.

48. Modul în care primul reclamat a chemat petenta în data de 28 iulie 2021 să se prezinte de îndată la București, să i se testeze profesionalismul, soluționând pe loc o analiză care necesită o muncă de cinci zile, modul în care petentei i s-a cerut la data de 13.05.2021 să trimită o notă într-un timp extrem de scurt (o oră și 30 de minute), răspunsuri la trei întrebări, respectiv modul în care la data de 14.06.2021 s-a solicitat petentei ca până la cel târziu 16.06.2021 să depună documente din anul 2016 (la care primul reclamat avea acces la AFIR) reprezintă hărțuire, întrucât aceste fapte sunt de natură să creeze un cadru intimidant, ostil, degradant. Petenta a invocat criteriul politic pentru hărțuire, primul reclamat nu a inversat sarcina probei, arătând că ar fi existat un alt motiv pentru acest comportament, că de fapt astfel s-ar fi comportat și cu alți directori.

49. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de, Director General AFIR, cu domiciliul în sat Ipotești, comuna Ipotești, nr. 1206D, județul Suceava, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) reclamatul conduce o instituție publică, făcând fapta mai gravă;
- c) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior.

50. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petentei, pe pagina de internet a AFIR.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite în parte excepția de necompetență materială invocată de reclamați, și anume privind modul în care s-au desfășurat cercetările disciplinare și sancțiunile aplicate petentei în urma acestor cercetări, respectiv privind calificativele obținute de petentă, modul de atribuire a acestor calificative, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Respinge excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. Respinge excepția tardivității introducerii petiției conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. Nu se confirmă afirmația petentei conform căreia a sesizat abateri disciplinare, însă acestea nu au fost cercetate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. Respingerea cererilor acordării unor ore libere, respectiv a unor zile de concediu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
6. Solicitarea rapoartelor lunare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. Modul în care primul reclamat a chemat petenta în data de 28 iulie 2021 să se prezinte de îndată la București, să i se testeze profesionalismul, soluționând pe loc o analiză care necesită o muncă de cinci zile, modul în care petentei i s-a cerut la data de 13.05.2021 să trimită o notă într-un timp extrem de scurt (o oră și 30 de minute), răspunsuri la trei întrebări, respectiv modul în care la data de 14.06.2021 s-a solicitat petentei ca până la cel târziu 16.06.2021 să depună documente din anul 2016 (la care primul reclamat avea acces la AFIR) reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
8. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de, Director General AFIR, cu domiciliul în;
9. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petentului, pe pagina de internet a AFIR conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
10. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Compartimentului Taxe și Impozite din cadrul Primăriei comunei Ipotești, jud. Suceava.

V. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Compartimentul Taxe și Impozite din cadrul Primăriei comunei Ipotești, jud. Suceava, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 31.05.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.