



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 310 din data de 25.05.2022

Dosar nr.: 290/2021

Petiția nr.: 2985/19.04.2021

Petent:

Reclamați:

1. Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

Obiect: fapte de tratament advers și victimizare, de supunere la tratament degradant și de restrângere ilegală de cenzură a dreptului la opinie, sesizare și libera exprimare în spațiul public prin amenzi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București, cu sediul în municipiul București, str. Jandarmeriei nr. 9 – 11, sector 1 și cu adresă de e-mail: dgjmb@mai.gov.ro

Col., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (D.G.J.M.B.)

Lt. col., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (D.G.J.M.B.)

Plt., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (D.G.J.M.B.)

Sublt., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (D.G.J.M.B.)

II. Procedura de citare a părților

1. Prin adresa înregistrată sub nr. 361/17.01.2022, i s-a comunicat petentului că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, acordându-i-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepțiile invocate, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese. De asemenea, petentului i s-a solicitat să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, în sensul indicării criteriului de discriminare care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, precum și indicarea cu claritate a obiectului petiției și a identificării părților reclamate cu nume și adresă de domiciliu/corespondență.

2. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa înregistrată sub nr. 1417/24.02.2022 petentul exprimându-și un punct de vedere față de excepția invocată din oficiu.

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6018/10.08.2021 au fost citate părțile, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, audierile stabilite pentru data de 06.09.2021, ora 10:30, desfășurându-se prin intermediul aplicației Zoom. Citația adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă. Citațiile adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul de audieri părțile au fost absente.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 6291/20.08.2021 petentul a solicitat acordarea unui termen de audiere, susținând că nu este de acord cu soluționarea în lipsă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6616/03.09.2021 părțile reclamate au depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin citația nr. 7535/06.10.2021)

9. În cauză s-a dispus recitarea părților.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 7535/06.10.2021 au fost citate părțile pentru termenul de audiere din data de 28.10.2021, ora 11:15, ședința de audiere desfășurându-se la sediul instituției din municipiul București, str. Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1. Citația adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă. Citațiile adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

11. Procedură legal îndeplinită.

12. La termenul de audieri părțile au fost prezente.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 8109/28.10.2021 petentul a depus concluzii scrise.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 8451/09.11.2021 părțile reclamate au depus înscrisuri.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 9414/14.12.2021 petentul a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

16. Petentul susține că a fost supus unei fapte de victimizare precum și unor tratamente injuste și degradante prin care i s-a restrâns dreptul la opinie.

17. Petentul susține că plt. a încheiat raportul de serviciu de monitorizare, cenzură și sancționare redactat la data de 19.01.2021 și Procesul Verbal de Sancționare seria JO nr. 1977678/04.01.2021, prin care a fost amendat cu amenda contravențională de 1.000 lei, celelalte persoane reclamate fiind instigatori și complici la această activitate ilegală de cenzură și răzbunare.

18. Petentul susține că jandarmii reclamați prin prezenta petiție au săvârșit activități grave și ilegale de răzbunare și au efectuat activități interzise expres de

Constituția României – mai exact cenzura și poliția gândirii și a opiniei publice, jandarmii folosind legea interpretată fraudulos ca arme de răzbunare și de supunere la un tratament degradant a persoanelor abuzate prin amenzi de 1000 lei, sancționându-le a doua oară în aceeași zi cu amenzi de peste 1.000 lei, din răzbunare pentru "vinovăția" dreptului la opinie, a liberei exprimări publice, a legitimei apărării și sesizării publice a autorităților, prin punerea publică pe Facebook a filmărilor video cu jandarmii surprinși în flagrant depășind atribuțiile și deturnând legea de la scopul ei către un modus operandi ilegal de teroare, intimidare și tâlhărire de bani a cetățenilor sub pretextul unor amenzi derapante de la procedura și scopul legilor pretins aplicate.

19. Petentul susține că filmarea și postarea live a abuzurilor pe Facebook dovedesc că acea postare nu poate fi interpretată niciodată ca și contravenție și că nu se poate face act de represiune nedreaptă, ci dimpotrivă, strict juridic postarea indicând 3 tipuri de exercitări legitime de drepturi constituționale: dreptul la opinie și la libera exprimare (deoarece în cauză se face vorbire inclusive despre drepturile exercitate expres în postare care sunt clar vizibile); dreptul la legitima apărare (în sensul art. 19 N.C.P.) și dreptul la sesizare publică (în sensul art 288 N.C.P.P. pentru sesizarea din oficiu a autorităților publice competente, inclusiv a Parchetului Militar față de abuzul flagrant al celor 4 jandarmi care, deși nu existau condițiile și împrejurările legale, totuși se încăpățâneau să aplice "o amendă" pentru o inexistentă faptă închipuită de ei, prin metode de torționari, prin hărțuire, intimidare, prin fals și uz de fals intelectual, prin purtare abuzivă, prin abuz în serviciu etc.).

20. Petentul susține că CNCD (ca și organism de control al faptelor de discriminare și abuz al autorităților) are obligația de sesizare din oficiu, întrucât imaginile sunt publice de peste 4 luni, iar jandarmeria s-a transformat în organ torționar de cenzură care folosește fraudulos Legea nr. 61/1991, aplicând amenzi pentru dreptul la opinie publică și critică la adresa abuzurilor jandarmilor, sancționând direct orice cetățean în scop de răzbunare și cenzură a criticilor jandarmilor.

21. Petentul susține că instituția Jandarmeriei Române a ajuns de la sine putere să-și facă singură dreptate, pretinzând că este și acuzatorul și judecătorul și executorul civililor în propria cauză a incidentelor de abuz provocate civililor tot de către jandarmerie.

22. De asemenea, petentul precizează că pentru faptele săvârșite solicită tragerea la răspundere contravențională a Jandarmeriei Române și a celorlalte persoane vinovate, considerând că în speța de față este aplicabil art. 291 din Codul de Procedură Penală pentru coautorat, complicitate sau instigare.

23. În final, petentul solicită obligarea Instituției Jandarmeriei și a persoanelor vinovate la difuzarea în spațiul public a sancțiunii contravenționale la care a fost obligată de către C.N.C.D.

24. În dovedirea plângerii sale petentul anexează cele două procese verbale "halucinatorii" aflate în curs de judecată și actele emise de către Jandarmeria Română și plt. și un link video

25. Prin adresa înregistrată sub nr. 5388/19.07.20221 petentul a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență a CNCD, invocată din oficiu.

26. Petentul precizează că sesizarea sa se referă la faptele clare de tratament advers și victimizare, de supunere la tratament degradant, de restrângere ilegală și de cenzură prin amenzi a dreptului la opinie, sesizare și libera exprimare în spațiul public.

27. Petentul precizează că, în principal, se îndreaptă împotriva plutonierului din cadrul D.G.J.M.B. Batalionul 5 Jandarmi, Detașamentul 4 Ordine publică, Grupa a II-a, care a încheiat raportul din data de 17.02.2021 și Procesul Verbal seria JO nr. 1977678/04.01.2021, în solidar cu D.G.J.M.B. - Batalionul 5 Jandarmi și cu persoanele de conducere ale acesteia (Col., în calitate de Director General, lt-col., în calitate de șef Serviciu Juridic și Sublt., în calitate de consilier juridic).

28. În continuare, petentul consideră că sunt întrunite foarte clar elementele cumulative constitutive ale unei fapte de discriminare, după cum urmează:

- există tratament diferențiat având în vedere că jandarmii, care se aflau sub influența alcoolului în timpul serviciului, l-au agresat inutil și ilegal pe petent întrucât acesta oricum purta masca (fiind consemnat chiar în procesul verbal că îl amendează pentru că poartă mască), în timp ce în proximitate se petreceau alte fapte infracționale permanente (fiind plin de cerșetori) însă jandarmii nu aplicau sancțiuni contravenționale în baza Legii nr. 61/1991 pentru cerșetorie (petentul precizează că în zona cu pricina cerșesc mereu aceiași indivizi din aceeași familie, purtând o cârja de aluminiu), preferând să inventeze o sancțiune contravențională de cenzurare a libertății petentului pentru sesizarea publică de exprimare și de publicare a filmărilor publice ale abuzului lor;

- există criteriu de discriminare, deoarece dintre sutele de cetățeni abuzați de jandarmi în legătură cu portul măștii în aer liber (cetățeni care au distribuit pe internet filmările cu aceste abuzuri), doar petentul (și probabil vreun alt caz izolat) a fost sancționat contravențional ca tratament advers împotriva sesizării opiniei publice, neexistând o practică unitară ori legală;

- criteriul de discriminare este îndeplinit chiar și în cazul în care Jandarmeria a pus în practică de puțină vreme acest „modus operandi” infracțional de cenzură și victimizare, răzbunându-se și restrângând drepturile cetățenilor de a sesiza public activitățile ilegale ale jandarmilor (activități care chiar formează obiectul unor dosare penale și civile pentru sancționarea încălcărilor săvârșite, indiferent de susținerile derapante ale jandarmilor care au dat dovadă de flagranta încălcare a legislației);

- tratamentul aplicării amenzii contravenționale de 1.000 lei, în fraudă Legii nr. 61/1991, cu încălcarea art. 31 din Constituția României, pentru așa-zise fapte de distribuire pe Facebook a filmării activităților abuzive ale jandarmilor, a avut drept scop cenzura cetățeanului care devoalează și sesizează public autoritățile să ia măsurile legale împotriva jandarmilor vinovați; tratamentul a urmărit un scop ilegal, de cenzura, de umilire a cetățeanului, de reducere la tăcere prin amendarea lui pentru delict de exprimare, deși jandarmeria nu are aceste competențe nici legale, nici funcționale, de organ represiv de cenzură, iar pentru orice alte pretinse calomnii și insulte jandarmii erau obligați, conform legii, să se adreseze instanței de judecată și în nici un caz să se erijeze și în agresor și în judecător și în executorul amenzii inventate artificial; astfel, respectivele activități ale jandarmilor reprezintă fals intelectual, uz de fals, abuz în serviciu, purtare abuzivă, care au fost înaintate spre cercetare Parchetului militar;

- tratamentul diferențiat nu este justificat de un scop legitim pentru că asemenea manopere/activități declarate ilegale de lege prin art. 31 din Constituția României nu pot fi justificate de nici o instituție și de nici un funcționar public (ca să-și facă dreptate singur),

nici de jandarmi, nici de către CNCD, nici de către justiția română, pentru ca interdicțiile de abuz și de cenzură nu sunt numai de ordin infralegal și interdicțiile funcționarilor chiar de ordin de nivel superior constituțional, ci sunt interdicții clare în hotărârile CEDO și în tot aquis-ul UE și internațional la care România este parte și este obligată să le respecte;

- drepturile încălcate sunt: dreptul la opinie și la liberă exprimare, dreptul la legitimă apărare în sensul art. 19 N.C.P. și dreptul la sesizare publică în sensul art 288 N.C.P.P.

29. În continuare, petentul susține că este obligatoriu ca în procedura de soluționare a prezentei spețe să se audieze și victima petentă, CNCD având această obligație pentru ca așa se procedează într-un stat civilizată și într-o procedură legală.

30. Petentul precizează că este deosebit de pornit împotriva funcționarilor publici care cred că, dacă mermelesc niște propoziții în acte oficiale, reușesc să părtinească sau să favorizeze făptuitorii și să trimită în derizoriu victimele abuzurilor. Petentul precizează că va folosi toate actele întocmite în dosarul cauzei pentru completarea dosarelor penale în curs, cu urmărire penală și pentru eventualele fapte de fals intelectual și uz de fals pentru favorizarea făptuitorilor, fiind decis să sesizeze orice fals intelectual, orice deformare a legilor în scopul eludării obligațiilor instituției CNCD de aplicare a sancțiunilor împotriva acestor jandarmi care au depășit orice limita a derapajelor în aceste fapte concrete.

31. Petentul susține că este deja foarte mâhnit întrucât se subînțelege din contextul actului transmis de către CNCD faptul că se caută tertipuri și subterfugii pentru a mângăia ilegal pe creștet jandarmii vinovați și de a respinge petiția sub orice alte justificări, dar, prezumând până la proba contrarie buna credință, solicită admiterea petiției și sancționarea faptelor sesizate, considerând că speța este mai gravă decât cea în care președintele României striga “acești penali!” (speță pentru care s-a aplicat amendă).

32. Petentul susține că în speța de față niște alți funcționari militari jandarmi au strigat la dumnealui, prin actele emise de aceștia, „*contravenționalule!*”, subliniind cuvântul “de profesie avocat”, faptă de unde provine însăși discriminarea sa, prin umilirea în public și de închidere a gurii prin amendă, jandarmul numindu-l „*vinovat*” și „*contravenient*”, fiind găsit vinovat și sancționat deja, deși niciodată nu i-a fost înlăturată prezumția de nevinovăție în procesele lor verbale abuzive ce vor fi curând desființate. Petentul susține că în caz contrar se simte obligat să declanșeze toate plângerile penale pentru orice funcționar care împiedică fraudulos aplicarea legii față de acești jandarmi găsiți deja vinovați de celelalte autorități. Petentul precizează că afirmațiile sale reprezintă doar o amenințare cu aplicarea legilor, care nu este nicio amenințare împotriva funcționarului care refuză aplicarea legii întrucât este logic pentru orice cetățean și pentru instituția CNCD să tragă la răspundere pe funcționarul vinovat la răspunderea penală, delictuală, civilă, administrativă, etc.

33. În final, petentul atrage atenția asupra faptului că s-a depășit termenul legal de răspuns, speța fiind simplă și verdictul limpede în fața tuturor profesioniștilor dreptului.

34. **Prin adresa înregistrată sub nr. 6291/20.08.2021 petentul a solicitat judecarea cauzei exclusiv în prezența sa și cu audierea sa, respingând audierea prin aplicația Zoom;** în acest sens petentul precizează că deține dovezi potrivit cărora în alte dosare CNCD a citat pățile la sediul instituției, arătând că nu există justificări pentru nerespectarea principiului oralității și contradictorialității ședinței de judecată.

35. Petentul arată că va pune concluzii verbale, fizic în cadrul ședinței de audiere din data de 06.09.2021, prin prezentele concluzii scrise solicitând următoarele:

- respingerea excepției ridicate din oficiu ca nefondată și neîntemeiată întrucât membrii CNCD considera în mod eronat că a formulat plângere greșită contravențională raportat la dispozițiile Legii nr. 61/1991, ci, dimpotrivă, plângerea de pe rolul CNCD se referă strict la aspectele exclusiv în competența materială a CNCD să judece faptele de tratament advers și victimizare, nefiind legal să eludeze obligațiile de judecată care nu au nicio legătură cu atribuțiile din cealaltă materie în care instanțele de judecată pot doar anula procesele verbale ilegale; în acest sens, petentul precizează că au fost declanșate deja dosare civile și penale împotriva acestor fapte ilegale frauduloase, plângerea împotriva procesului verbal judecându-se exclusiv de către instanțele de judecată în dos. nr. 1215/4/2021 pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București (plângere admisă în parte și aflată în calea de atac pe rolul Tribunalului București); de asemenea, petentul susține că orice eventuală admitere frauduloasă a acestei excepții ridicate eronat din oficiu (deși atât petiția, cât și actele oficiale de la dosar, mai ales precizările, răspunsurile și concluziile scrise, sunt clar delimitate ca obiect în competența CNCD), va atrage, după caz, răspunderea administrativă, penală și patrimonială pentru eludarea legii, fals intelectual și favorizarea făptuitorilor pentru că este un refuz vădit de soluționare a fondului petiției cu încălcarea flagrantă a atribuțiilor de soluționare a petițiilor;

- admiterea plângerii de către CNCD, constatarea faptelor clar probate cu înscrisuri oficiale și aplicarea amenzii de 1.000 lei, conform art. 26 din O.G. nr 137/2000, fiecăruia în parte dintre următorii contravenienți clar vinovați: plt. Glava Ioan Dragoș (pentru fapta ilegal consemnată în raportul redactat la 19.01.2021 și pentru Procesul verbal de sancționare seria JO nr. 1977678/04.01.2021), persoanele responsabile din conducerea D.G.J.M.B. (care, prin acte oficiale semnate de către aceștia, încurajează și dispun aceste activități ilegale de tratamente adverse, răzbunare și cenzură ilegală, respectivele persoane fiind persoanele vinovate și dovedit semnatare ale recunoașterilor oficiale de dispunere și încurajare ilegală a activităților ilegale de tratament advers și victimizare din documentul Întâmpinare din Dosarul civil nr 1215/4/2021 pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București).

36. Petentul reiterează faptul că, strict juridic, orice obiecție împotriva sancționării faptelor flagrante ale jandarmilor pe alte considerente constituie fals intelectual, favorizarea făptuitorilor și alte fapte penale.

37. Petentul reiterează faptul că sunt întrunite foarte clar elementele cumulative constitutive ale unei fapte de discriminare, după cum urmează:

a) exista tratamentul diferențiat întrucât respectivii jandarmii l-au tratat diferențiat pe petent, sancționându-l abuziv și agresându-l fizic și cu tratament advers în scop de răzbunare pentru două mari motive: 1. pentru că purta mască; 2. pentru că, fiind avocat, a sesizat public oficial prin filmările online comportamentul lor abuziv și ilegal; petentul solicită CNCD să facă proba adversă că pe toți oamenii cu mască îi amendează jandarmii și de asemenea că toți avocații care sesizează abuzurile jandarmeriei sunt sancționați și ca exista o practică unitară și legală în acest sens!

b) există criteriul de discriminare clar săvârșit deoarece dintre sutele de cetățeni în situații similare de abuzuri de port masca în aer liber săvârșite de jandarmi și care cetățeni abuzati au distribuit pe internet filmările cu aceste abuzuri, doar pe petent și vreun alt caz izolat l-au amendat; nu poate exista o practică ilegală de discriminare a avocaților în

sensul de a-i sancționa și mai drastic ca răzbunare că se apară sau apară drepturi și libertăți intangibile;

c) tratamentul advers sub tertipul inventării unei baze legale pentru așa-zise fapte de distribuire video pe Facebook a activitatilor abuzive saversite de jandarmi – are strict scop de răzbunare, de cenzură, de inhibare a cetățeanului, de reducere la tăcere prin amendarea pentru delict inexistent care de fapt este un drept constituțional de liberă opinie și exprimare;

d) tratamentul advers și diferențiat nu este justificat și nu are un scop legitim, astfel cum s-a arătat anterior;

e) drepturile încălcate sunt dreptul la opinie și la liberă exprimare, dreptul la legitimă apărare, dreptul la sesizare publică pentru sesizarea din oficiu a autorităților publice competente inclusiv a Parchetului Militar fata de abuzul flagrant al celor 4 jandarmi.

38. Pentru motivele de mai sus, petentul consideră că CNCD are sarcina de a sancționa faptele săvârșite de jandarmii vinovați, nefiind normal ca o abatere de la lege să devină regulă, iar Jandarmeria ca instituție militarizată cu de la sine putere să-și facă singură dreptate aplicând tratamente adverse cetățenilor care sesizează oficial abuzurile și niște functionari analfabeți juridic să pretindă că sunt și acuzatorul și judecătorul și executorul civililor în propria cauză a incidentelor de abuz provocate tot de Jandarmerie.

39. Petentul anexează citația primită și adresează rugămintea de a fi audiat fizic și în mod real în calitate de petent și avocat la termenul din 06.09.2021, susținând că nu înțelege motivul pentru care CNCD provoacă discriminare refuzându-i dreptul de a fi prezent, nu online (sub pretext de stare de pandemie), în timp ce avocat Graziela Barla Elena, conform dovezii citației anexate din 26.07.2021, a fost audiată fizic.

40. Petentul susține că în situația în care aplicația online nu va funcționa în data de 06.09.2021, nefuncționarea se datorează CNCD și constiuie un refuz de audiere și ca atare solicită amânarea judecării, în cazul în care nu se poate da cuvântul online, cu emiterea unei noi citații pentru noul termen.

41. Prin adresa înregistrată sub nr. 8109/28.10.2021 petentul a depus Concluzii scrise, documentul fiind același cu cel depus în data de 20.08.2021.

42. Prin adresa înregistrată sub nr. 9414/14.12.2021 petentul a anexat documentul intitulat Concluzii scrise, înregistrat cu data de 09.07.2021, solicitând să i se dea curs cererii sale și să i se comunice situația dosarului.

Sustinerile părților reclamate

43. Prin adresa înregistrată sub nr. 6616/03.09.2021 părțile reclamate au depus un punct de vedere.

44. Părțile reclamate susțin că, în fapt, la data de 04.01.2021, ora 12:10, petentul a fost sancționat prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria JO nr. 1995051 pentru încălcarea dispozițiilor art. 65 lit. h) din *Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.*

45. Părțile reclamate susțin că tot în data de 04.01.2021, la ora 14:30, prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria JO nr. 1977678, petentul a fost sancționat pentru că a postat în mediul virtual, pe pagina personală a rețelei de socializare Facebook „Ion Gabriel Angheluș”, cu acces publicului, injurii și jigniri la adresa lucrătorilor din cadrul Jandarmiei Române, lezând astfel demnitatea și onoarea

acestora, cât și a instituției din care fac parte, încălcând astfel prevederile art. 2 pct. 1 din *Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*; astfel, în temeiul dispozițiilor art. 31 din *O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, petentul a formulat plângere contravențională împotriva proceselor verbale mai sus menționate, pe rolul Judecătorei Sectorului 4 București formându-se dosarul nr. 1215/4/2021, având ca obiect "anulare proces verbal de contravenție", cauză în care instanța de fond a pronunțat Sentința Civilă nr. 6797 din data de 25.05.2021, prin care *"admite în parte plângerea formulată de contestator, în contradictoriu cu intimata. Anulează în parte procesul verbal de contravenție seria JO nr. 1995051/04.01.2021 și dispune înlocuirea sancțiunii amenzii în valoare de 1000 lei cu sancțiunea avertismentului. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de contestator, în contradictoriu cu intimata, în ceea ce privește procesul verbal de contravenție seria JO nr. 1977678/04.01.2021. Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Sector 4 Bucureștii...]"*.

46. Privind criticile aduse prin plângere, respectiv presupusele fapte *"de tratament advers și victimizare, de supunere la tratament degradant și de restrângere ilegală de cenzură prin amenzi a dreptului la opinie sesizare și libera exprimare în spațiul public"*, părțile reclamate învederează următoarele:

I. Referitor la încălcarea de către personalul din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București a dispozițiilor art. 2 alin. (7) și art. 2 alin. (8) din *O.G. nr.137/2000, republicată*, precizează faptul că sancționarea contravențională a petentului nu reprezintă nicidecum vreo acțiune de cenzurare venită ca urmare a plângerii sale pe site-ul de socializare Facebook, ci doar ca acțiune directă împotriva modului de exprimare în comentariile postării, prin care acesta folosește expresii jignitoare și injurii în spațiul public la adresa lucrătorilor din cadrul Jandarmiei Române, cu scopul de a atrage indignarea cetățenilor și a leza astfel demnitatea și onoarea acestora, cât și a instituției din care fac parte. Astfel, dreptul acestuia la libera exprimare și opinie nu a fost sub niciun fel lezat, acesta încercând prin prezenta plângere să separe o parte dintr-un întreg care să-i susțină punctul de vedere, nefăcând nicio referință la limbajul său licențios care a făcut obiectul contravenției. Mai mult decât atât, potrivit Deciziei Î.C.C.J. nr. 4546/2014 site-ul de socializare Facebook este considerat spațiu public.

II. Referitor la încălcarea de către personalul din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București a prevederilor art. 2 alin. (4) din *O.G. nr.137/2000 republicată*, respectiv defavorizarea nejustificată constând în „tratament diferențiat” și „criteriul de discriminare clar săvârșit”, potrivit afirmațiilor petentului, părțile reclamate susțin că este evidentă lipsa discriminării, deoarece aceasta argumentează „cazuri izolate” și lipsa unei practici unitare („neexistând o practică unitară”) făcând referință la amenda privind nepurtarea corespunzătoare a măștii în aer liber. Mai mult decât atât, față de aspectele cuprinse în plângere, părțile reclamate arată că, prin acțiunile întreprinse de către personalul din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București au fost respectate, prin forța coercitivă a statului, dispozițiile *O.G. nr.137/2000 republicată*, respectiv au fost respectate prevederile art. 1 alin. (2) lit. b), lit. e) pct. (iv): „(2) *Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]b) dreptul la securitatea persoanei și la obținerea*

protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție; [...]e) drepturile economice, sociale și culturale, în special: [...] (iv) dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale [...]". Astfel, în contextul evoluției epidemiologice din acea perioadă, au fost instituite prin dispozițiile Legii nr.55 /2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, măsuri cu caracter juridic pentru prevenirea și combaterea răspândirii Sars-CoV-2, măsuri nerespectate de către petent, acțiuni care pun în pericol dreptul la sănătate și securitate a cetățenilor care se aflau în pericol de contractare a bolii, acțiuni care necesită intervenția statului pentru protecția cetățenilor.

III. Referitor la presupusa complicitate a personalului din cadrul instituției Jandarmeriei Române (colonel, locotenent - colonel, sublocotenent și plt.), părțile reclamate învederează faptul că această afirmație a petentului este nefondată, deoarece cadrele militare mai sus menționate și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu și nicidecum nu au săvârșit fapte de natură penală. Or, potrivit dispozițiilor art. 48 Cod penal "(.1) *Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. (2) Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.*"

47. În final părțile reclamate solicită respingerea sesizării introduse, ca nefondată.

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

48. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art. 28: „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”
- art. 29: „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.”
- art. 30: „(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.”
- art. 31: „(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.”
- art. 32: „Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”
- art. 63: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.”



➤ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.
- art. 20 alin. (6): “Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”
- art. 26. alin. (1): „Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

➤ **Constituția României, revizuită:**

- art. 1 alin. (3) - Statul român: „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”
- art. 15 alin. (1) – Universalitatea: „Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”
- art. 16: “(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”
- art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului: „(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”
- art. 30 - Libertatea de exprimare: “(1) Libertatea de exprimare a gândurilor; a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă.”

IV. Principiile de analiză

49. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, intervine atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

51. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

52. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

53. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

54. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

55. În urma analizării conținutului memoriului, s-a constatat că petentul face referire la sancționarea sa contravențională de două ori în aceeași zi (prin intermediul a două procese verbale diferite), pentru două fapte contravenționale diferite (lipsa purtării măștii în aer liber și lezarea onoarei și demnității cadrelor militare prin utilizarea unor cuvinte jignitoare precum „derbedeilor de jandarmi”, „descreierați în uniformă”, „handicapații”, într-o postare de gen filmare pe rețeaua de socializare Facebook) în baza prevederilor a două legi diferite (*Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și respectiv Legea nr. 61/1991 republicată, pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice*).

56. Astfel, în fapt, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce vizează un posibil comportament discriminatoriu din partea reprezentanților unei autorități publice, individualizat de către petent prin fapta de a fi fost sancționat contravențional pentru <<vinovăția” dreptului la opinie, a liberei exprimări publice, a legitimei apărării și sesizării publice a autorităților prin punerea publică pe Facebook a filmărilor video cu jandarmii surprinși în flagrant depășind atribuțiile și deturnând legea de la scopul ei către un modus operandi ilegal de teroare, intimidare și tâlhărire de bani a cetățenilor sub pretextul unor amenzi derapante de la procedura și scopul legilor pretins aplicate>>.

57. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor. În acest sens, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbaterea petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

58. În drept, luând act de plângere precum și de obiectul acesteia astfel cum este formulat, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată*, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al *O.G. nr. 137/2000 republicată*, trebuie precizat că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competența limitată la a constata faptele/actele de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, prin stabilirea unei sancțiuni contravenționale, neavând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către *O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată*, în special.

59. Raportându-ne la obiectul plângerii (sancționarea contravențională a petentului) și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

60. În considerarea faptului că analiza și sancționarea faptelor reclamate sunt atributul exclusiv al instanței de judecată, Colegiul urmează să admită excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru următoarele considerente:

60.1. Constatând că obiectul petiției nu este incident câmpului de aplicare al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art. 16 din O.G. 137/2000, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Potrivit art. 19 din aceeași ordonanță, „în vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, care constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, constatăm, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, că ne aflăm în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, are competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nedeținând competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general și de către O.G. nr.137/2000, în special.

60.2. Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii pe baza unui criteriu de diferențiere și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu situația prezentată în speța de față, în esență fiind vorba despre o sancționare contravențională a petentului, care, indiferent cum ar fi calificată sau interpretată de către petent în susținerile sale, este de competența instanței de judecată.

60.3. De altfel, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare¹, potrivit informațiilor de pe site-ul www.portal.just.ro, petentul a contestat DEJA în instanța de contencios procesul verbal de contravenție PV seria Jo nr. 1995051/04.01.2021 și nr. 1977678/04.01.2021 (dosar nr. 1215/4/2021), soluția Judecătoriei Sectorului 4 București fiind în sensul anulării în parte a procesul verbal de contravenție seria JO nr. 1995051/04.01.2021 (și înlocuirea sancțiunii amenzi în valoare de 1000 lei cu sancțiunea avertismentului) și a respingerii ca neintemeiată a plângerii formulată în ceea ce privește procesul verbal de contravenție seria Jo 1977678/04.01.2021 (privind lezarea onoarei și demnității cadrelor militare prin utilizarea unor cuvinte jignitoare).

¹ art. 1 alin. (1) “Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”

61. Astfel, Colegiul director constată faptul că prezumțiile ce se nasc în cauza supusă judecării nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată (criteriu care trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării), ci în legătură cu un aspect supus controlului judecătoresc, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, astfel cum este reglementată de O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. O copie a hotărârii se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Redactată și motivată C.O./S.M.D.

Data redactării: 30.06.2022

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.