



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### **HOTĂRÂREA nr. 307** **din data de 25.05.2022**

**Dosar nr. 216/2022**

**Petiția nr. 2217/25.03.2022**

**Petent:**

**Reclamați:**

**Obiect:** hărțuire morală la locul de muncă, prin impunerea efectuării, în timpul programului de lucru, a unor activități de menaj în cadrul biroului, activități ce nu sunt prevăzute în fișa postului

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

- Șef Birou Derulare Contracte/Comenzi - Societatea de Transport București SA cu sediul în București, Intrarea Vagonului nr. 11, sector 2

cu comunicarea actelor de procedură la sediul Societății de Transport București SA

- Birou Derulare Contracte/Comenzi, cu sediul în București, Intrarea Vagonului nr. 11, sector 2

cu comunicarea actelor de procedură la sediul Societății de Transport București SA

- Birou Derulare Contracte/Comenzi, cu sediul în București, Intrarea Vagonului nr. 11, sector 2

#### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2217/27.04.2022 a fost citată petenta, iar prin adresele înregistrate sub nr. 2982/27.04.2022 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.05.2022.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost prezente.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 3388/12.05.2022 petenta și-a retras plângerea.

#### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

##### **Susținerile petentei**



8. Prin petiția înregistrată sub nr. 2217/25.03.2022 petenta, având funcția de încărcător-descărcător la Societatea de Transport București SA, arată că șeful Biroului Derulare Contracte/Comenzi, dl. îi impune în mod repetat să efectueze, în timpul programului de lucru, alte activități decât cele prevăzute în fișa postului.

9. Astfel, în data de 22.03.2022, în jurul orei 09,00, a fost convocată în Biroul Șefului de Birou, unde se aflau, în afară de Șeful de Birou, și dl. și d-na. Toți au început să o agrezeze verbal, cerându-i să efectueze activități de menaj în cadrul biroului, încercând să o determine să semneze un document ce conținea programul de curățenie generală și amenințând-o cu pierderea locului de muncă, prin desființarea postului. De asemenea, în mod abuziv, pe un ton ridicat și agresiv, șeful de birou i-a cerut să formuleze o notă explicativă. Martor la această discuție a fost dl. angajat al aceleiași entități organizaționale.

10. Petenta consideră că demersul celor trei constituie un abuz, un atac la demnitatea umană, un act de hărțuire morală, așa cum sunt definite de OG nr. 137/2000.

11. Depune înscrisuri.

12. În cadrul ședinței de audieri din data de 12.05.2022, petenta declară că își retrage cererea, depunând în acest sens adresa înregistrată sub nr. 3388/12.05.2022.

### **Sușinerile părții reclamate -**

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

13. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **✓ Constituția României**

**Art. 1 alin. (3)** „România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

**Art. 4 alin. (2)** „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

##### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

*(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

**✓ O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

**Art. 2** <sup>(1)</sup>: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 - Capitolul II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a**

**Art. 14**<sup>(1)</sup> Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

### **V. Principiile de analiză**

14. Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituția României nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat în această situație.

15. În cazul discriminării substanțiale sau de facto, atunci când se tratează într-o manieră identică două sau mai multe persoane sau situații care sunt în fapt diferite, Curtea Constituțională a arătat că tratarea diferită a unor probleme ce țin de inegalitate nu este numai permisă, ci chiar cerută. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul nu poate fi decât diferit.

16. Suntem în prezența discriminării directe atunci când o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria ”criteriului protejat”.

17. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau faptei de discriminare și care, în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării.

18. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

19. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

## **VI. Aplicarea principiilor la speță.**

### **Motivele de fapt și de drept**

20. Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta reclamă hărțuirea la care este supusă prin constrângerea efectuării unor activități de menaj în cadrul biroului, activități ce nu sunt prevăzute în fișa postului.

21. Având în vedere prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petenta care sesizează C.N.C.D. poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă, iar renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.

22. Colegiul director ia act de solicitarea petentei înregistrată sub nr. 3388/12.05.2022, prin care precizează că s-au rezolvat situațiile sesizate cu care se confrunta, fapt pentru care își retrage plângerea depusă la C.N.C.D.

23. Astfel, Colegiul director constată că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de atr. 14 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras petiția prin cerere scrisă, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii, în temeiul art. 14 alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**MOȚA Maria – Membru**

**OLTEANU Cătălina – Membru**

*Data redactării: 24.06.2022  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu