



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 288 din 11.05.2022

Dosar nr: 506/ 2021

Petiția nr: 4482/14.06.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: partea reclamată l-a catalogat public pe petent ca fiind psihopat, într-o publicație notorie și de interes național, cu trafic mare lunar de vizitatori.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Firon Bar-Nir SCPA, cu sediul în București, Sector 1, Str. Ion Câmpineanu nr. 11, Clădirea Union International Business Center, etaj 2

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Primăria Orașului Sinaia, cu sediul în Sinaia, B-dul Carol I nr. 47, Jud. Prahova

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 4482/29.07.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5719/29.07.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 98-99 la dosar).

5. Partea reclamată a depus un punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 6640/06.09.2021 (filele 101-105 la dosar).

6. Părțile au solicitat participarea la ședința de audieri (filele 100 și 101 la dosar).

7. Prin adresa nr. 7335/29.09.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7335/29.09.2021 a fost citată partea reclamată, părțile fiind invitate la ședința de audieri din data de 12.10.2021 (filele 107-113 la dosar).

8. Punctul de vedere al părții reclamate a fost comunicat petentului odată cu citația pentru ședința de audieri.

9. La ședința de audieri din data de 12.10.2021, părțile au fost reprezentate convențional. Petentul a depus note scrise care au fost comunicate părții reclamate atât personal, în cadrul ședinței, cât și prin email, în data de 04.11.2021.

10. Petentul a comunicat la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată cu nr. 8365/05.11.2021.

11. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

12. Prin sesizarea depusă, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.

13. În fapt, petentul arată următoarele:

13.1 În data de 09.01.2017, Consiliul Local Sinaia a adoptat o hotărâre prin care a dispus revocarea petentului din funcția de administrator-director general al companiei Transport Urban Sinaia.

13.2 Petentul a înregistrat pe rolul Tribunalului Prahova la data de 30.03.2017, cererea de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. 2376/105/2017 prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care instanța să dispună:

- anularea Hotărârii Consiliului Local Sinaia prin care s-a dispus revocarea petentului din funcția de administrator-director general al TUS;

- obligarea Consiliului Local Sinaia la reintegrarea petentului în funcția de administrator al TUS;

- obligarea TUS la plata remunerației cuvenite în calitate de administrator - director general în cuantum de 6.378 lei lunar, actualizată cu indicele inflației, calculată de la data revocării până la repunerea efectivă în funcția deținută anterior adoptării Hotărârii Consiliului Local Sinaia;

- obligarea la plată a dobânzii legale aplicate asupra debitului principal, calculată provizoriu la valoarea de 36.913,71 de lei pentru perioada 30.01.2017-31.12.2020 și în continuare până la plata efectivă și integrală a debitului datorat;

- obligarea în solidar a părților, printre care și primarul, la plata sumei de 45.000 de lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a revocării nejustificate din funcție.

13.3 Petentul și societatea la care acesta este administrator, Cecris Cons Profesional SRL, au înregistrat la data de 04.07.2019 pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia o plângere penală împotriva a două persoane fizice și o persoană juridică, unde primarul are calitatea de asociat pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni: infracțiunea de tulburare de posesie; infracțiunea de violare a sediului profesional și infracțiunea de furt/furt calificat;

13.4 Judecătoria Sinaia a pronunțat în dosarul nr. 375/310/2020 o încheiere definitivă prin care a dispus admiterea plângerii formulată de petent și a desființat ordonanța de clasare nr. 505/P/2019 din data de 12.12.2019 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia, confirmată prin ordonanța nr. 5/11/2/2020 din data de 21.02.2020 a

prim-procurorului aceluiși Parchet, trimițând cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală:

14. În data de 07.07.2020, într-o discuție cu jurnaliștii de la ziarul Libertatea, partea reclamată, în calitate de primar a afirmat următoarele:

Rep: Domnule primar, la sfârșitul anului trecut, Primăria Sinaia a repartizat o locuință prim-procurorului.

PR: Da, așa este. Era o cerere veche, de doi-tei ani are depusă cererea pentru o locuință de serviciu.

Rep: Deci este locuință de serviciu? Pentru că în hotărârea Consiliului Local scrie „ățniucol”

PR: Da. Locuință de serviciu.

Rep: Dar magistrații primesc locuințe de serviciu din fondul Ministerului Justiției, pentru a nu exista vreun conflict de interese...

PR: Ministerul Justiției nu avea nimic în fondul locativ pentru el în Sinaia și a apelat la Consiliul Local.

Rep: Dar exact în această perioadă el cerceta firma în care mama dumneavoastră este acționar și administrator?

PR: Nu știu nimic de conflictul dintre firma mamei.

Repetăm: în perioada în care a clasat dosarul mamei dumneavoastră, prim-procurorul a primit această locuință.

PR: Nici nu știam că Parchetul a clasat dosarul. Dar parcă aveți întrebările pregătite de altcineva!

Rep: De la cine le avem pregătite ?

PR: De domnul. Dar eu vă spun că este un psihopat. Este cunoscut în Sinaia ca cel care a făcut zeci de plângeri împotriva primarului, a consiliului local. Orice om pe care-l cunoaște are o plângere de la el.

15. Petentul arată că petiția are ca premisă conduita reprobabilă a primarului care, într-o publicație notorie și de interes național, cu un trafic de 12.2 milioane de vizitatori lunar, a catalogat public, un cetățean ca fiind **psihopat**, deoarece acesta a înțeles să își exercite dreptul fundamental de a accesa liber justiția pentru:

- a supune controlului judecătoresc legalitatea și temeinicia unui act administrativ vătămător care a fost adoptat de Consiliul Local Sinaia la propunerea primarului;

- a solicitat organelor de urmărire penală să cerceteze săvârșirea unor infracțiuni de către ascendentul primarului și o societate în care acesta are calitatea de asociat;

- a solicitat instanțelor judecătorești să oblige compania ascendentului primarului la plata unor debite și penalități care izvorăsc dintr-un contract de prestări servicii.

16. În continuarea expunerii, petentul enumeră soluțiile dispuse de instanțele judecătorești în dosarele în care acesta este parte în contradictoriu cu partea reclamată

17. De asemenea, se arată că pericolul generat de o astfel de conduită este agravat deoarece, la momentul catalogării publice a petentului ca fiind **psihopat**, primarul avea calitatea de pârât într-un dosar care are ca obiect anularea unui act administrativ adoptat de Consiliul Local Sinaia la propunerea acestuia.

18. Se arată că partea reclamată apreciază public în ziarul Libertatea că petentul este **psihopat** pentru că a făcut zeci de plângeri împotriva primarului și a consiliului local, potrivit declarației sale publice, primarul considerând că orice persoană care își exercită dreptul fundamental de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a

libertăților și a intereselor sale legitime este un cetățean care manifestă simptome de dezechilibru mintal.

19. De asemenea, petentul consideră că, prin catalogarea publică a unui cetățean ca fiind psihopat doar pentru că și-a exercitat dreptul accesului liber la justiție, partea reclamată a exhibat o conduită care generează un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv atât împotriva petentului, cât și împotriva oricărui cetățean al orașului Sinaia care va înregistra pe rolul instanțelor judecătorești o cerere de chemare în judecată împotriva actelor adoptate de autoritățile administrativ teritoriale.

20. În concluzie, petentul consideră că, prin numirea și catalogarea sa publică ca psihopat – prin care se înțelege o persoană care suferă de psihopatie, care manifestă simptome de dezechilibru mintal (conform DEX), partea reclamată l-a discriminat pentru că acesta și-a exercitat dreptul fundamental de acces liber la justiție instituit de dispozițiile art. 21 din Constituția României raportat la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

21. Petentul solicită să se constate fapta de discriminare comisă de partea reclamată și pronunțarea unei hotărâri în acest sens.

22. În susținerea celor declarate în petiție, petentul a depus la dosar următoarele documente: hotărârea Consiliului local Sinaia, furnizare de informații ORC, fotocopii după plângerile penale depuse la organele abilitate și încheieri de ședințe Judecătoria Sinaia, informații privind stadiul dosarelor aflate pe rolul instanței, sentința Tribunalul Prahova, ordonanță Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, articole din presă,

23. În notele scrise depuse de petent la dosar se arată următoarele:

23.1 Ca prim aspect, petentul consideră că declarația verbală susținută de partea reclamată în cuprinsul punctului de vedere conform căreia nu își însușește afirmația imputată nu este de natură a înlătura veridicitatea declarației redată în ziarul Libertatea. În concret, se susține că raporturile juridice existente între primar și reprezentanții ziarului Libertatea nu fac obiectul prezentului dosar, astfel că, în măsura în care acesta pretinde că nu își însușește declarația oferită reprezentanților ziarului Libertatea, se poate îndrepta împotriva reprezentanților ziarului Libertatea, pe cale separată, neputând fi antamată această chestiune în cadrul prezentului dosar.

- Cititorilor ziarului, fiind terți față de raporturile juridice între primar și reprezentanții ziarului, nu le poate fi opusă o altă situație juridică, decât cea de care iau cunoștință prin intermediul ziarului Libertatea, publicațiile apărute bucurându-se de credibilitate și veridicitate.

- Ziarul Libertatea indică în mod expres faptul că discuția cu petentul a avut loc telefonic, întrucât acesta era plecat în străinătate și redă convorbirea telefonică în mod fidel, aspect care reiese în mod direct prin prezența liniei de dialog, care precedă și semnaleză începutul vorbirii directe a persoanelor din cadrul unui dialog.

În consecință, petentul consideră că orice pretenție a părții reclamate vizând afirmația făcută prin care a susținut că *este un psihopat*, referitoare la eventuala lipsă a însușirii acesteia, vizează exclusiv raporturile juridice între primar și reprezentanții ziarului Libertatea și nu poate fi opusă terților, neputându-se prevala de o astfel de pretenție în cadrul stabilit în fața CNCD.

23.2. Sub al doilea aspect, se arată că petentul a fost catalogat în mod public ca fiind psihopat în contextul în care acesta și-a exercitat exclusiv dreptul fundamental recunoscut de Constituția României privind accesul liber la justiție, context în care, prin

afirmația făcută pentru reprezentanții ziarului Libertatea, Primarul a blamat public orice cetățean care își exercită dreptul fundamental de a investi instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată pentru a anula actele administrative adoptate de autoritățile publice locale.

24. În concluzie, având în vedere și dispozițiile legale, respectiv prevederile OG nr. 137/2000, petentul consideră că prin catalogarea publică a unui cetățean ca fiind psihopat doar pentru că și-a exercitat dreptul accesului liber la justiție, partea reclamată a exhibat o conduită care generează un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv atât împotriva petentului, cât și împotriva oricărui cetățean al orașului Sinaia care va înregistra pe rolul instanțelor judecătorești o cerere de chemare în judecată împotriva actelor adoptate de autoritățile administrativ teritoriale.

25. Petentul a depus la dosar concluzii scrise în care, raportat la materialul probator și la apărările formulate în cadrul ședinței de audieri, precum și raportat la solicitările părții reclamate, solicită:

25.1 Cu privire la excepții:

- Respingerea excepției tardivității introducerii petiției având în vedere faptul că articolul care conține afirmația defăimătoare și discriminatorie făcută de către partea reclamată cu privire la petent, a apărut în publicația Libertatea în data de 07.07.2020 iar petiția a fost depusă în data de 14.06.2021, în interiorul termenului de 1 an prevăzut de dispozițiile art. 1 din Ordinul nr. 144/2008.

- Respingerea excepției necompetenței CNCD pentru soluționarea petiției formulate de către Petent, având în vedere dispozițiile art. 28 din Ordinul nr. 144/2008 prin raportare la dispozițiile art. 18 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, CNCD fiind chemat să aplice și să controleze respectarea dispozițiilor OG nr. 137/2000 de către reclamat, care a săvârșit o faptă prin care petentul a fost supus discriminării, în accepțiunea dată acestei noțiuni prin dispozițiile art. 2 din OG nr. 137/2000. Prin catalogarea publică a unui cetățean ca fiind psihopat doar pentru că și-a exercitat dreptul accesului liber la justiție, partea reclamată având conduită care generează un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv atât împotriva petentului, cât și împotriva oricărui cetățean al orașului Sinaia care va înregistra pe rolul instanțelor judecătorești o cerere de chemare în judecată împotriva actelor adoptate de autoritățile administrativ teritoriale. Prin urmare, în calitate de organ responsabil cu aplicarea și controlul respectării dispozițiilor OG nr. 137/2000, CNCD este competent să soluționeze petiția formulată de către petent, având ca obiect constatarea discriminării la care a fost supus prin afirmația reclamatului prin care acesta a susținut în convorbirea telefonică care a fost redată în articolul publicat de Libertatea, că petentul este psihopat, ca urmare a exercitării în limitele legale de către petent, a dreptului fundamental privind liberul acces la justiție.

25.2 Cu privire la temeinicia petiției și constatarea discriminării la care a fost supus petentul, față de cele expuse anterior în petiție, se arată:

- deși partea reclamată susține că nu își însușește discuția indicată în articolul de presă, totuși de la primirea petiției acesta nu a demonstrat că a notificat ziarul Libertatea despre faptul că afirmația nu-i aparține și nu a exprimat public poziția potrivit căreia nu a afirmat niciodată și în niciun context pentru ziarul Libertatea faptul că petentul are probleme mentale întrucât formulează cereri de chemare în judecată în contradictoriu cu autoritățile publice.

- în condițiile în care, nici după primirea petiției, partea reclamată nu a notificat ziarul Libertatea/nu a expus public faptul că nu își însușește afirmația indicată mai sus, orice terț care citește ziarul Libertatea percepe că petentul este dezechilibrat mintal deoarece a *făcut zeci de plângeri împotriva primarului și consiliului local*.

- caracterizându-l public ca fiind dezechilibrat mintal, reclamatul a intenționat să se răzbune și să îl intimideze pe petent, deoarece acesta a formulat cereri de chemare în judecată și/sau o plângere penală în contradictoriu cu reclamatul, mama acestuia și împotriva actelor administrative vătămătoare adoptate de Consiliul Local Sinaia.

- conduita exhibată de reclamat cu intenția de a se răzbuna și intimida este reprobabilă, iar calitatea de primar nu poate fi disociată de persoana acestuia, caracterizarea publică a unui cetățean ca fiind dezechilibrat mintal pentru că își exercită dreptul fundamental de a se adresa instanțelor judecătorești pentru ocrotirea intereselor și drepturilor este defăimătoare și discriminatorie, generând un cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv împotriva petentului.

26. În concluzie, petentul consideră că afirmația părții reclamate publicată în ziarul Libertatea, reprezintă o faptă discriminatorie în accepțiunea dispozițiilor art. 2 din OG nr. 137/2000 și solicită să se constate discriminarea la care a fost supus petentul și, totodată, să se dispună admiterea petiției.

Susținerile părții reclamate

27. Prin adresa înregistrată cu nr. 6640/06.09.2021, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

27.1 În ceea ce privește situația de fapt, se arată:

- Referitor la descrierea faptelor ce ar fi condus, în opinia petentului, la lezarea drepturilor sale, partea reclamată solicită să se observe că aceasta petiție cuprinde, în principal, o prezentare a mai multor litigii de natură civilă sau penală derulate, fie între petent și Consiliul Local al orașului Sinaia, fie între acesta și o serie de persoane fizice sau juridice, printre care, însa, partea reclamată nu se regăsește.

- Petentul face referire la un articol de presă aparținând publicației Libertatea, ce pretinde a reda o *"discuție"* purtată între jurnaliștii acestei publicații și partea reclamată, în calitate de primar al orașului Sinaia care, în această calitate se află în situația de fi permanent în contact cu reprezentanții ai presei locale și/sau naționale, declarațiile de presă fiind realizate într-un cadru profesional, organizându-se în acest sens interviuri, conferințe de presă etc. Din această perspectivă, dincolo de împrejurarea că noțiunea de *"discuție"* între o persoană publică, acționând în această calitate și reprezentanții mass-media, nu se regăsește printre instrumentele de lucru în materie jurnalistică, în ceea ce privește situația de fapt descrisă de petent cu privire la acest pretins dialog, partea reclamată nu își însușește o astfel de discuție, despre care nu are niciun fel de amintire sau reprezentare. Și nici reprezentanții mass-media nu afirmă ca ar fi existat un interviu acordat de către reclamat cu privire la aspectele ce au făcut obiectul așa zisului *"articol de presă"* și, mai ales, în calitate de primar al Orașului Sinaia, menționându-se expres faptul că *"Libertatea a încercat să stea de vorbă cu edilul stațiunii Sinaia, dar acesta era plecat în străinătate"*. În aceste condiții, urmează a se observa că pretinsa discriminare și lezare a persoanei petentului nu este cauzată și nu are nicio legătură cu conduita părții reclamate sau cu vreo afirmație care îi aparține, în calitate de primar al orașului Sinaia.

27.2 În ceea ce privește litigiile descrise în detaliu de petent în preambulul petiției formulate, partea reclamată arată că acestea vizează, pe de o parte, măsuri adoptate de către Consiliul Local al orașului Sinaia și nu de către partea reclamată în nume personal, iar, pe de altă parte, raporturi juridice și pretenții de natură comercială existente între persoane juridice de drept privat pentru clarificarea sau interpretarea cărora au fost investite instanțele de judecată. Astfel, în mod evident, sunt nefondate toate trimerile petentului cu privire la calitatea de pârât a părții reclamate din prezenta cauză, în calitate de primar în litigiile menționate, iar de asemenea, sunt nefondate și pretenziile legături trasate de petent între calitatea de primar și presupusa afirmație denigratoare formulată la adresa acestuia. În concret, această faptă nu a existat, iar cele invocate prin petiție nu pot fi considerate fapte apte de a permite presupunerea existenței unei discriminări directe, indirecte sau hărțuire în ceea ce privește persoana petentului.

27.3 Se arată că în urma adoptării hotărârii de Consiliu Local, în urma căreia petentul a fost revocat din funcție, acesta a demarat o amplă situație litigioasă prin care a dorit atacarea părții reclamate, deși aceasta nu a avut nicio implicare, în niciun litigiu, în calitate de primar. În acest sens, partea reclamată consideră că acest demers este unul abuziv, dată fiind lipsa implicării reclamatului în aceste litigii, precum și inexistența unor dovezi prin care să se poată presupune rezonabil ca ar fi avut o exprimare sau o atitudine necorespunzătoare cu privire la persoana petentului, în sensul celor învederate de acesta.

27.4 Referitor la acuzațiile de discriminare invocate de petent, care se referă la o faptă evocată de acesta, respectiv un "articol de presă" și care ar fi fost publicat pe pagina web a ziarului Libertatea, în data de 07.07.2020, despre care se susține că partea reclamată i-ar fi atribuit un apelativ care ar constitui un element discriminatoriu, în raport de dispozițiile art. 21 din Constituția României și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, partea reclamată arată că, nu doar că nu a participat în data menționată la vreun interviu, comunicat de presă sau orice altă modalitate de expunere publică, însă o afirmație de tipul celei învederate este total străină de acesta, nefiindu-i caracteristic a purta astfel de discuții care exced, de altfel, activitatea pe care o desfășoară și în legătură cu care primarul își exercită, în mod firesc, dreptul și, totodată, obligația de a exprima o poziție oficială.

28. În concluzie, partea reclamată consideră că, de vreme ce afirmația învederată nu îi aparține nici din perspectiva formală, neexistând o declarație de presă sau un interviu în acest sens, și nici din perspectiva conținutului, afirmația pretins discriminatorie nefiind însușită de către el, este evident că nu există o faptă prin care acesta ar fi săvârșit o faptă care ar putea atrage răspunderea lui în baza OG nr. 137/2000.

De asemenea, partea reclamată solicită să se constate că nu a existat, în concret, nicio faptă susceptibilă a fi discriminatorie în raport cu persoana petentului, iar cu atât mai mult nu există o legătură de cauzalitate între criteriul identificat de petent și fapta de discriminare invocată. Se solicită respingerea ca nefondată a petiției formulate de petent și se solicită să se constate că aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în OG nr. 137/2000.

30. În ședința de audieri din data de 12.10.2021 partea reclamată a invocat următoarele excepții:

- excepția de tardivitate a introducerii petiției pe motiv că data când s-a introdus petiția excede termenului de un an de la data publicării articolului, conform art. 21 din procedură;

- excepția de necompetență a CNCD deoarece se pretinde o cauză de răspundere civilă delictuală, care excede competenței Consiliului;

- petentul nu face sarcina probei conf art. 72 din procedură, acesta nu dovedește că prezenta afirmație aparține părții reclamate, nu există dovada reclamatului și recunoașterea lui că aceste vorbe îi aparțin. Partea reclamată consideră că petentul ar fi trebui să dea în judecată ziarul și nu reclamatul, care nu a participat la aceste evenimente unde s-ar fi putut face aceste afirmații.

30. De asemenea, partea reclamată arată că la aceeași data când petentul a introdus pe rolul CNCD petiția ce face obiectul prezentului dosar, acesta a introdus pe rolul Tribunalului Prahova o acțiune în răspundere civilă delictuală formulată în contradictoriu cu reclamatul din prezenta cauză, prin intermediul căreia solicită acordarea unei sume de 210.000 lei cu titlu de daune morale, ce ar reprezenta contravaloarea unui prejudiciu derivat din lezarea demnității, onoarei și reputației sale, din modul de formulare a pretențiilor sale, rezultând că petentul a apreciat că fapta imputată ca discriminatorie ar fi, în același timp, și o faptă ilicită, prin compararea celor expuse de petent atât în cadrul prezentului dosar, cât și în cadrul dosarului aflat pe rolul instanței, rezultând că argumentele expuse de acesta sunt similare și se referă, în concret, la aceeași faptă.

Se arată că instanța a apreciat drept nefondate toate acuzațiile reclamantului (petentul din prezenta cauză) și a respins cererea ca neîntemeiată prin Sentința civilă nr. 2583/2021 pronunțată de Tribunalul Prahova la data de 26.10.2021 în cadrul dosarului nr. 2701/105/2021, sentință rămasă definitivă.

31. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată, respectiv: cererea de chemare în judecată formulată de petent în cadrul dosarului nr. 2701/105/2021 și sentința civilă nr. 2583/2021 pronunțată la data de 26.10.2021 în dosarul menționat.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la ***situații egale trebuie să corespundă un tratament egal***,

- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate:

32. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile și solicitările invocate de partea reclamată din dosar, respectiv:

- excepția de tardivitate a introducerii petiției;
- excepția de necompetență a CNCD deoarece cauza excede competenței Consiliului fiind o cauză de răspundere civilă delictuală;
- petentul nu face sarcina probei conf art. 72 din procedură deoarece acesta nu dovedește că prezenta afirmație aparține părții reclamate.

În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

33. În dezbaterile privind analiza excepțiilor, analizând solicitările părților și excepțiile invocate, Colegiul director urmează a analiza petiția formulată, precum și susținerile părții reclamate consemnate în punctul de vedere/notele scrise ale acesteia. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în documentele aflate la dosar, Colegiul director urmează a respinge solicitările/excepțiile invocate, pentru motivele următoare:

- Cu privire la excepția de tardivitate a introducerii petiției, Colegiul director respinge această excepție constatând că data când s-a introdus petiția nu excede termenului de un an de la data publicării articolului, conform art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Petiția a fost introdusă la data de 14.06.2021 pentru postarea pe site-ul publicației din data de 07.07.2020.
- Cu privire la mențiunea părții reclamate cum că petentul nu face sarcina probei conf art. 72 din procedură, Colegiul director constată că din probele atașate la dosar se

poate observa faptul că atât pe site-ul libertatea.ro cât și pe pe site-ul ziaredesinaia.ro este postat un articol în care este redată conversația avută între jurnalist și partea reclamată, interviu în cadrul căruia partea reclamată face afirmații la adresa petentului.

- Cu privire la excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director apreciază că, în contextul publicării articolului pe site-ul publicației menționate, este necesară efectuarea unei analize privind afirmațiile postate în cadrul interviului, pe care partea reclamată le-ar fi făcut cu privire la petent.

34. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a analiza fondul cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

Aplicarea principiilor la speță

36. **În fapt**, se reține că, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra petentului prin declarații publice făcute într-un interviu al unei publicații de interes național, petentul considerând că a fost supus unei situații discriminatorii, fiind etichetat ca o persoană care suferă de psihopatie, care manifestă simptome de dezechilibru mintal, în speță psihopat.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

37. **În drept**, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

38. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

39. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică*

necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

40. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

41. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat

42. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege

menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

43. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

44. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie, sex etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

45. Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

- Consiliul Local a adoptat, în data de 09.01.2017, o hotărâre prin care a dispus revocarea petentului din funcția de administrator-director general al companiei

Transport Urban Sinaia, iar petentul a înregistrat pe rolul Tribunalului Prahova cererea de chemare în judecată prin care a supus controlului judecătoresc legalitatea și temeinicia actului administrativ, solicitând anularea HCL Sinaia prin care s-a dispus revocarea lui din funcție, obligarea Consiliului Local la reintegrarea în funcția deținută anterior, precum și obligarea la plata remunerației cuvenite de la data revocării și până la repunerea efectivă în funcția deținută anterior adoptării HCL Sinaia, cu obligarea la plată a dobânzii legale aplicate asupra debitului principal și obligarea în solidar a părților, printre care și primarul (partea reclamată din prezenta cauză), la plata sumei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a revocării din funcție. De asemenea, petentul a solicitat instanțelor judecătorești să oblige compania la care primarul este asociat, la plata unor debite și penalități care izvorăsc dintr-un contract de prestări servicii.

- Petentul și compania la care acesta este administrator au solicitat organelor de urmărire penală să cerceteze săvârșirea unor infracțiuni comise de către unele rude ale primarului și de către o societate în care acesta are calitatea de asociat, înregistrând la data de 04.07.2019 pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sinaia o plângere penală împotriva a două persoane fizice și o persoană juridică al cărei asociat este primarul, plângerea formulată de petent fiind admisă cu trimiterea cauzei la procuror pentru a completa urmărirea penală.

- Într-o discuție cu jurnaliștii de la ziarul Libertatea din data de 07.06.2020 partea reclamată, în calitate de primar, a făcut unele referiri la petent, considerând că acesta poate fi catalogat ca un psihopat, fiind cunoscut ca o persoană care a făcut multe plângeri împotriva primarului și a Consiliului local, petentul resimțind personal o situație de hărțuire pe criteriul de apartenență la o categorie de persoane care manifestă simptome de dezechilibru mintal deoarece și-a exercitat dreptul fundamental de acces liber la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime .

- La momentul catalogării publice a petentului de către partea reclamată, cele două părți aveau deja soluții dispuse de instanțele de judecată iar pe rolul instanței se află un dosar în care petentul este în contradictoriu cu partea reclamată, instanța fiind investită cu o cerere de chemare în judecată pentru anularea actelor administrative adoptate de autoritățile locale.

- Ziarul în care a fost publicat articolul privind discuțiile dintre jurnalist și partea reclamată este o publicație de interes național având un trafic de 12.2 milioane de vizitatori lunar, acest articol fiind distribuit de către alte site-uri unde publicația a fost menționată și preluată de cititori.

46. Petentul a invocat criteriul apartenenței la o categorie de persoane care suferă de psihopatie, afirmând că a fost creată pentru el o situație de inferioritate care a generat un cadru ostil, degradant și inofensiv, având ca scop restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

47. Criteriul identificat de petent nu a stat la baza climatului ostil dintre părți, atitudinea ofensivă provenind dintr-un conflict anterior existent între părți, care a culminat cu declarațiile publice ale părții reclamate. De altfel, nu s-a putut identifica o legătură de cauzalitate între criteriul indicat de petent și disensiunile apărute între părți. Animizitățile și neînțelegerile dintre aceștia au creat o tensiune care a condus la o stare

conflictuală, părțile atacându-se prin acțiuni introduse la instanța de judecată și în presă, și-au adus acuze reciproc, menținând această situație divergentă.

48. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent și faptă, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000; nu există o situație relevantă din care să rezulte că partea reclamată manifestă o atitudine discriminatorie la adresa petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

IV. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.05.2021 au fost:

DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru,

LAZĂR MARIA – membru,
(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

JURA CRISTIAN – membru,

HALLER ISTVAN – membru,
(mandat încheiat anterior redactării prezentei)

OLTEANU CĂTĂLINA – membru,



Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 01.08.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

