



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 287 din data de 11.05.2022

Dosar nr.: 1028/2021

Petiția nr.: 9727/27.12.2021

Petentă: Asociația Conștiință și Libertate din România

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: restrângerea accesului membrilor Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea la susținerea unei probe din cadrul examenului de admitere la Institutul Național al Magistraturii și din cadrul examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați prin stabilirea acesteia într-o zi de sâmbătă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația Conștiință și Libertate din România, cu sediul în orașul Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 38-38A, jud. Ilfov și adresă de e-mail: presedinte@constiintasilibertate.ro

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în municipiul București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6 și cu adresa de e-mail: secretar_general@csm1909.ro

II. Procedura de citare a părților

1. Prin adresa înregistrată sub nr. 660/27.01.2022, petentei i s-a pus în vedere să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din *Ordinul nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008*, solicitându-i-se ca în termen de 15 zile de la primirea adresei sus-menționate să retransmită o petiție semnată olograf și să depună probele care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare (ex. copie după solicitările din luna iulie 2021 a membrilor Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea privind stabilirea de către C.S.M. a calendarului celor două concursuri de admitere fără a le organiza într-o zi de sâmbătă și cele privind reprogramarea probei stabilite în ziua de sâmbătă 16.10.2021, precum și răspunsurile primite). De asemenea petentei i s-a solicitat să depună o copie a statului organizației, precum și împuternicirea de reprezentare în fața CNCD a persoanelor la care se face referire în petiție și care s-au considerat discriminate, conform prevederilor art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.



2. Adresa adresă înregistrată sub nr. 660/27.01.2022 a fost transmisă inițial prin intermediul poștei electronice (în data de 28.01.2022), la adresa de e-mail de pe care s-a transmis sesizarea; ulterior adresa a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire; la dosar există dovada primirii corespondenței prin poștă de către petentă.

3. Petenta nu a răspuns solicitării C.N.C.D., netransmițând o completare a sesizării, ca urmare citarea nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

4. Petenta arată că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 124 din data de 27 iulie 2021, s-a decis organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii în perioada 30 iulie 2021 - 5 aprilie 2022; conform calendarului prevăzut în Anexa 1 la Hotărâre, proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil a fost stabilită în data de 16 octombrie 2021, într-o zi de sâmbătă.

5. De asemenea, petenta arată că, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 125 din data de 27 iulie 2021, s-a decis organizarea concursului de admitere în magistratură în perioada iulie 2021 - martie 2022; conform calendarului prevăzut în Anexa 1 la Hotărâre, proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice la drept civil și drept procesual civil a fost stabilită în data de 16 octombrie 2021, într-o zi de sâmbătă.

6. Petenta precizează că în cadrul ședinței Plenului C.S.M. din data de 27 iulie 2021, în cadrul căreia au fost adoptate Hotărârile nr. 124 și 125, au fost analizate cererile adresate Plenului C.S.M. (înregistrate cu nr. 15394/26.07.2021 și 15395/26.07.2021) de către două membre ale Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea prin care acestea au solicitat ca, la stabilirea calendarului celor două concursuri, probele concursului să nu fie organizate într-o zi de sâmbătă, pentru a fi posibilă participarea acestora cu respectarea libertății religioase și de conștiință; cererile au fost întemeiate pe dispozițiile legale din art. 11 din Statutul de organizare și funcționare al Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 399/2008 și pe recomandările Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cuprinse în Hotărârea nr. 878/16.12.2020; plenul C.S.M. a decis respingerea solicitărilor față de anvergura concursului și de costurile considerabile generate de organizarea acestuia.

7. Petenta susține că ulterior publicării calendarului, prin cererile adresate Plenului CSM și înregistrate cu nr. 1/16601/13.08.2021 și 4/16601/27.08.2021, s-a solicitat de către un alt membru al Bisericii Adventiste reprogramarea probei stabilite într-o zi de sâmbătă (16.10.2021), respectiv permiterea susținerii probei după apusul soarelui, ca soluție individualizată care nu afecteze organizarea generală a concursului. Prin adresele nr. 2/16601/19.08.2021 și 6/16601/10.09.2021, CSM a comunicat refuzul de a reprograma proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice de drept civil și drept procesual civil din 16 octombrie 2021, motivat de faptul că, anterior aprobării calendarului, Plenul analizase deja problematica invocată, ca urmare a petițiilor formulate în acest sens de alți membri ai Bisericii Adventiste și s-a apreciat că nu se impune stabilirea calendarului de concurs într-o altă manieră.

8. Petenta precizează că, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 182/18.11.2021, s-a aprobat organizarea examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați în perioada 26.11.2021 - 07.04.2022. Conform Anexei 1 la Hotărâre, proba scrisă de drept civil și drept procesual civil a fost stabilită în data de 26 februarie 2022, într-o zi de sâmbătă. În cadrul ședinței de Plenului CSM din data de 18.11.2021, în care s-a aprobat Hotărârea nr. 182, Plenul a analizat cererea formulată de un judecător stagiar la data de 03.06.2021, având ca obiect stabilirea datelor de examen într-o altă zi decât sâmbăta, întrucât convingerile religioase nu îi permite prezentarea la un examen în ziua de sâmbătă. Și această cerere a fost respinsă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

9. Petenta apreciază că programarea uneia dintre probele concursurilor de admitere la I.N.M./în magistratură sau a examenului de capacitate într-o zi de sâmbătă reprezintă o practică de natură a produce efecte nefavorabile față de membrii Bisericii Adventiști de Ziua a Șaptea, comparativ cu ceilalți candidați.

10. Petenta învederează că, potrivit dispozițiilor art. 11 din Statutul Bisericii, aprobat din H.G. nr. 399/2008, *„conform poruncii a patra a Decalogului, credincioșii adventiști de ziua a șaptea respectă sâmbăta, începând de vineri de la apusul soarelui până sâmbăta la apusul soarelui, ca zi de repaus și sărbătoare religioasă, rânduită de Dumnezeu pentru închinare, cultivare spirituală și servicii de cult, și nu desfășoară în această zi nicio lucrare în scopuri materiale sau de interes vremelnic, nici atunci când este vorba de serviciu, școală sau serviciu militar”*, în raport de dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 rezultând că libertatea de conștiință manifestată prin apartenența la un cult religios reprezintă un criteriu protejat; astfel, manifestarea credinței de către membrii Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea, conform statutului de organizare, face ca stabilirea examenului în zile de sâmbăta să îi plaseze pe aceștia într-o situație în mod semnificativ mai nefavorabilă față de ceilalți candidați.

11. Petenta apreciază ca neîntemeiate argumentele Consiliului Superior al Magistraturii exprimate prin hotărârile mai sus menționate, și anume că doar o singură probă din cadrul concursurilor a fost stabilită într-o zi de sâmbătă, ceea ce ar reprezenta o justificare pentru refuzul de modificare a calendarului, întrucât, în raport de dispozițiile Regulamentului de organizare a concursurilor, neprezentarea la o singură probă din concurs are drept consecință eliminarea candidatului respectiv.

12. În consecință, petenta consideră că practica aparent neutră a Consiliului Superior al Magistraturii de a stabili cu recurență una dintre probele concursurilor organizate de acesta în zile de sâmbăta este de natură să aducă atingere dreptului membrilor Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea la egalitatea de șanse în ocuparea unei funcții publice, drept garantat de dispozițiile art. 16 din Constituția României; astfel, membrii Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea nu au posibilitatea de a ocupa o funcție publică din cauza faptului că apartenența la o anumită religie îi împiedică să participe la una dintre probele concursurilor organizate de CSM pentru accesarea în funcția de magistru.

13. Petenta subliniază că prin Hotărârea nr. 878/16.12.2020, CNCD a recomandat ca *„organizatorii unor astfel de concursuri să aibă în vedere programarea probelor de concurs în așa fel încât să prevadă situațiile în care anumite grupuri vulnerabile se confruntă cu imposibilitatea accesului la susținerea probelor și să asigure egalitatea de șanse”*.

Sușinerile părții reclamate

-

IV. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008:**

- art 9: *“(1) Prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea ori propunerea formulată în scris și transmisă Consiliului printr-un mijloc legal (poștă, fax, e-mail) sau oral, prin notă de audiență. (2) În cazul sesizării orale se întocmește o notă, care cuprinde elementele petiției și se constituie în petiție cu acordul petentului.”*
- art. 10: *“(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa.”*
- art. 11: *“(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;c) obiectul petiției;d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;f) semnătura.(2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.”*
- art. 12: *“(1) Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa.(2) Petițiile transmise prin orice mijloc, în care nu se precizează domiciliul sau reședința petentului, pot fi luate în considerare dacă există indicii că datele respective vor fi comunicate ulterior.(3) În cazul în care un petent adresează mai multe petiții cu același obiect, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns, care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.(4) Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”*
- art. 20: *„(1) La primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”*
- art. 63: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.”*

➤ **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*



- art. 11 alin. (1): *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”.*
- art. 15: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*
- art. 20 alin. (6): *“Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*
- art. 28: *“(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”*

➤ **Constituția României, revizuită:**

- art. 1 alin. (3) - Statul român: *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*
- art. 15 alin. (1) – Universalitatea: *„Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”*
- art. 16: *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- art. 20 - Tratatul internațional privind drepturile omului: *„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte. (2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”*

IV. Principiile de analiză

14. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, intervine atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

16. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

17. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

18. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

19. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, Colegiul director constată că este chemat să se pronunțe cu privire la o posibilă faptă de discriminare săvârșită față de membrii Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea prin stabilirea de către CSM a uneia dintre probele examenului de admitere la Institutului Național de Magistratură într-o zi de sâmbătă, zi în care membrii cultului religios nu desfășoară nicio lucrare în scopuri materiale sau de interes vremelnic.

21. **În drept**, examinând cu prioritate îndeplinirea cerințelor de formă pentru formularea unei petiții în fața Consiliului Național pentru Combaterea discriminării, conform art. 11 alin.1 din *Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, Colegiul director a observat lipsa semnăturii petentei, în absența căreia instituția Consiliului se află în imposibilitatea de a trece la soluționarea fondului, petiția nefiind asumată de autorul acesteia. Astfel, potrivit prevederilor art. 20 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director, observând că sesizarea nu cuprinde toate elementele prevăzute ca obligatorii de art. 11 alin.1 din respectiva procedură, a solicitat petentei să transmită o petiție semnată olograf (prin adresa înregistrată sub nr. 660/27.01.2022).

22. De asemenea, Colegiul director a solicitat petentei să transmită o copie a statului organizației (*în vederea stabilirii calității procesuale active a asociației, conform prevederilor art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*) și împuternicirea de reprezentare a persoanelor care s-au considerat discriminate (*conform art. 28 din alin. 2 din același act normativ mai sus invocat*), precum și câte o copie după solicitările din luna iulie 2021 a membrilor Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea privind stabilirea de către C.S.M. a calendarului celor două concursuri de admitere fără a le organiza într-o zi de sâmbătă și cele privind reprogramarea probei stabilite în ziua de sâmbătă 16.10.2021, precum și răspunsurile primite (*pentru stabilirea premisei de discriminare printr-un probatoriu minim, conform art. 20 alin. (6) din O.G. nr. 137/2000 republicată*). Cu referire la acest ultim aspect, Colegiul director reiterează faptul că în materia nediscriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

23. Întrucât petenta nu și-a îndeplinit obligația de a comunica Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării informațiile solicitate în baza art. 20 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în special retransmiterea unei petiții semnate olograf, Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, însă petenta nu le-a dat curs, în vederea respectării condițiilor art. 11 alin.1 din același act normativ.

23. De asemenea, Colegiul director ia act și de prevederile art. 133 din Codul de procedură civilă {“(1)Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele reclamantului sau al pârâtului, obiectul ei sau semnătura, va fi declarată nulă. (2)Lipsa semnăturii se poate totuși împlini în tot cursul judecății. Dacă pârâtul invocă lipsa de semnătură, reclamantul va trebui să semneze cel mai târziu la prima zi de înfățișare următoare, iar când este prezent în instanță, în chiar ședința în care a fost invocată nulitatea.”} și constată că neîndeplinirea condițiilor de validitate atât pentru introducerea unei petiții în fața unei autorități publice cât și a unei acțiuni în instanța de judecată conduce la neanalizarea fondului speței.

24. În concluzie, Colegiul director dispune clasarea petiției pentru neîntrunirea elementele prevăzute de dispozițiile art. 11 alin.1 Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției pentru nerespectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor; lipsa semnăturii.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director:

DIACONU ADRIAN – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Data redactării: 15.06.2022

Redactată și motivată C.O./S.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu