



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 217 din 30.03.2022

Dosar nr: 322/ 2021

Petiția nr: 3257/29.04.2021

Petent:

Reclamat: Societatea Altex Romania SA

Obiect: petentul consideră ca a fost supus unui tratament discriminatoriu deoarece a fost blocat în relația cu comerciantul, care nu îi mai permite să înregistreze plângeri online

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Societatea Altex Romania SA cu sediul Voluntari, Șos. Șoseaua București Nord nr. 10, Global City Business Park, Jud. Ilfov

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3257/01.07.2021 a fost citat petentul, acesta fiind înștiințat de faptul că, în conformitate cu art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în vederea demarării procedurii de soluționare a petiției se solicită precizarea petiției în sensul indicării cu claritate a părților reclamate (nume și prenume/denumire instituție, adresă etc.), a precizării obiectului petiției, precum și completarea petiției cu atașarea probatoriului privind faptele de discriminare la care acesta face referire (fila 3 la dosar).

5. De asemenea, i s-a comunicat petentului că, în conformitate cu art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, raportat la obiectul sesizării, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de raporturile existente în contractele comerciale (fila 3 la dosar).

6. Petentul nu a comunicat la dosar un punct de vedere cu privire la invocarea excepției de necompetență invocată din oficiu de Colegiul director și nici nu a dat curs solicitărilor în termenul acordat în notificare.

7. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 3057/29.04.2021, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare.

9. În fapt, petentul arată următoarele:

9.1 Acesta a cumpărat de la Altex un telefon ce a fost trimis resigilat cu displayul complet avariata, produsul fiind returnat la aceeași dată, la un interval de 50 de minute, după ce petentul a constatat faptul că telefonul are un defect.

9.2 După returnarea produsului petentul a recepționat un mesaj de la compania care i-a vândut produsul, mesaj pe care petentul îl consideră sfidător deoarece i s-au comunicat următoarele :

- produsul returnat a fost trimis în service-ul autorizat și în urma verificărilor efectuate s-a constatat că telefonul are un defect indus ;

- produsul a fost verificat în cadrul departamentului tehnic unde s-a constatat că prezintă deteriorare mecanică ;

- în condițiile prezentate, se constată faptul că aducerea la conformitate a telefonului presupune înlocuirea unui modul iar conform certificatului de garanție, intervenția nu se poate efectua în garanție, ci doar contra cost;

9.3 Petentul arată că această companie care a vândut produsul i-a comunicat prețul pentru intervenția necesară reparării telefonului și i-a solicitat răspunsul în ceea ce privește returnarea produsului cu aducerea la conformitate a acestuia.

9.4 Petentul menționează faptul că în toată această perioadă a trimis companiei vânzătoare solicitări și reclamații, răspunsul menționat anterior fiind primit la un interval de câteva luni, timp în care petentul a scris review-uri pe site-ul companiei și pe toate rețelele media cunoscute, recomandând tuturor să evite această firmă pe motiv că se ocupă cu escrocherii și considerând că a fost tratat într-un mod batjocoritor atunci când a solicitat să i se returneze banii achitați pe produsul defect.

10. În concluzie, petentul consideră că a fost supus unui tratament discriminatoriu pentru că a fost blocat în relația cu comerciantul, această companie blocând comunicarea cu petentul și nu îi mai permite să înregistreze plângeri online.

11. Petentul nu a depus la dosar alte documente în susținerea plângerii sale, care să fie justificative raportat la obiectul sesizării.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României

-OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1

- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

12. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la presupusa discriminare la care a fost supus de partea reclamată, acesta reclamând faptul că se consideră discriminat de către comerciant, fiind blocat în relația cu acesta, care nu îi mai permite să înregistreze plângeri online.

13. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu pentru aspecte ce țin de raporturile existente în contractele comerciale, în speță fiind vorba despre nemulțumirile petentului în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat acestei companii pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de vânzare-cumpărare și de prestări servicii privind garanția produsului.

14. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența

prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

15. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

16. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său este unul discriminatoriu prin nerespectarea dreptului consumatorului, respectiv aspectele ce trebuiau cercetate, finalizarea cazului și comunicarea soluției aferente de către compania vânzătoare a produsului, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu.

17. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pun în discuție aspectele privind modul de soluționare a situației aflată în atenția părții reclamate în calitate de vânzător, precum și blocarea petentului în relația cu comerciantul, acesta nemaiputând depune plângeri online pe site-ul aparținând comerciantului. De asemenea, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident în domeniul protecției consumatorului, aspecte ce nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

18. În conformitate cu prevederile art. 16, alin (2) din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, cu modificările și completările ulterioare, *soluționarea solicitării plății unor prejudicii morale sau daune conexe remedierii ori a înlocuirii produselor sau serviciilor necorespunzătoare cerute de consumatori [...] este de competența instanței judecătorești competente ori a organismului de mediere competent.*

19. Totodată, se ia act de faptul că aspectele invocate în cuprinsul petiției, ce fac referire la partea reclamată, vizează atât nemulțumirile petentului legate de modul în care compania și-a îndeplinit atribuțiile prin soluționarea situației reclamate de petent cât și nemulțumirile petentului în raport de măsurile dispuse de comerciant de a nu-i mai permite petentului depunerea altor plângeri în legătură cu situația reclamată anterior.

20. Se constată, de altfel, că din cuprinsul petiției nu se înțelege care este criteriul în baza căruia petentul se consideră discriminat în conformitate cu prevederile art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000 și nici nu sunt prezentate situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită apartenenței persoanelor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

21. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare la care a fost supus petentul, ce ar rezulta din nemulțumirile acestuia în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat comerciantului pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de vânzare-cumpărare și de prestări servicii pentru garanție: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor OG nr.137/2000*

privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”

22. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

23. În considerarea incidenței obiectului petiției, în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ-jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

24. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

25. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că *„C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”*.

26. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de soluționare a petițiilor în domeniul protecției consumatorului reglementat legal prin OG nr. 27/2002, aspecte ce țin de interpretare și aplicarea legii, care intră în mod cert în sfera de competență a instituției pentru protecția consumatorului - ANPC ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

27. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”*; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face

ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

28. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)].

29. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

30. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, respectiv: nemulțumirile petentului în ceea ce privește sesizările și soluționarea cazului relatat comerciantului pentru aspecte intervenite în cadrul unui contract de vânzare-cumpărare a unui produs și de prestări servicii pentru garanția produsului, precum și pentru aspectele ce țin de relația cu comerciantul.

31. Colegiul director constată că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ci o problemă de analiză a aspectelor ce țin de raporturile existente în contractele comerciale, fiind de competența Autorității naționale pentru Protecția Consumatorului.

32. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu sesizările petentului adresate comerciantului pentru aspecte ce țin de raporturile existente în contractele comerciale.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.03.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru,

GRAMA HORIA – membru,

MOȚA MARIA – membru,

LAZĂR MARIA – membru,

HALLER ISTVAN – membru,

POPA CLAUDIA SORINA – membru,

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 15.06.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.