



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 795 Din 03.11.2021

**Dosar nr.:** 360/2020

**Petiția nr.:** 2973/21.05.2020

**Petent:**

**Reclamați:** Inspectoratul Școlar al Municipiului București  
Ministerul Educației și Cercetării

**Obiect:** crearea unei situații discriminatorii între cadrele didactice încadrate cu normă de bază și cadrele didactice angajate cu plata cu ora prin plata diferențiată a drepturilor salariale pentru luna martie a anului 2020

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Inspectoratul Școlar al Municipiului București, cu sediul în str. Icoanei nr. 19, sector 2 și adresă de e-mail: [office@ismb.ro](mailto:office@ismb.ro)

Ministerul Educației și Cercetării, cu sediul în municipiul București, Str. General Berthlot nr. 28-30, sector 1

#### II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2973/17.06.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3612/17.06.2020 a fost citată partea reclamată ISMB. Citarea a fost realizată fără acordarea unui termen de audieri, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, solicitându-se părților precizarea acordului privind soluționarea speței, fie în lipsă (cu comunicarea de note scrise / puncte de vedere în scris, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 2 și art. 38 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD), fie cu acordarea de termen pentru audiere la sediul C.N.C.D.

5. Citația nr. 1653/16.04.2020 adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii



corespondenței prin poștă. Citația nr. 3612/17.06.2021, adresată I.S.M.B. a fost transmisă cu poșta militară.

**6. Procedură legal îndeplinită.**

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 4024/06.07.2020, petentul a transmis o completare a sesizării sale, însoțită de anexe.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4130/09.06.2020, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat Ministerul Educației și Cercetării un punct de vedere în dos. 360/2020, înaintând petiția transmisă de către petent.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5913/25.09.2020, I.S.M.B. și-a exprimat acordul pentru judecarea speței în lipsă și solicitat acordarea unui termen de 30 de zile pentru depunerea unui punct de vedere.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6012/30.09.2020, I.S.M.B. a depus un punct de vedere (*care a fost transmis petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1215/15.02.2021*).

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 1215/15.02.2021, s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate pe parcursul soluționării sesizării.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 1972/15.03.2021 (înregistrată anterior sub nr. 1845/10.03.2021), petentul a depus concluzii scrise, susținând în același timp faptul că sesizarea sa este îndreptată împotriva Ministerului Educației și Cercetării și nu împotriva I.S.M.B.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 2150/18.03.2021, I.S.M.B. a depus concluzii scrise.

14. Luând act de susținerile părților privind lipsa calității active a I.S.M.B. în prezenta speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a reluat procedura de citare, introducându-se în cauză Ministerul Educației și Cercetării.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 2810/12.04.2021 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2810/12.04.2021 a fost citat Ministerul Educației și Cercetării.

16. Citația nr. 2810/12.04.2021 adresată petentului a fost transmisă cu Poșta Română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă. Citația nr. 2810/12.04.202, adresată MEC, a fost transmisă cu poșta militară.

**17. Procedură legal îndeplinită.**

18. Prin adresa înregistrată sub nr. 7670/12.10.2021, M.E.C. a depus un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 7840/19.10.2021 s-a comunicat petentului posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate de către M.E.C. în punctul său de vedere.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 8016/25.10.2021 petentul a depus concluzii scrise.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

21. Prin petiția înregistrată sub nr. 2973/21.05.2020, petentul susține că este discriminat de către o decizie a Ministerului Educației și Cercetării, care ar afecta cadrele didactice pensionate și reangajate în plata cu ora, prin scăderea veniturilor

lunare rezultate din activitatea didactică prestată în perioada 11.03 – 03.04.2020.

22. Petentul susține că dispoziția emisă de către Ministerul Educației și Cercetării de a suspenda plata cu ora începând cu 11 martie 2020, în contextul stării de urgență și al închiderii școlilor, este una discriminatorie, întrucât în cazul pensionarilor reangajați suspendarea plății cu ora afectează întreaga normă didactică, spre deosebire de celelalte cadre didactice unde această măsură se limitează la orele suplimentare.

23. Petentul precizează că a fost încadrat în anul școlar 2019-2020 ca și profesor de limba latină, în baza Deciziei nr. 3066/30.08.2019 a Inspectorului General al I.S.M.B. și a unor contracte individuale de muncă, având o normă didactică de 18 ore/săptămână, repartizate astfel: unsprezece ore la Școala Gimnazială nr. 79 din sectorul 4 (baza), patru ore la Școala nr. 78 din sectorul 3 și trei ore la Școala nr. 47 din sectorul 3.

24. Petentul susține că, urmare aplicării deciziei M.E.C., a obținut următoarele drepturi salariale: pentru luna februarie, pentru 72 de ore, circa 3.550 de lei și pentru luna martie 2020, cuprinzând 81 de ore de predare, aproximativ 1.800 de lei.

25. Petentul susține că a fost afectat din punct de vedere al drepturilor salariale de aplicarea acestei decizii, considerându-se discriminat comparativ cu cadrele didactice care au fost plătite pentru activitatea didactică. Astfel, petentul susține că faptul că zeci de ore în fața calculatorului, necesare pentru pregătirea materialelor pe care le-a pus la dispoziția elevilor, nu au fost luate în considerare la stabilirea drepturilor salariale.

26. De asemenea, petentul argumentează faptul că această decizie a M.E.C. este una abuzivă întrucât *a fost luată în ciuda faptului că, prin Nota nr. 79 din 10.03.2020, Monica Anisie, ministrul Ministerului Educației și Cercetării, a informat inspectoratele școlare că "referitor la drepturile salariale, MEC asigură întreaga personal din unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular acreditate că nu va fi afectat de măsurile dispuse privitor la suspendarea cursurilor".* În continuare petentul susține că *aceleși document menționează că "M.E.C. încurajează realizarea de cursuri suport pentru elevi, asistate de tehnologie", iar "cadrele didactice pot menține în această perioadă legătura cu elevii prin orice alte mijloace tehnice de comunicare".*

27. Petentul consideră că declarațiile ministrului Monica Anisie din acea perioadă, precum afirmația: *"în ceea ce privește salarizarea, cadrele didactice au primit asigurări din partea Ministerului Educației că nu există nicio modificare",* dar și afirmațiile: *"Recomand fiecărui cadru didactic să selecteze instrumentele și resursele cele mai adecvate sau să-și creeze propriile resurse.", "Vă încurajez, stimați colegi, să continuăm și în situațiile acestea învățarea"* ar putea intra sub incidența art. 244 (1) din Codul Penal, în care înșelăciunea este definită ca *"Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase [plata tuturor cadrelor didactice] sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul [statul] un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă [neplata drepturilor salariale]"*.

28. De asemenea, petentul afirmă că nu a fost informat de către școlile cu care a avut contract despre existența vreunei decizii care prevede explicit că, începând cu data de 11.03.2020, încetează plata tuturor orelor din norma didactică a cadrelor didactice pensionate și reangajate în plata cu ora și nici de vreo suspendare a contractului individual de muncă al petentului.

29. În plus, petentul argumentează că aplicarea deciziei M.E.C. contravine prevederilor din cadrul Codul Muncii, art. 5 și art. 87, art. 159, respectiv art. 16.

30. De asemenea, petentul susține că situația semnalată nu s-a modificat, M.E.C. tratând cu superficialitate și indiferență solicitarea sa de plată a activității desfășurate online între 11.03 și 03.04.2020, conform răspunsului obținut de la minister (Anexele 1 și 2).

31. Petentul susține că la adresa din 16.04.2020 prin care a solicitat clarificarea raporturilor de muncă în condițiile prelungirii stării de urgență până la 14 mai 2020 și ale menținerii măsurii de închidere a școlilor cel puțin până la această dată, acesta a primit răspuns prin adresa 416M/RLB/06.05.2020, în care se precizează că activitatea didactică desfășurată on-line urmează a fi monitorizată, iar drepturile salariale vor fi plătite, conform unei Instrucțiuni aprobate de O.M.E.C. nr. 4135/ 21.04.2020, ceea ce s-a și întâmplat începând cu 20 aprilie (Anexele 3 și 4).

32. De asemenea, petentul aduce la cunoștința C.N.C.D. răspunsul M.E.C. la petiția depusă la 28.05.2020 sub nr. 15655 (Anexa 5) - prin care solicită repararea nedreptății create prin suspendarea plății cu ora și acordarea drepturilor salariale pentru perioada 11.03-03.04.2020, când, răspunzând solicitării ministrului Monica Anisie și fiind asigurat că nu a intervenit nicio modificare legată de salarizarea cadrelor didactice, a lucrat zeci de ore la calculator și a oferit elevilor materiale care au fost postate pe grupurile de WhatsApp ale claselor - o modalitate de comunicare cu elevii, disponibilă înainte de organizarea învățării pe diverse platforme on-line.

33. Petentul susține că răspunsul primit din partea Ministerului Educației și Cercetării, înregistrat sub nr.15655/RLB/ 25.06.2020 (Anexa 6), nu are nicio legătură cu obiectul petiției, reproducând întocmai conținutul răspunsului din data de 8 aprilie 2020 și făcând referire la O.M.E.C. nr. 4135/ 21.04.2020. În continuare petentul susține faptul că nu a primit nicio lămurire privind plata orelor din perioada 11.03-03.04.2020, dacă și când se va face, iar dacă nu, care ar putea fi motivul.

34. Petentul susține că este de acord cu punctul de vedere al I.S.M.B. nr. 6012/30.09.2020, prin care această instituție invocă, în mod justificat, faptul că nu deține calitate procesuală pasivă în raport cu obiectul petiției.

35. În continuare petentul susține că nu este de acord cu punctul de vedere al I.S.M.B., înregistrat sub nr. 6012/30.09.2020, prin care se invocă necompetența CNCD pe motiv că „*aspectele sesizate fiind legate de derularea/modificarea raporturilor de muncă al contestatarului cu unitățile de învățământ*”. În susținerea opiniei sale petentul aduce următoarele argumente:

- Decizia de sistare a plății cu ora începând cu 11.03.2020, anunțată de Luminița Barcari, secretar de stat M.E.C., la data de 04.04.2020, a fost emisă la începutul lunii aprilie, după ce M.E.C. a încurajat în mod repetat cadrele didactice să continue activitatea de acasă, prin orice mijloace, tehnice de comunicare, asigurând întregul personal că nu va fi afectat din punct de vedere salarial;
- Decizia de sistare a plății cu ora începând cu 11.03.2020 a fost emisă într-un mod lipsit de transparență, fără ca motivația să fi comunicată școlilor și cadrelor didactice;
- Decizia de sistare a plății cu ora începând cu 11.03.2020 a încălcat Codul Muncii, producând o discriminare între majoritatea cadrelor didactice cărora li s-a plătit norma de bază (fără ore suplimentare) – indiferent dacă au desfășurat sau nu o activitate și cei încadrați în plata cu ora cărora nu li s-a plătit nimic pentru activitatea depusă în perioada 11 - 31.03.2020;

- Întrucât o mare parte dintre cei afectați sunt pensionari, iar aceștia reprezintă o categorie socială, decizia M.E.C. a creat în mod clar o discriminare, așa cum este definită în art. 2 alin (1) al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
- Decizia M.E.C. este consecința unei neglijențe grave în serviciu (art. 298 din CP).

36. Petentul susține că M.E.C. a refuzat să îi acorde dreptul la audiență ca urmare a petiției pe care o depuse la această instituție.

37. Prin adresa 1972/15.03.2021, petentul formulează concluzii scrise prin care își susține afirmațiile din cadrul petiției înregistrate în cadrul C.N.C.D. sub nr. 2973/21.05.2020, menționând faptul că nu a învinuit I.S.M.B. pentru discriminarea sa și solicitând CNCD introducerea MEC ca parte reclamată în dos. 360/2020, în conformitate cu petiția formulată.

38. Pentru a-și susține punctul de vedere, petentul a transmis CNCD adresa nr. 225/27.03.2020, emisă de către Federația Sindicatelor Libere din Învățământ, prin care se solicita Ministerului Educației și Cercetării să se asigure că toate categoriile de cadre didactice, precum și personalul auxiliar își vor primi în întregime drepturile salariale. Prin respectiva adresă se atrage atenția asupra faptului că, *“conform sesizărilor primite de la organizațiile sindicale afiliate, există inspectorate școlare care cer unităților de învățământ să nu calculeze drepturile salariale care se cuvin cadrelor care sunt remunerate în regim de plata cu ora, fie că este vorba de cadrele didactice care prestează aceste ore în afara normei de bază, fie că se referă la cadrele didactice pensionate care cumulează pensia cu salariul.”*

39. Prin adresa înregistrată sub nr. 8016/25.10.2021 petentul a depus concluzii scrise sub formă de înscrisuri. Petentul a depus următoarele înscrisuri:

- Adresa nr. 24707/08.03.2021 a Direcției Generale Juridice, Control, Relații Publice și Comunicare a Ministerului Educației și Cercetării prin care se comunică Curții de Apel București actul administrativ și fiscal prin care s-a suspendat plata cu ora după data de 11.03.2020;
- Adresa nr. 24707/04.03.2020 a Direcției Generale Învățământ Preuniversitar/ Direcția Managementul Resurselor Umane și Rețea Școlară a MEC către Direcția Generală Juridică, Control, Relații Publice și Comunicare a MEC cu privire la sesizările petentului, unde la punctul 7 se precizează următoarele: *“Decizia cu privire la plata salariilor pentru cadrele didactice încadrate în regim cu plata cu ora, în luna martie, pentru perioada în care acestea au prestat activitatea respectivă cu elevii la clasă, respectiv pentru perioada 1-10 martie 2020 și la adaptarea aplicației informatice EduSal astfel încât să permită plata cu ora în luna martie, doar pentru perioada menționată a fost luată în cadrul ședinței Comisiei de analiză și propunere de repartizare a sumelor prevăzute anual pentru finanțarea cheltuielilor cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege [...]”;*
- Proces verbal din data de 26.03.2020 a ședinței Comisiei de analiză și propunere de repartizare a sumelor prevăzute anual pentru finanțarea cheltuielilor cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente pentru acestea pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și pentru unitățile de învățământ special și centrele de resurse și asistență educațională pentru anul 2020, care

la paragrafele 3-5 precizează următoarele: *“Domnul Director general Păunică solicită membrilor Comisiei de a lua o decizie pentru calcularea salariilor pentru cei care au plata cu ora, pentru perioada în care s-au suspendat cursurile, respectiv începând cu data de 11.03.2020. Decizia membrilor Comisiei a fost aceea de a se plăti salariile la plata cu ora pentru perioada în care acestea s-au desfășurat, respectiv 01-10 martie 2020. De asemenea DGE va iniția o procedură care să permit plata cu ora, în programul EDUSAL, până la data de 10.03.2020 pentru orele efectuate”*;

- Proces verbal de ședință nr. 1.297/DGE din data de 30.03.2020 a MEC privind actualizarea aplicației EduSal – MEC conform procedurilor legale, care la punctul 3 prevede că, *“având în vedere precizările din Procesul – verbal al Comisiei de analiză și propunere de repartizare a sumelor prevăzute anual pentru finanțarea cheltuielilor cu salariile din data de 26.03.2020, Direcția Generală Economică va iniția o procedură care să permită plata cu ora, în programul EduSal pentru orele efectuate până la data de 10.03.2020. Orele în regim plata cu ora, aferente perioadei 11-31 martie 2020, vor fi remunerate în programul EduSal pe statul de plată al lunii în care vor fi efectuate”*.

### **Sușinerile părții reclamate 1 – Inspectoratul Școlar al Municipiului București**

40. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6012/30.09.2020, I.S.M.B. invocă excepția văditei necompetențe a CNCD raportat la obiectul speței, susținând faptul că este vorba despre un veritabil litigiu de muncă, aspectele sesizate fiind legate de derularea/modificarea raporturilor de muncă ale contestatorului cu unitățile de învățământ.

41. De asemenea, partea reclamată invocă excepția lipsei calitatii procesuale pasive, raportat la obiectul petiției, aducând ca argument faptul ca nu intră în atribuțiile ISMB, așa cum sunt prevăzute la art. 95 din Legea educației naționale nr. 1/2011, plata drepturilor salariale ale cadrelor didactice, respectivele atribuții revenind unităților de învățământ, în calitate de angajator (în conformitate cu prevederile art. 93 alin. 1 teza a III a din Legea educației naționale nr. 1/2011 angajatorul cadrelor didactice este unitatea de învățământ, iar potrivit art. 40 alin. 2 lit. c) din Legea 53/2003 privind Codul Muncii, angajatorul este obligat să acorde salariaților toate drepturile ce decurg din lege, din contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractele individuale de muncă). În continuare partea reclamată susține că petentul a formulat prezenta sesizare împotriva deciziei Ministerului Educației și Cercetării, care afectează cadrele didactice pensionate și reangajate în sistem de plata cu ora, într-un mod nedrept, discriminatoriu și neconstitucional și nicidecum vreo decizie sau faptă a inspectoratului școlar, solicitând C.N.C.D. să admită excepția invocată.

42. În plus, I.S.M.B. susține că profesorii angajați la plata cu ora sunt discriminați, atât timp cât aceștia au prestat activitatea și au raportat conducerii unității de învățământ activitatea desfășurată, ținând seama de modalitățile și termenele de raportare stabilite de către aceasta.

43. Partea reclamată solicită C.N.C.D. admiterea excepțiilor astfel cum au fost invocate, iar pe fondul cauzei solicită respingerea sesizării ca neintemeiată.

44. Prin adresa înregistrată sub nr. 2150/18.03.2020, partea reclamată a formulat concluzii scrise, reiterând argumentele menționate în cadrul punctului de vedere nr. 6012/30.09.2020.

45. De asemenea, partea reclamată precizează că instanța de judecată s-a pronunțat pe fond, în sensul admiterii cererii de chemare în judecată, obligând pârâtul, M.E.C., să efectueze operațiunile administrative necesare, cu emiterea actului administrativ corespunzător, pentru plata către petent a tuturor drepturilor salariale convenite pentru activitatea didactică desfășurată la distanță, în perioada 11-31 martie 2020, precum și la plata daunelor morale în valoare de 2000 lei.

### **Sușinerile părții reclamate 2 – Ministerul Educației**

46. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7670/12.10.2021, Ministerul Educației susține că își menține opinia formulată în răspunsul transmis petentului.

47. Partea reclamată susține că activitatea desfășurată în regim on-line de cadrele didactice este supusă prevederilor art. 9 alin. 1 și alin. 2 și art. 10 din *O.M.E.C. nr. 4135/21.04.2020 privind aprobarea Instrucțiunii pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line.*

48. Partea reclamată susține că activitățile desfășurate în sisteme on-line de cadrele didactice sunt monitorizate de conducerea unității de învățământ, potrivit art. 8 lit. i) din Instrucțiunea aprobată prin ordinul anterior menționat.

49. Partea reclamată susține că întreg personalul didactic de predare încadrat în unități de învățământ preuniversitar beneficiază - fără discriminări - de plata drepturilor salariale pentru activitatea didactică on-line.

50. Partea reclamată susține că în perioada stării de urgență nu au fost suspendate și nici nu au fost, în alt mod, afectate contractele individuale de muncă ale cadrelor didactice.

51. Partea reclamată precizează că, așa cum corect a reținut Tribunalul București prin Sentința Civilă nr. 5005 din data de 07.12.2012, pronunțată în cauza ce a făcut obiectul dosarului nr. 71462/3/2011, discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare, sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluia scop să fie adecvate și necesare.

52. Partea reclamată precizează că în cauza de față nu suntem în prezența unei situații de discriminare în privința petentului, deoarece nimănui nu i se aplică un tratament preferențial, Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, legislația muncii, prevederile OMEC nr. 4135/21.04.2020 și celelalte norme incidente fiind aplicate tuturor beneficiarilor în același mod.

53. Referitor la regimul de plată cu ora, partea reclamată susține că în acest mecanism de remunerare a activității didactice se încadrează personalul didactic de predare titular (angajat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată), personalul didactic de predare angajat pe perioadă determinată și cel angajat pe durata viabilității postului didactic/catedrei peste norma didactică aferentă funcției de bază, precum și personalul didactic asociat (provenit din alte sectoare de activitate) și personalul didactic pensionat.

54. Partea reclamată susține că sarcinile specifice activității desfășurate în regim de plată cu ora de către personalul didactic de predare sunt prevăzute în contractul

individual de muncă, separat de cel aferent funcției de bază.

55. Partea reclamată menționează că, pentru perioada suspendării cursurilor, stabilită conform prevederilor art. 1 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 6/09.03.2020, respectiv pentru perioada 11.03 - 22.03.2020, cu posibilitatea de prelungire, Ministerul Educației și Cercetării a transmis inspectoratelor școlare adresa M.E.C. nr. 79/10.03.2020, aprobată de ministrul Ministerului Educației și Cercetării, cu solicitarea ca dispozițiile acesteia să fie comunicate tuturor unităților de învățământ preuniversitar, inclusiv palatelor și cluburilor copiilor, cluburilor sportive școlare și centrelor de excelență.

56. Partea reclamată susține că, începând cu data de 23.03.2020 până la finalizarea cursurilor anului școlar 2019 - 2020, procesul de învățare on-line a fost reglementat prin adresa M.E.C. nr. 79/10.03.2020 și prin Instrucțiunea pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line, aprobată prin OMEC nr. 4135/2020.

57. Partea reclamată susține că desfășurarea activității didactice în sistem on-line a reprezentat o situație deosebită, cu care sistemul de învățământ românesc nu s-a mai întâlnit anterior anului 2020, drept pentru care instituția MEC a lucrat intens pentru a elabora normele necesare ce urmau să se aplice la nivelul instituțiilor de învățământ, lucru care s-a și materializat în data de 21.04.2020 prin Ordinul nr. 4135/2020 privind aprobarea Instrucțiunii pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line.

58. Partea reclamată susține că în speță, așa cum este prevăzut în art. 93 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, angajatorul este unitatea de învățământ, iar potrivit art. 97 alin. (2) lit. b) din același act normativ „*directorul unității de învățământ de stat este ordonatorul de credite al unității de învățământ*”. În acest sens partea reclamată susține că acordarea drepturilor salariale ale personalului didactic de predare din unitățile de învățământ preuniversitar intră în responsabilitatea unităților de învățământ și trebuie realizată cu respectarea legislației în vigoare și a actelor normative care reglementează salarizarea personalului didactic.

59. Partea reclamată susține că în speța de față a fost respectat întreg cadrul normativ care stabilește salarizarea personalului didactic, fără existența unor privilegii sau discriminări.

### **III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

60. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008:**

- „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

➤ **art. 2 alin. (1), art. 2 alin 4 și art. 7 lit. a) și art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:**

- art. 2 alin. (1): „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică



necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

- art. 2 alin. (4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.
- art. 7 lit. a): “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă”;
- art. 26 alin. 1: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”
- **art. 1 și art. 16 din Constituția României, revizuită:**
  - art. 1 alin. (3): „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”
  - art. 16: “(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”
- **Legea nr. 53/2003, republicată, privind Codul Muncii din 24 ianuarie 2003**
  - art.159: “(1) Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă.(2) Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani.(3) La stabilirea și la acordarea salariului este interzisă orice discriminare pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală.”
  - art.160: “Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri.”
  - art. 161: “Salariile se plătesc înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorilor.”
- **art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale:**
  - art. 14 - Interzicerea discriminării: “Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”
- **Directiva 2000/78/CE din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă**
  - art. 1 - Obiectivul: Prezenta directivă are ca obiectiv stabilirea unui cadru general de combatere a discriminării pe motive de apartenență religioasă sau convingeri, handicap,



vârstă sau orientare sexuală, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, în vederea punerii în aplicare, în statele membre, a principiului egalității de tratament.

- art 2 - Conceptul de discriminare: alin. (1) și alin. (2): “În sensul prezentei directive, prin principiul egalității de tratament se înțelege absența oricărei discriminări directe sau indirecte, bazate pe unul din motivele menționate la articolul 1”; alin. (2): “În sensul alineatului (1): a) o discriminare directă se produce atunci când o persoană este tratată într-un mod mai puțin favorabil decât este, a fost sau va fi tratată într-o situație asemănătoare o altă persoană, pe baza unuia dintre motivele menționate la articolul 1; b) o discriminare indirectă se produce atunci când o dispoziție, un criteriu sau o practică aparent neutră poate avea drept consecință un dezavantaj special pentru persoane de o anumită religie sau cu anumite convingeri, cu un anumit handicap, de o anumită vârstă sau de o anumită orientare sexuală, în raport cu altă persoană, cu excepția cazului în care: (i) această dispoziție, acest criteriu sau această practică este obiectiv justificată de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv nu sunt adecvate și necesare (...)”
- art. 3 - Domeniul de aplicare: „(1) în limitele competențelor conferite Comunității, prezenta directivă se aplică tuturor persoanelor, atât în sectorul public, cât și în cel privat, inclusiv organismelor publice, în ceea ce privește: a) condițiile de acces la încadrare în muncă, la activități nesalariate sau la muncă, inclusiv criteriile de selecție și condițiile de recrutare, oricare ar fi ramura de activitate și la toate nivelurile ierarhiei profesionale, inclusiv în materie de promovare; b) accesul la toate tipurile și la toate nivelurile de orientare și de formare profesională, de perfecționare și de recalificare, inclusiv dobândirea unei experiențe practice; c) condițiile de încadrare și de muncă, inclusiv condițiile de concediere și de remunerare; (...)”
  - **Directiva 1999/70/CE a Consiliului din 28 iunie 1999, privind acordul-cadru cu privire la munca pe durată determinată, încheiat între CES, UNICE și CEE**
- Principiul nediscriminării (clauza 4): „(1) în ceea ce privește condițiile de încadrare în muncă, angajații cu contract pe durată determinată nu sunt tratați într-un mod mai puțin favorabil decât lucrătorii cu contract pe durată nedeterminată comparabili, numai pentru că aceștia au un contract sau un raport de muncă pe durată determinată, cu excepția cazului în care tratamentul diferențiat este justificat de motive obiective.”

#### **IV. Principiile de analiză**

61. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

62. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”). În conformitate cu jurisprudența Curții



de Justiție a Uniunii Europene, comparația poate fi și ipotetică, nu doar situațiile concrete pot fi comparate. Acest lucru rezultă clar și din prevederile *Directivei 2000/43/EC* care definesc discriminarea directă prin următoarele: „Se consideră că are loc o discriminare directă atunci când o persoană este tratată mai puțin favorabil decât a fost sau ar fi (s.n.) o altă persoană, într-o situație comparabilă, pe baza rasei sau originii etnice.” (art. 2 alin. 2 lit. a).

63. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)*).

64. Potrivit jurisprudenței sale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare (a se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza Willis v. Marea Britanie, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002 IV*). Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta „inegalități de fapt” între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14 (a se vedea în acest sens cauza „relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium”, § 10; cauza *Thlimmenos v. Grecia, no. 34369/97 și altele*). Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit. CEDO a acceptat că o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane. De asemenea, Curtea a statuat că discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto. (cauza *Zarb Adami v. Malta, no. 17209/02, § 76*).

65. Conform legislației în materie de nediscriminare din România, un aspect definitoriu al discriminării îl constituie criteriul interzis de legiuitorul național prin art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 („rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”), „sau orice alt criteriu” - sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

66. Discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și

impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

67. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

68. În anumite situații legislația europeană și cea a României prevede posibilitatea justificării obiective a unei fapte de diferențiere. Justificare obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

## **VI. Aplicarea principiilor la speță. Motivele de fapt și de drept**

69. **Pe cale de excepție**, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să analizeze excepția obiectului vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, invocată de către partea reclamată. Raportându-se la prevederile art. 36 și art. 37 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor *{“Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.}* și reținând că **obiectul petiției intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată** (întrucât vizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin aplicarea unui tratament diferențiat unui grup de persoane aflat în situație comparabilă cu un alt grup de persoane din perspectiva acordării unui drept recunoscut de lege), **Colegiul director respinge excepția sus-menționată și se pronunță pe fond.**

70. În continuare **Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului Școlar al Municipiului București**, constatând că respectiva instituție nu a avut nici o implicare în decizia care a condus la situația de diferențiere supusă prezentei analize.

71. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării observă că este sesizat în legătură cu o diferențiere între profesori în materia drepturilor salariale. Astfel, Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă un tratament aplicat diferențiat cadrelor didactice cu contract individual de muncă în regim de plată cu ora față de cadrele didactice cu norma didactică de predare-învățare-evaluare de bază stabilită conform [art. 262 alin. \(3\) din Legea nr. 1/2011](#), în privința modului de acordare a drepturilor salariale pe perioada stării de urgență din luna martie a anului 2020.

72. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G.

nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, conform art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională.

73. Conform prevederilor legale în materie (art. 2 alin. 4), încălcarea principiului nediscriminării se poate produce atât printr-un comportament activ cât și **un comportament pasiv**, în condițiile în care respectivul comportament **are ca efect defavorizarea nejustificată a unei persoane/unui grup de persoane față de alte persoane/grupuri de persoane și restângerea unui drept prevăzut de lege.**

74. Raportat la obiectul petiției, Colegiul director reține fapta de pasivitate a Ministerului Educației și Cercetării cu privire la identificarea unei soluții aplicabile în mod unitar cadrelor didactice privind pontarea și remunerarea acestora în perioada 11-30 martie 2020, în contextul stării de urgență și al închiderii școlilor, în locul identificării unor măsuri uniform aplicabile fiind preferată luarea unei decizii prin care a fost ignorată o întreagă categorie de profesori pentru care nu s-au prevăzut fonduri de salarii, deși partea reclamată a dat asigurări că nu vor fi afectate drepturile salariale. Colegiul director reține susținerile petentului potrivit cărora neremunerarea orelor în regim de plata cu ora a afectat întreaga normă didactică a pensionarilor reangajați, spre deosebire situația celorlalte cadre didactice unde această măsură s-a limitat la orele suplimentare.

75. Colegiul director consideră ca neîntemeiate apărările părții reclamate conform cărora acordarea drepturilor salariale ale personalului didactic de predare din unitățile de învățământ preuniversitar intră în responsabilitatea unităților de învățământ (afirmație prin care se induce ideea că MEC nu ar fi vinovat de situația apărută în luna martie a anului 2020), având în vedere existența a două documente oficiale<sup>1</sup> provenite de la structuri din cadrul MEC care indică clar faptul că salariile profesorilor remunerați în regim de plata cu ora nu ar fi putut fi achitate ulterior adaptării aplicației informatice EduSal astfel încât să permită plata cu ora în luna martie doar pentru perioada 01-10 martie 2020, decizia de adaptare a aplicației fiind luată în data de 26.03.2020 de către o comisie din cadrul MEC.

76. În continuare Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, prin raportare la prevederile O.G. nr. 137/2000, se constată incidența art. 2 alin 1 coroborat cu art. 2 alin 4 și cu art. 7 lit. a) având în vedere că partea reclamată a dat dovadă de un comportament pasiv, care a produs efecte ce au defavorizat în mod nejustificat o categorie de cadre didactice, lezând un drept recunoscut de lege.

77. Colegiul director constată că din punct de vedere al remunerației pentru munca prestată, cadrele didactice se află în situații comparabile, profesorii prestând

<sup>1</sup> Adresa nr. 24707/04.03.2020 a Direcției Generale Învățământ Preuniversitar/ Direcția Managementul Resurselor Umane și Rețea Școlară a MEC către Direcția Generală Juridică, Control, Relații Publice și Comunicare a MEC și Procesul verbal din data de 26.03.2020 a ședinței Comisiei de analiză și propunere de repartizare a sumelor prevăzute anual pentru finanțarea cheltuielilor cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente pentru acestea pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și pentru unitățile de învățământ special și centrele de resurse și asistență educațională pentru anul 2020

activității didactice de aceeași calitate și cantitate (minute/oră) indiferent de modalitatea de angajare și ca urmare având dreptul în egală măsură la remunerația prestației lunare.

78. Din documentele depuse la dosarul cauzei, Colegiul director reține că apariția tratamentului diferențiat cu privire la acordarea drepturilor salariale ale cadrelor didactice cu contract individual de muncă în regim de plata cu ora a avut loc ca urmare a aplicării deciziei din data de 26.03.2020 a *Comisiei de analiză și propunere de repartizare a sumelor prevăzute anual pentru finanțarea cheltuielilor cu salariile, sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale în bani, stabilite prin lege, precum și contribuțiile aferente pentru acestea pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și pentru unitățile de învățământ special și centrele de resurse și asistență educațională pentru anul 2020* din cadrul Ministerul Educației și Cercetării, decizie prin care s-a stabilit remunerarea activității didactice prestată în regim de plata cu ora doar pentru perioada 01-10 martie 2020.

79. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate părții reclamante trebuie să existe un raport de cauzalitate. Conform cazuisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

80. Petentul a susținut că este cadru didactic pensionat și reangajat în regim de plata cu ora. **Astfel, criteriul de discriminare este reprezentat de tipul contractului de muncă**; respectivul criteriu se încadrează în sintagma „sau oricare alt criteriu”, având în vedere că enumerarea criteriilor protejate, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, este doar ilustrativă, nu exhaustivă.

81. Între criteriul indicat și fapta de discriminare supusă prezentei analize raportul de cauzalitate este evident, neremunerarea unei anumite categorii a cadrelor didactice având direct legătură cu forma de prestare a activității didactice, mai exact în regim de plata cu ora.

82. **Dreptul încălcat este dreptul de a beneficia în condiții de egalitate de un salariu exprimat în bani pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă.**

83. Colegiul director opinează faptul că, în contextul decretării stării de urgență pe teritoriul României, Ministerul Educației și Cercetării este instituția care trebuia să depună toate diligențele legale pentru a asigura respectarea drepturilor tuturor cadrelor didactice.

84. Colegiul director reține ca neîntemeiate susținerile Ministerului Educației și Cercetării potrivit cărora în perioada stării de urgență nu au fost suspendate și nici nu au fost, în alt mod, afectate contractele individuale de muncă ale cadrelor didactice având în vedere că raportul de muncă al profesorilor angajați cu CIM în regim de plata cu ora a

fost afectat prin nerespectarea unei element fundamental al său constând în obligația de remunerație pentru munca depusă.

85. În concluzie, Colegiul director constată că sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare:

- ✓ s-a creat o deosebire prin neremunerarea muncii profesorilor angajați cu CIM în regim de plata cu ora aflați în situații comparabile cu profesorii angajați cu normă de bază din punct de vedere al acordării drepturilor salariale;
- ✓ pe criteriul tipul contractului de muncă;
- ✓ având ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor din domeniul salarizării.

86. În temeiul art. 26 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director decide aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 5.000 lei Ministerului Educației și Cercetării, având în vedere următoarele:

- discriminarea nu a vizat doar o persoană, ci a vizat un grup de persoane: profesorii angajați cu CIM în regim de plata cu ora, în special profesorii pensionari reangajați;
- discriminarea a încălcat dreptul la salarizare pentru munca depusă;
- discriminarea provine de la autorități publice centrale, care au obligația respectării drepturilor omului;
- directivele Uniunii Europene solicită statelor membre aplicarea unor sancțiuni descurajante în domeniul discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD raportat la obiectul petiției;
2. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a I.S.M.B. raportat la obiectul petiției;
3. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare, conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 2 alin. 4 și art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
4. Aplică părții reclamate, Ministerului Educației și Cercetării, o amendă contravențională în valoare de 5.000 lei, în conformitate cu art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
5. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica și Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București pentru încasarea amenzii.

## **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București.

Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile de la comunicare, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ* la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 03.11.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru (online), GRAMA HORIA – Membru (online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (online), LAZĂR MARIA – Membru (online), MOȚA MARIA – Membru (online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Redactată și motivată C.O./S.M.D.  
Data redactării: 28.04.2022**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare* cu modificările și completările ulterioare, republicată și *Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu



