



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 764 Din 20.10.2021

Dosar nr.: 168/2020

Petiția nr.: 1653/09.03.2020

Petent:

Reclamați:

Obiect: petentul reclamă îngrădirea dreptului la muncă și dreptul la alegerea liberă a unei profesii pe criteriul categorie defavorizată (petentul fiind asistat social) și criteriul politic (petentul fiind apolitic) prin promovarea unor practici dezavantajante în cadrul examenelor organizate pentru ocuparea unor posturi publice de execuție, precum și îngrădirea dreptului la petiționare prin refuzul de a-i pune la dispoziție copii xerox de pe procesele-verbale olografe întocmite cu ocazia interviurilor la care a participat în cadrul C.J.P. Teleorman

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

1. cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Casa Județeană de Pensii Teleorman din Municipiul Alexandria, str. Dunării nr. 1, jud. Teleorman) și adresă de e-mail:

2., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Casa Județeană de Pensii Teleorman din Municipiul Alexandria, str. Dunării nr. 1, jud. Teleorman) și adresă de e-mail:

3., cu comunicarea actelor de procedură la locul de muncă (Casa Județeană de Pensii Teleorman din Municipiul Alexandria, str. Dunării nr. 1, jud. Teleorman) și adresă de e-mail:

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 1653/16.04.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 2309/16.04.2020 au fost citate părțile reclamate. Citarea a fost realizată fără acordarea unui termen de audieri, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, solicitându-se părților precizarea acordului privind soluționarea speței, fie în lipsă (*cu comunicarea de note scrise / puncte de*

vedere în scris, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 2 și art. 38 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD), fie cu acordarea de termen pentru audiere la sediul CNCD.

5. Citația nr. 1653/16.04.2020 adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă. Citațiile nr. 2309/16.04.2020 adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 2757/13.05.2020 petentul a solicitat acordarea unui termen de audiere, susținând că nu este de acord cu soluționarea în lipsă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 2756/12.05.2020 partea reclamată 1 a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin citația nr. 3605/17.06.2020), exprimându-și în același timp acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 2764/13.05.2020 partea reclamată 2 a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin citația nr. 3605/17.06.2020.), exprimându-și în același timp acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 2753/12.05.2020 partea reclamată 3 a depus un punct de vedere (care a fost transmis petentului prin citația nr. 3605/17.06.2020), exprimându-și în același timp acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

11. În cauză s-a dispus recitarea părților.

12. Prin adresa înregistrată sub nr. 3605/17.06.2020 au fost citate părțile pentru termenul de audiere din data de 30.06.2020, ora 12⁰⁰, ședința de audiere desfășurându-se la sediul instituției din municipiul București, str. Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1. Citația nr. 3605/17.06.2020 adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă. Citațiile nr. 3605/17.06.2020 adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

13. Procedură legal îndeplinită.

14. La termenul de audieri părțile au fost absente.

15. Prin adresa înregistrată sub nr. 3908/30.06.2020 petentul solicită acordarea unui al doilea termen de audiere pe motiv că a primit citația la mai puțin de 5 zile față de data la care a fost stabilită audierea, neavând suficient timp pentru a formula răspuns la punctele de vedere ale părților reclamate, primite împreună cu citația nr. 3605/17.06.2020.

16. În cauză s-a dispus recitarea părților.

17. Prin adresa înregistrată sub nr. 5848/23.07.2020 au fost citate părțile pentru termenul de audiere din data de 13.10.2020, ora 10⁰⁰, ședința de audiere desfășurându-se la sediul instituției din municipiul București, str. Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1. Citația nr. 5848/23.07.2020 adresată petentului a fost transmisă cu poșta română, cu formular de confirmare de primire, la dosar existând dovada primirii corespondenței prin poștă. Citațiile nr. 5848/23.07.2020 adresate părților reclamate au fost transmise cu poșta militară.

18. Procedură legal îndeplinită.



19. Prin adresa înregistrată sub nr. 588724.09.2020 partea reclamată 1 a depus Note scrise (transmise petentului prin adresa nr. 6650/27.10.2020), exprimându-și în același timp acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

20. Prin adresa înregistrată sub nr. 5833/23.09.2020 partea reclamată 2 a depus Note scrise (transmise petentului prin adresa nr. . 6650/27.10.2020), exprimându-și în același timp acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

21. Prin adresa înregistrată sub nr. 5888/24.09.2020 partea reclamată 3 a depus Note scrise (petentului prin adresa nr. 6650/27.10.2020), exprimându-și în același timp acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

22. Prin adresa înregistrată sub nr. 6304/12.10.2020 partea reclamată 1 a transmis acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

23. Prin adresa înregistrată sub nr. 6306/12.10.2020 partea reclamată 2 a transmis acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

24. Prin adresa înregistrată sub nr. 6307/12.10.2020 partea reclamată 3 a transmis acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

25. Prin adresa înregistrată sub nr. 6295/12.05.2020 petentul a depus Note scrise cu privire la interviul susținut în data de 01.10.2019 în fața părților reclamate, membrii comisiei de concurs.

26. Prin adresa înregistrată sub nr. 6650/27.10.2020 s-a comunicat părților posibilitatea de a formula concluzii scrise raportat la aspectele invocate anterior.

27. Prin adresa înregistrată sub nr. 7646/27.11.2020 petentul a depus concluzii scrise raportat la susținerile părților reclamate în punctele de vedere ale acestora.

28. Prin adresa înregistrată sub nr. 7714/02.12.2020 partea reclamată 1 a depus concluzii scrise.

29. Prin adresa înregistrată sub nr. 7737/03.12.2020 partea reclamată 2 a depus concluzii scrise.

28. Prin adresa înregistrată sub nr. 7712/02.12.2020 partea reclamată 3 a depus concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

29. Petentul susține că părțile reclamate au comis acte și fapte de discriminare împotriva sa, prin îngrădirea dreptului la muncă și la alegerea liberă a unei profesii la Casa Județeană de Pensii Teleorman precum și a dreptului civil la petiționare, prin refuzul de a-i pune la dispoziție copii xerox de pe procesele-verbale olografe întocmite cu ocazia interviurilor la care a participat în cadrul C.J.P. Teleorman, fiind încălcat și principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, prin promovarea unor practici care l-au dezavantajat în momentul susținerii examenelor pentru ocuparea unor posturi publice de execuție.

30. Petentul menționează că este o persoană asistată social, beneficiar de venit minim garantat, fiind licențiat în Drept și în căutarea unui loc de muncă de circa 4 ani.

31. Petentul precizează că începând cu luna ianuarie și până la finalul anului 2019, Casa Județeană de Pensii Teleorman a organizat concursuri pentru ocuparea unor posturi publice de execuție.

32. Petentul susține că în luna august 2019 a aplicat pentru ocuparea funcției publice de “consilier” (clasa I, grad profesional asistent) în cadrul Serviciului Stabilirii Prestații, Recalculări, Revizuirii Dosare, funcție scoasă la concurs de C.J.P. Teleorman. Petentul susține că la data de 27 august 2019 a susținut proba scrisă, promovând această etapă a concursului cu nota 5,1, însă la proba interviului l-a așteptat un veritabil “pluton de execuție”. Petentul susține că în data de 28 august 2019 a susținut proba interviului, fiind declarat „respins”, după ce membrii comisiei de concurs au realizat un interviu de tip “probă orală de verificare a cunoștințelor teoretice”, adresându-i numai întrebări din legislație cu un grad de dificultate destul de ridicat pentru un candidat novice în domeniul pensiilor (candidat pe o funcție cu grad profesional asistent). În continuare, petentul susține că interviul nu a respectat dispozițiile art. 54 și art. 55 din H.G. nr. 611/2008, modul de desfășurare demonstrând comportamentului abuziv, discriminatoriu și culpabil a doi dintre membrii comisiei de concurs, în speță directorul executiv și directorul executiv adjunct, care au făcut parte din toate comisiile de examinare înființate cu ocazia derulării concursurilor la C.J.P. Teleorman. Petentul afirmă că nu a contestat rezultatul examenului întrucât în luna septembrie 2019 C.J.P. Teleorman urma să organizeze un nou concurs pentru ocuparea funcției publice de “consilier juridic asistent” (concurs la care s-a înscris ulterior), nedorind să își strice aprioric relațiile cu cei care ar fi putut să-i devină șefi, dorind să creadă că “interviul, realizat cu încălcarea grosolană a algoritmului și criteriilor prevăzute de art. 54 și art. 55 din H.G. nr. 611/2008, este doar o întâmplare regretabilă”.

33. Petentul susține că în luna septembrie a anului 2019, C.J.P. Teleorman a scos la concurs funcția publică vacantă de “consilier juridic” în cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită, petentul susținând proba scrisă a concursului în data de 26.09.2019 și promovând această etapă cu nota 61,33. În continuare petentul susține că în data de 1 octombrie 2019 a susținut proba interviului; în acest sens, petentul precizează că membrii comisiei de concurs au desfășurat interviul pe baza legislației care a constituit bibliografia pentru concurs, adresându-i întrebări ale căror răspunsuri se găsesc strict în acte normative, fără să i se pună întrebări care să testeze abilitățile de comunicare, capacitatea de analiză și sinteză, motivația candidatului și comportamentul în situații de criză (conform art. 55 alin. 2 din HGR nr. 611/2008). Ca urmare, petentul consideră că, fără a avea pregătirea corespunzătoare derulării unui interviu în conformitate cu cerințele legale, membrii comisiei de concurs au acceptat să facă parte din respectiva comisie doar pentru a încasa indemnizația acordată de art. 42 din H.G. nr. 611/2008, petentul considerându-se batjocorit de atitudine ignorantă a părților reclamate.

34. Petentul susține că la interviul susținut în data de 01.10.2019 a fost declarat “respins” cu nota 43,66, contestația formulată împotriva rezultatului interviului fiind de asemenea respinsă în data de 03.10.2019. În acest sens petentul precizează că a atacat rezultatul examenului în instanța de judecată, constituindu-se dosarul civil nr. 1661/87/2019 pe rolul Tribunalului Teleorman, dosar având ca obiect nereguli săvârșite în procedura de derulare a concursului de angajare pentru postul de “consilier juridic”.

35. De asemenea, petentul nu exclude ca faptele de discriminare la care a fost supus să aibă legătură cu un posibil ordin dat de un serviciu secret, care îl monitorizează și îl vânează din momentul în care a fost îndepărtat din Ministerul Afacerilor Interne.

36. Petentul susține că în luna octombrie a anului 2019 C.J.P. Teleorman a scos din nou la concurs funcția publică de consilier (clasa I, grad profesional asistent), ofertată și la concursul din data de 27.08.2019, cu proba scrisă stabilită pentru data de 15 octombrie

2019. În continuare petentul precizează că a participat la concurs, concurs care i-a lăsat impresia că ar fi regizat, prezentându-se 4 candidați, dintre care au fost declarați admiși 3 (printre ei numărându-se și petentul), după proba interviului fiind desemnați drept câștigători cei doi contracandidați ai săi, petentul obținând o nota mai mică decât ale acestora. De asemenea, petentul consideră că interviul a fost “o batjocoră” la adresa sa și o sfidare a procedurii legale de desfășurare a concursului, interviul efectuându-se în aceeași notă ca și la primele două concursuri, doar cu întrebări din legislație. Mai mult decât atât, petentul susține că în timpul interviului, răspunzând unei întrebări, a mărturisit în fața membrilor comisiei de concurs că a acționat în judecată C.J.P. Teleorman și, indirect, pe membrii comisiei, ca urmare reclamații B.F.E. și P.I.S. se aflau într-o evidentă stare de incompatibilitate/conflict de interese în respectiva situație (*conform art. 491 alin. 2 sau art. 575 alin. 2 din O.U.G. 57/2019*), aceștia evaluându-l cu toate că între ei și petent se născuse un raport de dușmănie și adversitate. În consecință, petentul susține că are dubii privind imparțialitatea părților reclamate în procesul de evaluare, în condițiile în care cunoșteau faptul că, în cazul în care pierde procesul, urmau să achite anumite sume de bani cu titlul de despăgubire. Petentul precizează faptul că pe durata desfășurării probei scrise de verificare a cunoștințelor, candidații declarați admiși (Iordan Silviu-Marius și Anghel Florina) au stat cu telefoanele mobile pe masă, la vedere, numita Anghel Florina vorbind chiar la telefon, fiind observată de funcționara care asigura supravegherea concurenților, fiind încălcate prevederile art. 53 alin. 7 și alin 8 din H.G. nr. 611/2008. În consecință, petentul consideră că a fost discriminat în raport cu candidații declarați câștigători, neavând șanse egale cu aceștia, întrucât comisia de concurs nu l-au informat că se permite păstrarea telefoanelor mobile asupra candidaților, ca sursă de inspirație.

37. Petentul susține că în luna octombrie a anului 2019, C.J.P. Teleorman a scos la concurs funcția publică vacantă de “consilier” (clasa I, grad profesional asistent) în cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită. În continuare petentul susține că în cadrul acestui concurs a trecut proba de selecție a dosarelor, fiind declarat “admis” în data de 18.10.2019, însă prin Anunțul nr. 34.486/22.10.2019 (expediat poștal la domiciliu), conducerea C.J.P. Teleorman l-a informat că proba scrisă, planificată în data de 29.10.2019, nu se susține. De asemenea petentul precizează că respectivul anunț a fost publicat și pe pagina de internet a C.J.P. Teleorman, fiind un anunț lacunar, nemotivat în fapt și în drept, fără a se menționa dacă nesusținerea probei scrise reprezintă o amânare, o anulare sau o suspendare a concursului, contrar principiului transparenței (*reglementat la art. 8 alin. 2, art. 368 lit. i, art. 373 lit. T, art. 433 alin. 2 și art. 467 alin.1 din O.U.G. nr. 57/2019, coroborate cu dreptul constituțional la informație, consacrat la art. 31 alin. 2 din Constituția României*). Petentul consideră că nesusținerea probei scrise, planificată în data de 29.10.2019, nu are nicio bază legală și niciun temei, măsura luată de directorul executiv al C.J.P. Teleorman (probată cu Anunțul nr. 34397/21.10.2019) neputând fi încadrată în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 73 și art. 74 din H.G. nr. 611/2008 sau la art. 471 din O.U.G. nr. 57/2019. În continuare petentul susține că, odată cu declanșarea procedurii de desfășurare a concursului, amânarea, suspendarea, anularea sau nesusținerea acestuia nu se pot dispune decât prin decizii administrative încadrate în cazurile stipulate în legislația care guvernează derularea concursului. Petentul susține că nu există nicio bază legală pentru sintagma “nu se susține”, decizia conducerii C.J.P. Teleorman fiind o inițiativă abuzivă și discriminatorie având ca efect îngrădirea dreptului la muncă și la alegerea liberă

a unei profesii. În concluzie petentul consideră că fapta reclamațiilor reprezintă o contravenție prevăzută și sancționată de art. 7 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 137/2000.

38. Petentul susține că deține dovezi pentru a crea prezumția că a fost discriminat din cauza apartenența sa la o categorie defavorizată (asistat social, beneficiar de venit minim garantat în temeiul Legii nr. 416/2001), fiind o mare realizare să faci saltul de la “matură și tomberon, la roba de jurist la C.J.P. Teleorman”. Petentul susține că un alt motiv pentru care a fost discriminat îl reprezintă faptul că este apolitic, fiind cunoscut că ocuparea posturilor în aparatul de stat se face mai mult pe baza carnetului de partid.

39. De asemenea, petentul susține că a fost și victimizat, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, în sensul în care cei doi reclamați au recurs la un tratament advers contra petentului, ca reacție la acțiunea introdusă de acesta din urmă în justiție, în dosarul civil nr. 1661/87/2019, aflat pe rolul Tribunalului Teleorman (dosar în care a sesizat încălcarea procedurii stabilite de lege pentru realizarea probei interviului). Mai mult, petentul afirmă că cei din conducerea C.J.P. Teleorman au decis nesuținerea concursului întrucât petentul rămăsese singurul candidat pe loc, contracandidata sa (Anghel Florina) fiind declarată admisă în cadrul concursului organizat în data de 15.10.2019, optând deja pentru acel post.

40. Petentul precizează că în luna decembrie a anului 2021 C.J.P. Teleorman a organizat un nou concurs, cu proba scrisă stabilită pentru data de 17 decembrie 2019, pentru ocuparea funcției publice vacante de “consilier” (clasa I, grad profesional asistent) în cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită. Petentul susține că prin anunțul publicat pe pagina de internet a instituției s-a scos la concurs unul și același post ca și cel pentru care concursul nu s-a mai susținut (concurs la care s-a înscris, promovând proba de selecție a dosarelor), însă, de această dată, printre condițiile specifice de înscriere la concurs au figurat doar studiile universitare de licență, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în științe economice, fiind eliminată posibilitatea licențiatilor în drept de a se înscrie la concurs, deși (așa cum se poate constata din denumirea compartimentului Serviciul Legislație, Contencios și Executare Silită, precum și din observarea bibliografiei de concurs și a atribuțiilor din fișa postului), principalele sarcini și activități aveau legătură cu domeniul de activitate specific juriștilor, postul neavând vreo legătură cu activitatea economiștilor. De asemenea, petentul precizează că bibliografia prevăzută pentru concursul din data de 17 decembrie 2019 este aproape identică cu bibliografia pentru concursul din 29 octombrie 2019, în speță acte normative și nicidecum cunoștințe economice. Astfel, petentul susține că conducerea C.J.P. Teleorman a acționat, în termeni juridici, în sensul “unei manopere dolosive”, iar în limbajul comun a pus în aplicare “o mârșăvie”, schimbând regulile în timpul jocului prin eliminarea condiției specifice privind studiile universitare juridice cu licență, cu scopul de a-l scoate din competiția pentru ocuparea postului. Petentul consideră că postul de “consilier” (clasa I, grad profesional asistent) din cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită este în realitate unul și același cu cel de “consilier juridic”, însă reclamații l-au redenumit pentru a-l elimina pe petent. În consecință, petentul susține că introducerea condiției specifice referitoare la “studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalenta în științe economice”, impusă de conducerea C.J.P. Teleorman pentru concursul din data de 17 decembrie 2019, nu are nicio bază legală și reprezintă o discriminare și un abuz discriminatoriu la adresa sa, cu scopul de a-l împiedica să candideze și la acest concurs, îngrădindu-i-se astfel drepturile constituționale la muncă și la alegerea liberă a unei

profesii. Petentul precizează că și în cazul acestui concurs, C.J.P. Teleorman a anunțat pe pagina de internet, printr-un anunț lapidar, faptul că “nu se susține”.

41. Petentul precizează că în luna decembrie a anului 2021 C.J.P. Teleorman a mai organizat un concurs, cu proba scrisă stabilită pentru data de 3 decembrie 2019, pentru ocuparea funcției publice vacante de “consilier” (clasa I, grad profesional asistent) în cadrul Serviciului Pensii Internaționale, Verificări Dosare și Relații cu Publicul. Petentul susține că și de data aceasta, în contextul în care avea deja un proces pe rol cu instituția, conducerea C.J.P. Teleorman a ales să-i interzică dreptul de a participa la concurs printr-o practică discriminatorie, printre condițiile specifice de ocupare a postului figurând numai condiția “studii universitare de licență, absolvite cu diplomă de licență sau echivalenta în științe economice”. De asemenea, petentul precizează că fișa postului pentru funcția sus menționată este, în linii mari, asemanătoare cu fișa postului pentru funcțiile oferite la concursul din data de 15.10.2019 (pentru postul de consilier, clasa I, grad profesional asistent și inspector, clasa I, grad profesional asistent în cadrul Serviciului Stabilirii Prestații, Recalculări, Revizuirii Dosare). Totodată petentul menționează că bibliografia prevăzută pentru concursul din data de 3 decembrie 2019 este aproape identică cu bibliografia anunțată pentru ultimele 4 concursuri organizate de C.J.P. Teleorman, în speță, numai acte normative și nicidecum cunoștințe sau deprinderi specifice profesiilor economice. În consecință, petentul consideră că introducerea condiției specifice referitoare la “studii universitare de licență, absolvite cu diplomă de licență sau echivalenta în științe economice”, impusă de conducerea C.J.P. Teleorman pentru concursul din data de 3 decembrie 2019 nu are nicio bază legală și reprezintă o discriminare împotriva sa, cu scopul de a-l împiedica să candideze și la acest concurs, îngrădindu-i-se astfel drepturile constituționale la muncă și la alegerea liberă a unei profesii. De asemenea, petentul susține faptul că și derularea acestui concurs a fost blocată prin aceeași practică, respectiv un anunț prin care doritorii sunt informați că “nu se susține concursul”.

42. Cu privire la un alt capăt de cerere, petentul afirmă că la data de 02.12.2019, în baza art. 70 din H.G. nr 611/2008, a depus o petiție prin care a solicitat conducerii C.J.P. Teleorman să-i pună la dispoziție copii xerox, certificate pentru conformitate cu originalul, de pe următoarele documente întocmite pe timpul derulării interviurilor la care a fost respins: proces-verbal olograf, întocmit de secretarul comisiei de concurs și semnat de petent, la interviul la care a participat în data de 28.08.2019; proces-verbal olograf, întocmit de secretarul comisiei de concurs și semnat de petent, la interviul la care a participat în data de 01.10.2019; proces-verbal olograf, întocmit de secretarul comisiei de concurs și semnat de petent, la interviul la care a participat în data de 17.10.2019 (documente elaborate de comisia de concurs, fiind cunoscute sub denumirea de “anexa la raportul final al concursului”, semnate de membrii acestei comisii și de către petent, în conformitate cu cerințele art. 57 alin. 2 din H.G. nr. 611/2008). Petentul afirmă că, invocând motive inexistente și absolut nelegale, reclamatul B.F.E. a refuzat să-i pună la dispoziție aceste înscrisuri, oferindu-i un răspuns elaborat și semnat și de către reclamatul R.N.A., recurgând astfel la o nouă practică discriminatorie, încalcându-se prevederilor art. 6, art. 7 și art. 10 lit. h, din O.G. nr. 137/2000.

43. În susținerea prezentei sesizări petentul depune următoarele probe:

- 6 (șase) anunțuri de concurs;

- rezultate finale la primele trei concursuri, la care a susținut proba interviului, precum și rezultatul la proba de selecție a dosarelor, la concursul planificat în data de 29.10.2019, care nu s-a mai susținut;
- anunțuri de suspendare a concursului din datele de 21.10.2019 și 22.10.2019;
- fișele postului pentru funcțiile: "consilier" în cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită; "consilier" în cadrul Serviciului Pensii Internaționale, Verificări Dosare și Relații cu Publicul; "consilier/inspector" în cadrul Serviciului Stabilirii Prestații, Recalculări, Revizuirii Dosare;
- bibliografii pentru concursurile sus menționate;
- petiție prin care a solicitat punerea la dispoziție de copii de pe procesele-verbale de interviu și răspunsul semnat de reclamații B.F.E. și R.N.A.;
- mijloace materiale de probă constând în înregistrările audio-video ale interviurilor la care a participat, înregistrări realizate de reclamatul B.F.E., în conformitate cu art. 57 alin. 2 și alin. 3 din H.G. nr. 611/2008.

44. Prin adresa înregistrată sub nr. 2757/13.05.2020 petentul susține că nu poate să depună note scrise sau alte probe întrucât nu a primit punctele de vedere ale reclamațiilor și ca urmare solicită să i se comunice respectivele documente la adresa sa de domiciliu, pentru a formula apărări și răspunsuri la susținerile și probele depuse de părțile reclamate.

45. Petentul susține că refuză soluționarea sesizării sale în lipsă și solicită reluarea procedurii de citare după fixarea noului termen (potrivit dispozițiilor art. 60 alin. 2, teza finală, din Ordinul 144/2008), aratând că, întrucât citația transmisă de CNCD nu a stabilit un termen pentru soluționarea cauzei, amânarea dezbaterilor (până la încetarea măsurilor pricinuite de pandemia Covid 19) menționată în cuprinsul citației, echivalează, în drept, cu preschimbarea termenului, conform art. 60, alin. 2 din Ordinul 144/2008.

46. În continuare petentul solicită ca la următorul termenul să fie citat la adresa de domiciliu, iar în situația în care reclamații nu depun puncte de vedere și probe la petiția formulată, petentul solicită Colegiului director al CNCD să se pronunțe pe baza dovezilor administrate în baza art. 59 din Ordinul 144/2008.

47. Prin adresa înregistrată sub nr. 3908/30.06.2020 petentul solicită un nou termen pentru pregătirea apărării și depunerea de concluzii scrise, având în vedere că a primit corespondența conținând punctele de vedere ale reclamațiilor în data de 26.06.2020, termenul la care a fost citat fiind la un interval de doar patru zile de la data primirii documentelor, în speță, 30.06.2020. Astfel, petentul susține că intervalul de timp avut la dispoziție a fost insuficient pentru a-și pregăti o apărare concretă, temeinică și efectivă în cauză, având în vedere că urma să formuleze răspunsuri la punctele de vedere înaintate de trei reclamați.

48. Totodată, petentul consideră că termenul acordat de către Consiliu încalcă principiul "egalității de arme", de care trebuie să beneficieze ambele părți. Astfel, petentul arată că, potrivit art. 46 alin. 3 din Ordinul nr. 144/2008, reclamatul are la dispoziție un termen de cel puțin 5 zile de la data primirii citației până la primul termen de ședință pentru a-și pregăti apărarea, în cazul său CNCD acordându-i un termen de fix patru zile. Petentul învederează faptul că în cazul termenului calculat pe zile nu intră în calcul prima și ultima zi a termenului, astfel că termenul de 5 zile prevăzut la art. 46 alin. 3 din Ordinul 144/2008 înseamnă de fapt și de drept 7 zile, dat fiind că procedura reglementată de Ordinul nr. 144/2008 se completează cu dreptul comun în materie (art. 2 și art. 18 alin. 1 pct. 2 din N.C.P.C). Astfel, petentul susține că nu intră în calcul ziua în care a primit corespondența și

ziua termenului de ședința stabilit de către Colegiul director al CNCD. Mai mult decât atât, petentul arată că, potrivit art. 17 din Ordinul nr. 144/2008, *"Citația va fi transmisă părților cu cel puțin 5 zile înaintea termenului pentru ședința de audiere a Colegiului director. Termenul poate fi și mai scurt, în funcție de aprecierea Colegiului director"*, însă în cuprinsul citației Colegiul director nu motivează acordarea unui termen nejustificat de scurt.

49. Petentul precizează că, într-un proces derulat în fața unei instanțe de drept comun, reclamantul are la dispoziție un termen de 10 zile pentru a formula răspuns la întâmpinarea pârâtului (conform art. 201 alin. 2, N.C.P.C.), iar actele de procedură, dacă nu îndeplinesc condițiile de fond și formă (fiind efectuate cu încălcarea legii), sunt lovite de nulitate (conform art. 174-179). În consecință, petentul solicită Consiliului să admită cererea așa cum este formulată și să acorde un nou termen pentru a putea să răspundă susținerilor reclamațiilor care, la rândul lor, să poată formula apărări și obiecțiuni la excepția ridicată de către acesta.

50. De asemenea, petentul afirmă că "punctele de vedere" înaintate de către părțile reclamate nu au mențiuni privind datele de identificare ale acestora, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 38 alin. 2 lit. a din Ordinul 144/2008. În contextul în care documentele reclamațiilor nu îndeplinesc condițiile de fond consacrate de prevederile art. 38 din Ordinul 144/2008, în temeiul art. 52 din același act normativ, petentul invocă excepția nulităților "punctelor de vedere" formulate, având în vedere lipsa mențiunilor privind datele de identificare ale acestora. Petentul consideră că, în situația în care Colegiul director îi va respinge excepția invocată, se impune acordarea unui termen pentru refacerea acestor acte de procedură (punctele de vedere), prin completarea lor cu datele de identificare ale reclamațiilor.

51. Petentul susține că, neavând datele de identificare ale reclamațiilor, în situația în care Colegiul director îi admite cererea, nu poate să aplice amenzi contravenționale. Astfel, petentul afirmă că lipsa acestor date îl îndreptățește să considere că soluția CNCD în speța de față se cunoaște dinainte, reclamații tratând cauza cu superficialitate ca urmare a faptului că ei cunosc deznodământul și urmează să nu suporte nicio consecință juridică pentru faptele săvârșite. Prin urmare, petentul susține că este îndreptățit să considere că părțile reclamate nu și-au declarat datele de identificare întrucât sunt protejați de SRI în tot ceea ce au făcut împotriva petentului și au imunitate de jurisdicție de la această instituție.

52. Prin Notele scrise înregistrate sub nr. 6295/12.10.2020, petentul depune următoarele mijloace de probă cu privire la interviul susținut în data de 01.10.2019 în fața părților reclamate: înregistrarea audio a interviului din data de 01.10.2019 pe suport CD; transcrierea interviului de la aceeași dată; copie de pe una din anexele la raportul final al concursului prin care dovedește că este un document care îl privește personal și este redactat de comisia de concurs, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. 2 din H.G. nr. 611/2008.

53. De asemenea petentul afirmă că modalitatea de desfășurare a interviului la C.J.P. Teleorman este eronată și reprezintă o piedică (posibil comandată) în calea exercitării dreptului constituțional la muncă și la alegerea liberă a unei profesii, membrii comisiei de concurs manifestând o ignoranță crasă în privința criteriilor de evaluare enumerate la art. 55 din H.G. nr. 611/2008.

54. În continuare, petentul afirmă că interviul susținut în data de 01.10.2019 a constat într-o reluare verbală a probei de verificare a cunoștințelor teoretice, cei care au pus cele mai multe întrebări fiind cei doi directori, economiști de formație, care nu au

cunoștințe specifice disciplinelor socio-umane și care au condus discuția doar spre domeniul pensiilor. Astfel, petentul subliniază că întrebările părților reclamate au vizat strict domeniul pensiilor și uneori și statutul funcționarilor publici, unele întrebări fiind incomplete sau formulate eronat.

55. Petentul susține că partea reclamată P.I.S. s-a vădit a fi cel mai crâncen adversar al său, întrebările formulate de acesta fiind ambigue, neclare, încropite rudimentar, confuze și exclusiv din legislație, cu un grad foarte ridicat de dificultate, răspunsul necesitând o documentare temeinică și de durată. Petentul susține că, deși l-a cunoscut pe P.I.S. cu ocazia concursului la C.J.P. Teleorman, acesta s-a înverșunat să îl pună în dificultate, încercând, împreună cu directorul B.F.E., să-i demonstreze cât de prost este petentul și cât de deștepți sunt ei, având vechime în muncă de circa 20-30 de ani în domeniul pensiilor.

56. În continuare, petentul susține că a ieșit traumatizat, indignat și zăpăcit din biroul în care s-a ținut interviul susținut în data de 01.10.2019, simțindu-se umilit, batjocorit, înjosit, cu răni și suferințe psihice dificil de vindecat. Petentul mai precizează că are bănuiala legitimă că în încăperea în care s-a desfășurat interviul S.R.I. a montat și aparatură psihotronică sofisticată și secretă, din categoria celor care zăpăcesc intelectul uman.

57. Petentul depune conținutul interviului din data de 01.10.2019, menționând întrebările adresate de Comisia de examinare și răspunsurile sale.

58. Prin adresa înregistrată sub nr. 7646/27.11.2020, petentul a depus concluzii scrise raportat la susținerile părților reclamate în punctele de vedere ale acestora.

59. Petentul arată că "punctele de vedere" înaintate de părțile reclamate sunt aproape identice, motiv pentru care concluziile formulate de către petent privesc toate aparările reclamațiilor, nefiind necesar să răspundă fiecăruia în parte.

60. Referitor la aspectele susținute de către părțile reclamate legate de faptul că adresa de corespondență a acestora nu poate fi stabilită decât la sediul angajatorului unde își desfășoară activitatea (datele personale nefiind de strictă necesitate în soluționarea petiției, acestea putând fi puse la dispoziție de angajator exclusiv Colegiului, la solicitarea acestuia din urmă), petentul consideră că reclamații pun în discuție însăși norma juridică care îi obligă să întocmească "punctul de vedere" cu menționarea numelui, domiciliului sau reședinței, în speța art. 38 alin. 2 lit. a din Ordinul 144/2008. Petentul susține că norma juridică este o regulă de conduită instituită de puterea publică sau recunoscută de aceasta, obligatorie în raporturile dintre subiectele de drept, a cărei respectare este asigurată, la nevoie, prin intervenția forței de constrângere a statului. De asemenea petentul susține că norma juridică are un caracter prescriptiv, stabilește o anumită comportare, impune o anumită conduită, constând dintr-o acțiune sau inacțiune umană îndreptată într-o anumită direcție, în vederea realizării unui scop anume. Petentul atrage atenția asupra faptului că norma juridică de procedură consacrată la art. 38 alin. 2 lit. a din Ordinul 144/2008 este instituită de președintele CNCD în temeiul delegării legislative efectuate de Parlamentul României, prin prevederile art. III alin. 1 și 3 din Legea nr. 324/2006.

61. Petentul susține că nu există niciun impediment legal sau de altă natură care să-i împiedice pe reclamați să furnizeze CNCD attributele de identificare în mod complet, mai ales că "*în procedura de soluționare a dosarului se asigură respectarea confidențialității datelor cu caracter personal*" (art. 39 alin. 3 din Ordinul 144/2008). Petentul consideră că atitudinea reclamațiilor este o lipsă de respect față de lege, față de membrii Colegiului

director și față de petent (adversarul lor din aceasta procedura administrativ-jurisdicțională), reprezentând totodată o sursă de banuială legitimă conform căreia părțile reclamate au asigurată imunitatea în fața legii de așa-zisă ordine paralelă (SRI), prin poziția lor aceștia luând în derâdere procedura derulată în fața CNCD. În plus, petentul menționează că legea fundamentală prevede la art. 16 alin. 2 că "*Nimeni nu este mai presus de lege*", însă, prin refuzul de a respecta dispozițiile art. 38 alin. 2 lit. a din Ordinul nr. 144/2008, reclamații se poziționează deasupra legii.

62. Petentul susține că, deși Ordinul nr. 144/2008 nu prevede sancțiuni pentru nerespectarea normei imperative prevăzută la art. 38 alin. 2 lit. a, acesta se completează cu dreptul comun, în temeiul art. 2 alin. 2 din N.C.P.C. Așadar, petentul susține că, întrucât "punctul de vedere" reglementat de dispozițiile art. 38 din Ordinul 144/2008 este un act de procedură, el poate fi anulat, la cerere, pentru nerespectarea condițiilor de fond (în speță lipsa mențiunilor privind domiciliul sau reședința), în baza prevederilor art. 174 alin. 1 și 3 din NCPC.

63. Referitor la susținerile reclamațiilor potrivit cărora instanța de judecată s-a pronunțat cu privire la legalitatea desfășurării procedurilor în cazul concursurilor organizate de C.J.P. Teleorman (în dosarul nr. 122/87/2020, prin hotărârea judecătorească nr. 230/14.07.2020), petentul susține că există diferență de obiect în privința cererii adresate Tribunalului Teleorman și a petiției adresate CNCD, prin acțiunea introdusă la instanța de contencios administrativ solicitând anularea unor acte administrative pe motiv de nelegalitate, iar prin petiția adresată CNCD solicitând sancționarea cu amendă administrativă a reclamațiilor ca urmare a comiterii a unor acte/fapte de discriminare. De asemenea, petentul susține că prin hotărârea judecătorească nr. 230/14.07.2020 instanța nu a statuat asupra unor acte/fapte de discriminare, ci doar a examinat legalitatea unor acte administrative prin raportare la textele de lege incidente în cauză. Mai mult decât atât, petentul arată că sentința nr. 230/14.07.2020, pronunțată de Tribunalul Teleorman, în dosarul nr. 122/87/2020 nu este definitivă, neavând autoritate de lucru judecat, aceasta fiind atacată cu recurs.

Susținerile părții reclamate 1 – Bomboe Florea Emilian

64. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2756/12.05.2020 partea reclamată 1 susține că în baza probelor prezentate, a situației de fapt existente și a argumentelor invocate se dovedește că nu a avut loc nicio încălcare a egalității de tratament sau o discriminare a petentului.

65. Partea reclamată arată că deține funcția de director executiv al Casei Județene de Pensii Teleorman, calitate în care îndeplinește atribuțiile specifice înscrise în fișa postului.

66. Pe cale de excepție, în temeiul art. 33 și următoarele din Ordinul Președintelui C.N.C.D. nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, partea reclamată invocă lipsa de obiect a petiției nr. 1653/09.03.2020. În acest sens partea reclamată susține că aspectele semnalate de petent reprezintă exclusiv prezumții/presupuneri alimentate de suspiciunile acestuia raportat la situația și motivele de fapt și de drept care au condus la suspendarea de către C.J.P. Teleorman a celor trei concursuri organizate pentru datele de 29.10.2019, 03.12.2019 și 17.12.2019, precum și cu privire la refuzul eliberării unor înscrisuri elaborate de comisia de concurs în cazul altor concursuri anterioare susținute de acesta.

67. Partea reclamată afirmă că petentul, conform procedurilor legale, a criticat cele trei acte administrative sus menționate, acte prin care s-a dispus suspendarea celor trei concursuri, sesizând în acest sens instanța de judecată competentă de contencios administrativ fiscal. Astfel, pentru verificarea legalității acestora, instanța a fost investită de petent la data de 31.01.2020, fiind format dosarul nr. 122/87/2020, dosar aflat în stadiul procesual fond, pe rolul Tribunalului Teleorman. În consecință, reclamatul consideră că este relevant în susținerea excepției invocate, faptul că actele administrative emise de C.J.P. Teleorman, privind suspendarea concursurilor menționate de petent, precum și refuzul de eliberare a unor înscrisuri elaborate de Comisiile de concurs, au ca și cale de contestare instanța de judecată competentă, conform Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și nu reprezintă elemente de discriminare, conform O.G. nr.137/2000, republicată. Reclamatul precizează că împotriva acestor acte, persoana nemulțumită are deschisă calea acțiunii ce va avea ca obiect obligația de a face (anulare, revizuire act, etc.) în cazul actelor administrative, respectiv obligarea autorității/instituției la soluționarea unei petiții. În concluzie, reclamatul arată că legalitatea acestor acte administrative, emise de o autoritate/instituție a statului, nu poate face obiectul unei plângeri/petiții adresată CNCD, autoritate cu atribuții exclusive în aplicarea și controlul respectării principiilor privind discriminarea persoanelor pe baza unui criteriu protejat de lege. Partea reclamată susține că petiția formulată în prezenta cauză este deci întemeiată exclusiv pe supoziții și interpretarea subiectivă, voit eronată a situației de fapt, elemente izvorâte din neîncrederea și adversitatea acestuia față de societate, de membrii comisiilor de concurs și față de aceasta.

68. Partea reclamată susține că aspectele semnalate de petent nu reprezintă acte de discriminare, în accepțiunea O.G. nr. 137/2000 republicată, neavând la bază criteriile enumerate de legiuitor la art. 2 alin. 1.

69. Cu privire la aspectele sesizate în petiție, partea reclamată susține că petentul nu a obținut, la probele orale susținute în datele de 28.08.2019, 01.10.2019 și 15.10.2019, nota minim necesară promovării concursurilor organizate de Casa Județeană de Pensii Teleorman la care a participat, ceea ce nu poate și nu reprezintă o formă de discriminare cu privire la îngrădirea dreptului său la muncă și la alegerea unei liberă a unei profesii, conform art. 1, alin. 2 lit. e pct. i din O.G. nr. 137/2000.

70. Partea reclamată susține că verificarea legalității actului privind rezultatul probei "interviu susținut în data de 01.10.2019", organizat în cadrul concursului pentru ocuparea funcției publice de consilier juridic din cadrul Casei Județene de Pensii Teleorman, prin care petentul a fost declarat RESPINS cu nota 43,66, face obiectul cenzurii de către instanța de judecată, în dosarului civil nr. 1661/87/2019, aflat în faza de recurs formulat de petent. În continuare, partea reclamată precizează că în dosarul nr. 1661/87/2019 instanța de fond a respins pretențiile petentului, reținându-se că procedura de organizare a probei orale a respectat întocmai planul de interviu întocmit de comisia de concurs, pe baza criteriilor de evaluare stabilite de art. 55 alin. 2 din HG nr. 611/2008 și anume abilitățile de comunicare, capacitatea de analiză și sinteză, abilități impuse de funcție, motivația și comportamentul în situații de criză.

71. Partea reclamată consideră că afirmația petentului privind o așa zisă influențare a respingerii sale la concursurile organizate C.J.P. Teleorman de către un serviciu secret este surprinzătoare, vădit nefondată și jignitoare, afirmația fiind cel mai probabil

determinată de un orgoliu exagerat al petentului, de interpretări false sau de existența sentimentului persecuției și al victimizării.

72. Partea reclamată susține că afirmația petentului privind o așa-zisă incompatibilitate a sa ca membru în comisiile de concurs organizate ulterior înregistrării pe rolul instanței de judecată a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1661/87/2019, pe motiv că nu ar mai fi putut avea o atitudine imparțială în acordarea punctajelor petentului, este subiectivă și neîntemeiată. În acest sens partea reclamată susține că acest aspect nu este în măsură să creeze pentru petent un tratament diferențiat, de deosebire raportat la alte persoane aflate în situații identice.

73. Partea reclamată arată că susținerea petentului precum că între conducerea instituției și petent se născuse un raport de dușmănie și adversitate, este neadevărată, fiind numai o imagine, o realitate creată unilateral de acesta, determinată pe baza unei false percepții.

74. Partea reclamată arată că susținerea petentului precum că nu i s-a permis ca la proba scrisă, la unul din concursurile susținute, să păstreze telefonul mobil ca sursă de inspirație nu constituie o faptă de discriminare, în condițiile în care procedura în privința deținerii sau folosirii vreunei surse de consultare, în încăperea în care are loc concursul, este clar stabilită prin art. 53 alin. 7 și 8 din H.G. nr. 611/2008, procedură care de altfel a și fost respectată de instituție.

75. Cu privire la concursul care avea ca dată de organizare a probei scrise în 29.10.2019, și legat de care petentul, declarat admis la proba dosarelor, se consideră discriminat în contextul deciziei de suspendare a organizării acestuia, partea reclamată arată că atât respectivul concurs cât și celelalte 2 concursuri a căror probe scrise urmau să fie susținute în datele de 17.12.2019 și 03.12.2019, au fost suspendate conform legii, urmând să fie reluate la o dată ulterioară, aspecte care fac obiectul sesizării formulate de petent la instanța de judecată (dosar nr. 122/87/2020, aflat pe rolul Tribunalului Teleorman).

76. Cu privire la refuzul de a pune la dispoziția petentului anumite înscrisuri aflate la dosarele de concurs la care acesta a participat în decursul timpului, concursuri organizate de Casa Județeană de Pensii Teleorman, partea reclamată susține că acest aspect nu reprezintă discriminare, nefiind de natură să îngreuească în mod direct sau indirect drepturile acestuia cu privire la alegerea liberă a unei profesii sau dreptul la petiționare.

77. Cu privire la organizarea concursului de recrutare pentru ocuparea unei funcții publice vacante de consilier clasa I, grad profesional asistent din cadrul Compartimentului Legislație, Contencios și Executare Silită din cadrul C.J.P. Teleorman, partea reclamată precizează că a fost anunțat prin anunțul nr. 29801/17.09.2019, fiind stabilită proba scrisă pentru data de 29.10.2019; după data anunțului de organizare a concursului și după finalizarea înscrierilor, comisia de examen s-a întrunit în vederea analizei dosarului de concurs depus de petent, în vederea verificării îndeplinirii condițiilor generale și specifice de participare; ulterior, s-a constatat că pe rolul instanței de judecată există o acțiune formulată de petent, contestând rezultatul final de respingere la concursul anterior organizat de instituție la care acesta a participat pentru ocuparea unui alt post vacant din cadrul Compartimentului Legislație, Contencios și Executare Silită. În continuare, partea reclamată precizează că prin cererea ce face obiectul dosarului nr. 1661/87/2019 (dosar aflat în stadiul de recurs), petentul a solicitat declararea ca ADMIS la proba interviului susținut în data de 01.10.2019 și obligarea C.J.P. Teleorman la plata salariului de la data

finalizării interviului din data de 01.10.2019 și până la data încadrării pe funcție de către instanță prin hotărâre definitivă sau până la declararea ca ADMIS în cazul reluării probei interviului. În acest sens, partea reclamată menționează că petentul a solicitat instanței anularea actului privind Rezultatul probei interviu susținut în data de 01.10.2019 prin care a fost declarat RESPINS cu nota 43,66 precum și anularea actului privind rezultatul soluționării contestației formulate la proba Interviu prin care contestația a fost respinsă. Partea reclamată susține că, luând act de această situație de fapt, conducerea C.J.P. Teleorman a dispus ca procedura de desfășurare a concursului să fie întreruptă, cu respectarea întocmai a prevederilor legale incidente.

78. Partea reclamată susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 73 din H.G. nr. 611 din 4 iunie 2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată M.Of. nr. 530 din 14 iulie 2008, desfășurarea procedurilor de organizare a concursului a fost suspendată, cu avizul/înștiințarea prealabilă a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici comunicat prin adresa nr. 48367/2019, procedura de organizare a concursului pentru ocuparea postului vacant urmând a fi reluată ulterior. Ca urmare, partea reclamată consideră că motivul suspendării concursului este întemeiat în drept și în fapt, fiind determinat de noua situație creată, și anume de calitatea candidatului petent în dosarul nr. 1661/87/2019 raportat la obiectul cererii, existând incertitudinea cu privire la situația promovării concursului anterior la care a participat întrucât instanța ar putea dispune în final admiterea contestației cu consecința încadrării petentului pe funcția care a făcut obiectul concursului, de la data finalizării probei interviu.

79. Astfel, partea reclamată susține că tocmai pentru evitarea unei situații care ar fi avut implicații de nelegalitate, putându-se ajunge în situația în care petentul ar fi ocupat concomitent două funcții publice, cu avizul A.N.F.P și în temeiul art. 73 din H.G. nr. 611 din 4 iunie 2008, s-a luat măsura suspendării concursului anunțat, organizat prin anunțul nr. 29801/17.09.2019, a cărei probă scrisă ar fi fost planificată a se susține în data de 29.10.2019; în acest sens a fost publicat Anunțul nr. 34397/21.10.2019, prin care instituția a adus la cunoștință faptul că proba scrisă a concursului de recrutare pentru ocuparea unei funcții publice vacante de consilier clasa I, grad profesional asistent, din cadrul Compartimentului Legislație, Contencios și Executare Silită din cadrul CJP Teleorman nu se mai susține, iar procedura va fi reluată ulterior.

80. Partea reclamată precizează că, având în vedere că o astfel de procedură de înștiințare nu este stabilită ca atare, individual și concret în legislația incidentă, aceasta nu poate fi atacată pentru forma prin care este transmisă, importată fiind în sine existența măsurii informării, obligația aducerii la cunoștință candidaților ale căror dosare au fost înregistrate, prin orice mijloc de informare care poate fi dovedit; ca urmare, în completarea Anunțului nr. 34397/21.10.2019, publicat pe site-ul și la avizierul CJP Teleorman, petentul a fost înștiințat și personal prin adresa nr. 34486/22.10.2019 (comunicată cu confirmare de primire) despre acest fapt, astfel că susținerile petentului precum că anunțul în litigiu este nemotivat nu are reprezentare legală, acesta nefiind un act administrativ autentic supus regulilor generale de valabilitate. În acest sens partea reclamată consideră că trebuie făcută distincție în acest sens între o decizie administrativă care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, potrivit art. 2 alin. 1 lit. c) din Legea 554/2004 și un simplu anunț cu titlu de înștiințare/notificare pentru care legiuitorul nu prevede o formă autentică de exprimare/exteriorizare.

81. De asemenea, în completare partea reclamată arată că nu se susțin nici motivele de discriminare invocate de petent (faptul că face parte dintr-o categorie defavorizată a beneficiarilor de venit minim garantat, faptul că este apolitic sau victimizarea concretizată printr-un tratament advers ca reacție la acțiunile în justiție), acesta fiind numai presupuneri neadevărate, nesusținute, care nu au nicio legătură cu realitatea.

82. Cu privire la concursurile organizate de C.J.P. Teleorman pentru datele de 17.12.2019 și 03.12.2019, partea reclamată arată că cele două concursuri nu au mai fost susținute, procedura de organizare/desfășurare fiind suspendată la solicitarea Ministerul Muncii și Protecției Sociale, conform adresei nr. B4103/14.11.2019, adresă emisă ca urmare a analizei resurselor materiale, financiare și umane din cadrul Ministerului.

83. Partea reclamată face precizarea că, odată cu modificările aduse legislației pensiilor prin O.U.G. nr. 103/ 2017 și Legea nr. 177/2018, a fost modificată procedura de recuperare a debitelor provenite din prestații încasate necuvenit, în sensul transferării activității de executare silită a debitorilor către organul fiscal central, casele de pensii fiind deci excluse treptat din această procedură complexă pe care o realiza, odată cu finalizarea predării către A.N.A.F. a dosarelor execuționale și titlurilor executorii, conform Ordinului comun nr. 2424/1723/2018, cu diminuarea evidentă a activității instituției pe acest segment/domeniu.

84. Partea reclamată susține că, pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor de suspendare a concursurilor dispuse de M.M.P.S, C.J.P. Teleorman a publicat Anunțurile nr. 37921 și nr. 37923 din 18.11.2019 prin care se aduce la cunoștință măsura dispusă, cu obținerea în prealabil a avizelor (adresa A.N.F.P. nr. 54144/2019).

85. Cu privire la acuzațiile legate de stabilirea, în cadrul celor două concursuri organizate în luna decembrie 2019, a condiției specifice privind studiile universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în științe economice, partea reclamată arată că sunt nefondate, stabilirea condițiilor specifice privitoare la studiile absolvite fiind exclusiv atributul angajatorului, în funcție de postul scos la concurs și de activitatea concretă desfășurată de ocupantul acestuia. În acest sens partea reclamată precizează că, potrivit art. 465 alin. 1 lit g din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ (*îndeplinește condițiile specifice, conform fișei postului, pentru ocuparea funcției publice*) condițiile specifice au fost menționate în fișele de post pentru care s-au organizat concursurile în cauză, în speță postul de execuție de consilier, clasa I, grad profesional asistent din cadrul Serviciului Pensii Internaționale, Verificări dosare și Relații cu Publicul și postul de consilier din cadrul Compartimentului Legislație, Contencios și Executare Silită. Analizând fișele de post publicate de C.J.P. Teleorman, la rubrica Condiții specifice privind ocuparea postului, se observă că sunt menționate studiile de specialitate superioare de lungă durată economice.

86. Partea reclamată subliniază faptul că atributul exclusiv privind stabilirea condițiilor specifice/studiilor solicitate pentru un anumit post scos la concurs este al conducerii instituției, în lipsa unei prevederi legale contrare și nu reprezintă un abuz sau o interpretare subiectivă a legii, așa cum susține petentul și nici o încălcare a dreptului acestuia la muncă și alegere liberă a unei profesii, situația fiind opozabilă similar erga omnes, deci pentru toate persoanele licențiate în drept, fără existența unui tratament diferit/diferențiat aplicat petentului. Partea reclamată precizează că condițiile specifice diferă în funcție de postul scos la concurs și de atribuțiile și responsabilitățile corespunzătoare funcției, menționate în fișa postului pentru care se organizează concursul.

În acest sens partea reclamată susține că în speța de față, postul de consilier, clasa I, grad profesional asistent din cadrul Serviciului Pensii Internaționale, Verificări dosare și Relații cu Publicul precum și postul scos la concurs de consilier, clasa I, grad profesional asistent din cadrul Compartimentului Legislație Contencios și Executare Silită implică în mare măsură cunoștințe economice, ocupantul postului având în principal atribuții specifice ce necesită astfel de cunoștințe, atribuții menționate de altfel în fișa postului.

87. Partea reclamată susține că regăsirea, în fișele de post aferente celor două posturi scoase la concurs, a unor atribuții similare cu cele pentru care anterior au fost organizate concursuri de C.J.P. Teleorman și pentru care au fost acceptate la înscriere și persoanele licențiate în drept, nu poate conduce la concluzia că posturile respective implică sarcini similare. În continuare partea reclamată precizează că impunerea de către CJP Teleorman a condiției specifice privind studiile universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în științe economice are reprezentare în activitatea efectiv desfășurată de ocupantul acestuia, nu reprezintă un abuz din partea instituției și nici o îngădire a dreptului constituțional la muncă, acest drept fiind supus condițiilor specifice stabilite prin legislația în vigoare incidentă. În aceste condiții, partea reclamată consideră că susținerea petentului privitor la abilitățile juridice necesare desfășurării activității pe posturile scoase la concurs nu reprezintă decât o presupunere a acestuia, o supoziție, o ipoteză nesusținută în drept sau fapt, izvorâtă din nemulțumirea interioară a acestuia, iar criticile aduse de petent cu privire la „manevre frauduloase” de care ar fi uzat CJP Teleorman prin neincluderea din condițiile specifice de participare la concurs a licențiaților în drept nu se susțin.

88. În legătură cu „bănuiala rezonabilă” a petentului precum că posturile de „consilier juridic” scoase la concurs și la care petentul la care a participat anterior (fiind declarat respins și al cărui rezultat face obiectul dosarului nr. 1661/87/2019), precum și cel de „consilier” ambele din cadrul Compartimentul Legislație, Contencios și Executare Silită sunt de fapt unul și același post vacant (fiind numai modificată de către instituție în mod fraudulos denumirea acestuia precum și studiile solicitate așa cum sunt ele menționate în fișele de post), partea reclamată consideră și această acuzație ca fiind eronată, în cadrul Compartimentului posturile scoase la concurs de consilier juridic / consilier fiind diferite, cu atribuții și responsabilități distincte care rezultă din sarcinile concrete ale ocupanților acestora, așa cum sunt prevăzute în fișele de post publicate în cadrul anunțurilor de concurs postate pe site-ul A.N.F.P. și al Casei Județene de Pensii Teleorman.

89. Cu privire la presupusa îngădire a dreptului la petiționare a petentului, în contextul refuzului de a-i pune la dispoziție anumite înscrisuri aflate la dosarele de concurs la care acesta a participat în decursul timpului, concursuri organizate de Casa Județeană de Pensii Teleorman, partea reclamată susține că motivul refuzului a fost constituit de faptul că înscrisurile solicitate nu fac parte din documentele care pot fi eliberate conform art. 70 din H.G. nr. 611 din 4 iunie 2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici. În continuare partea reclamată susține că dispoziția menționată face trimitere exclusiv la documentele elaborate de comisia de concurs sau de comisia de soluționare a contestațiilor, documente care conțin informații de interes public cu respectarea confidențialității datelor cu caracter personal, în respectiva categorie regăsindu-se documentele elaborate în cadrul concursului organizat pentru care legea impune instituției organizatoare obligativitatea comunicării (anunțuri, punctaje obținute în cadrul probelor susținute, rezultate finale, rapoarte, etc). Partea reclamată

precizează că, potrivit alin. 3 al art. 70, legiuitorul menționează cu caracter derogatoriu de la dispoziția generală evocată anterior faptul că „*orice candidat poate consulta la solicitarea sa lucrarea scrisă individuală redactată în cadrul probei scrise a concursului după notarea acesteia*”.

90. Partea reclamată că în speța de față, ca urmare cererilor/petițiilor nr. 39726 din data de 02.12.2019 și nr. 430 din 08.01.2020, prin care petentul a solicitat eliberarea a trei înscrieri (procesele verbale olografe întocmite de secretarul comisiei în cadrul probelor interviu la care a participat în datele de 28.08.2019, 01.10.2019 și 17.10.2019), a semnat răspunsurile nr. 39726/13.12.2019 și respectiv nr. 430/21.01.2020 în termenul legal de 30 de zile (conform art. 15 din OG nr. 27/2002), răspunsuri prin care a respins motivat solicitările.

91. În continuare partea reclamată susține că procesul-verbal întocmit în cadrul probei interviu la care a participat petentul în data de 01.10.2019 a fost comunicat cu titlu de probă în apărare instanței de judecată, la solictarea acesteia, în dosarul nr. 1661/87/2019. În acest sens partea reclamată arată că în contextul descris nu se poate susține faptul că, prin necomunicarea înscrierilor solicitate, a fost afectat dreptul la petiționare al petentului, acest drept fiind deschis acestuia, însă obținerea unei soluții favorabile fiind supusă limitărilor impuse de lege.

92. Partea reclamată consideră atitudinea petentului ca fiind o dovadă de rea credință, formularea petiției, ca de altfel și a cererilor de chemare în judecată aflate pe rolul instanțelor, fiind efectuate fără un fundament de drept sau fapt, întemeiate exclusiv pe supoziții, bănuieli iraționale, care sunt născute din nemulțumire și din interpretări false bazate pe neîncredere și suspiciune față de membrii comisiilor de concurs și în general față de instituțiile statului.

93. În concluzie, partea reclamată arată că în cauza de față, coroborând elementele probatorii, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind existența unei fapte de discriminare, neexistând un tratament de deosebire aplicat petentului raportat la alte situații/persoane aflate în situații comparabile, un drept încălcat sau criterii de discriminare, cele invocate de petent fiind neprobale.

94. **Prin Notele scrise înregistrate sub nr. 588724.09.2020** partea reclamată 1 respinge susținerea petentului cu privire la excepția nulității punctului de vedere formulat în dosar pe motivul imposibilității aplicării de către Colegiul Director a unei sancțiuni în cazul admiterii petiției, din cauza lipsei informațiilor detaliate cu privire la datele sale personale, acestea putând fi puse la dispoziție de angajator exclusiv CNCD, la solicitarea acestuia din urmă. Ca urmare, partea reclamată susține că nu se poate reține o astfel de excepție, lipsa datelor putând fi acoperită pe tot parcursul desfășurării procedurii de soluționare a petiției. De asemenea, partea reclamată 1 susține că adresa de corespondență nu poate fi stabilită decât la sediul angajatorului, unde își desfășoară activitatea, având în vedere că aspectele reclamate privesc exclusiv activitatea profesională desfășurată în calitate de membru în comisia de concurs organizat de Casa Județeană de Pensii Teleorman.

95. Cu privire la afirmațiile petentului legate de „protecția asigurată de S.R.I.”, partea reclamată declară că acestea au caracter de repetabilitate, fiind simple susțineri fără fond, nedovedite, care au caracter insultător, menite doar să justifice pentru sine anumite dificultăți de adaptare.

96. În concluzie, partea reclamată 1 solicită CNCD să analizeze și să constate faptul că, în calitate de membru în comisiile de concurs, nu a încălcat drepturile petentului privitoare la alegerea liberă a unei profesii sau dreptul la petiționare și, pe cale de consecință, situația prezentată nu reprezintă acte de discriminare, neputându-se reține întrunirea cumulativă a elementelor privind existența unui tratament de deosebire aplicat petentului, raportat la alte situații/persoane aflate în situații comparabile.

97. Partea reclamată adaugă faptul că, referitor la legalitatea desfășurării procedurilor în cazul concursurilor organizate de C.J.P. Teleorman, s-a pronunțat și instanța de judecată în dosarul nr. 122/87/2020, prin hotărârea judecătorească nr. 230/14.07.2020 a Tribunalului Teleorman.

98. Prin adresa înregistrată sub nr. 6304/12.10.2020 partea reclamată a transmis acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

99. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 7714/02.12.2020 partea reclamată 1 solicită CNCD să respingă petiția, așa cum a fost completată prin adresele nr. 5802/21.09.2020 și nr. 6295/12.10.2020, acestea neaducând elemente noi care să conducă la validarea opiniei acestuia privind încălcarea drepturilor privitor la alegerea liberă a unei profesii sau a dreptului de petiționare. În continuare partea reclamată 1 reiterează cele afirmate în cadrul punctului de vedere înregistrat sub nr. 2756/12.05.2020.

Sușinerile părții reclamate 2 - Predoi Iulian Sorin

100. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2764/13.05.2020 partea reclamată 2 reiterează cele afirmate de partea reclamată 1 în cadrul punctului de vedere înregistrat sub nr. 2756/12.05.2020.

101. Prin Notele scrise înregistrate sub nr. 5833/23.09.2020, partea reclamată 2 reiterează cele afirmate de către partea reclamată 1 în cadrul Notelor scrise înregistrate sub nr. 588724.09.2020.

102. Prin adresa înregistrată sub nr. 6306/12.10.2020, partea reclamată 2 a transmis acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

103. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 7737/03.12.2020 partea reclamată 2 susține cele afirmate de către partea reclamată 1, în cadrul concluziilor scrise înregistrate sub nr. 7714/02.12.2020.

Sușinerile părții reclamate 3 - Raboj Nicușor Adrian

104. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 2753/12.05.2020 partea reclamată 3 reiterează cele afirmate de partea reclamată 1 în punct de vedere înregistrat sub nr. 2756/12.05.2020) și respectiv de către partea reclamată 2 în punctul de vedere înregistrat sub nr. 2764/13.05.2020.

105. Prin adresa înregistrată sub nr. 5888/24.09.2020 partea reclamată 3 a depus Note scrise, prin care reiterează cele susținute de partea reclamată 1 în Notele scrise înregistrate sub nr. 588724.09.2020 și respectiv de către partea reclamată 2 în Notele scrise înregistrate sub nr. 5833/23.09.2020.

106. Prin adresa înregistrată sub nr. 6307/12.10.2020 partea reclamată 3 a transmis acordul pentru judecarea prezentei cauze în lipsă, fără acordarea unui termen de audiere.

107. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 7712/02.12.2020 partea reclamată 3 reiterează cele susținute de partea reclamată 1 în concluziile scrise înregistrate sub nr. 7714/02.12.2020.

III. Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

108. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

➤ **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;**

• art. 2 alin.1: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

• art. 2 alin.7: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.*

• art. 5: *“Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”*

• art. 20 alin.6: *”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

➤ **art. 2 alin.(1) lit. e) din H.G. nr. 1.194 din 27 noiembrie 2001, actualizată, privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;**

• art. 2 alin.(1): *“Pentru îndeplinirea rolului prevăzut la art. 1 Consiliul exercită următoarele atribuții: (...) e) colaborează cu autoritățile publice, persoanele juridice și persoanele fizice pentru asigurarea prevenirii, sancționării și eliminării tuturor formelor de discriminare;”*

➤ **Constituția României, revizuită;**

• art. 16 alin.(1): *“Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”*

• art. 38 alin.(1): *”Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei și alegerea locului de muncă sunt libere.”*

➤ **H.G. nr. 611 din 4 iunie 2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici;**

• art. 68: *„În cazul respingerii contestației candidatul se poate adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.”*

• art. 71: *„Concursurile pentru ocuparea funcțiilor publice din cadrul autorităților și instituțiilor publice, organizate cu nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri, sunt nule de drept. Nulitatea se constată de instanța de contencios administrativ.”*

- art. 53. - „(1) Înainte de începerea probei scrise, la locul desfășurării acesteia, dacă este cazul, se afișează repartizarea pe săli a candidaților; (...) (3) După verificarea identității candidaților, ieșirea din sală a acestora atrage eliminarea din concurs, cu excepția situațiilor de urgență în care aceștia pot fi însoțiți de unul dintre membrii comisiei de concurs sau de persoanele care asigură supravegherea. (...) (6) După începerea comunicării subiectelor este interzis accesul candidaților care întârzie sau al oricărei persoane, în afara membrilor comisiei de concurs, precum și a persoanelor care asigură secretariatul comisiei de concurs, respectiv supravegherea desfășurării probei. (7) În încăperea în care are loc concursul, pe toată perioada derulării acestuia, inclusiv a formalităților prealabile și a celor ulterioare finalizării probei, candidaților nu le este permisă deținerea sau folosirea vreunei surse de consultare sau a telefoanelor mobile ori a altor mijloace de comunicare la distanță. (8) Nerespectarea dispozițiilor prevăzute la alin. (7) atrage eliminarea candidatului din proba de concurs. Comisia de concurs, constatând încălcarea acestor dispoziții, elimină candidatul din sală, înscrie mențiunea "anulat" pe lucrare și consemnează cele întâmplate în procesul-verbal. (9) Lucrările se redactează, sub sancțiunea anulării, doar pe seturile de hârtie asigurate de autoritatea sau instituția publică organizatoare a concursului, purtând ștampila acesteia pe fiecare filă. Prima filă, după înscrierea numelui și a prenumelui în colțul din dreapta, se lipește astfel încât datele înscrise să nu poată fi identificate și se aplică ștampila autorității sau instituției publice organizatoare a concursului, cu excepția situației când există un singur candidat pentru funcția publică vacantă, caz în care nu mai există obligația sigilării lucrării.”
- **Ordonanța de urgență 57/2019 privind Codul administrativ;**
- art. 436 - Interdicții și limitări în ceea ce privește implicarea în activitatea politică: “(1) Funcționarii publici pot fi membri ai partidelor politice legal constituite, cu respectarea interdicțiilor și limitărilor prevăzute la art. 242 alin. (4) și art. 420. (2) Funcționarii publici au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, să se abțină de la exprimarea sau manifestarea publică a convingerilor și preferințelor lor politice, să nu favorizeze vreun partid politic sau vreo organizație căreia îi este aplicabil același regim juridic ca și partidelor politice. (3) În exercitarea funcției publice, funcționarilor publici le este interzis: **a)** să participe la colectarea de fonduri pentru activitatea partidelor politice, a organizațiilor cărora le este aplicabil același regim juridic ca și partidelor politice, a fundațiilor sau asociațiilor care funcționează pe lângă partidele politice, precum și pentru activitatea candidaților independenți; **b)** să furnizeze sprijin logistic candidaților la funcții de demnitate publică; **c)** să afișeze, în cadrul autorităților sau instituțiilor publice, însemne ori obiecte inscripționate cu sigla și/sau denumirea partidelor politice, ale organizațiilor cărora le este aplicabil același regim juridic ca și partidelor politice, ale fundațiilor sau asociațiilor care funcționează pe lângă partidele politice, ale candidaților acestora, precum și ale candidaților independenți; **d)** să se servească de actele pe care le îndeplinesc în exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru a-și exprima sau manifesta convingerile politice; **e)** să participe la reuniuni publice cu caracter politic pe durata timpului de lucru.”
- art. 471 - Amânarea organizării concursului sau examenului la inițiativa autorităților și instituțiilor publice: “(1) Autoritatea sau instituția publică organizatoare a concursului sau, după caz, a examenului, poate dispune amânarea desfășurării concursului sau examenului în cazul în care, din motive obiective, nu se pot respecta data și ora desfășurării concursului. În această situație concursul se amână pentru o perioadă de maximum 15 zile calendaristice, calculate de la data inițial stabilită pentru desfășurarea concursului. (2) În situația constatării necesității amânării concursului, autoritatea sau instituția publică organizatoare a concursului are obligația: a) să anunțe amânarea prin publicarea pe pagina de internet a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici a modificărilor intervenite în

desfășurarea concursului; b) să informeze candidații ale căror dosare au fost înregistrate, dacă este cazul, prin orice mijloc de informare care poate fi dovedit.”

➤ **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;**

- art. 14 - Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasa, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice alta situație.”*

➤ **Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale;**

- art. 6 pct. 1: *“Statele părți la prezentul Pact recunosc dreptul la muncă ce cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată și vor lua măsuri potrivite pentru garantarea acestui drept.”*

IV. Principiile de analiză

109. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, **pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:**

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile;
- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege.

110. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.”*

111. În practica jurisdicțională a Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice nu presupune uniformitate ci, dimpotrivă, soluții diferite pentru situații diferite. Principiul egalității impune, de aceea, un tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, în caz contrar el presupunând un drept la diferențiere (Decizia nr. 6/1996, publicată în M. Of. nr. 23/1996).

112. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie **criteriul interzis** de legiuitorul național prin art. 2 alin 1, textul de lege prezentând sub forma unei enumerări cu caracter determinat criteriul de *„rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată”*; caracterul neexhaustiv al enumerării este dat de însăși sintagma *„sau orice alt criteriu”* alăturată criteriilor exprese, sintagmă care oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, **trebuie**

interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

113. Conform cauzisticii CEDO, criteriile trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

114. Discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis invocat de petent, care constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

115. De asemenea, o faptă poate fi considerată faptă de discriminare dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

116. Astfel, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

117. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este lipsa unei justificări obiective, legitime, necesară sau proporțională în aplicarea tratamentului diferențiat. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 5 din O.G. nr. 137/2000, justificată obiectiv poate fi diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1), atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională.

118. Condițiile care trebuie îndeplinite pentru ca tratamentul diferențiat să fie exceptat din sfera contravenționalului în cazul impunerii unei anumite cerinței în contextul profesional sunt:

- cerința profesională să fie reală și determinantă;
- obiectivul să fie legitim, iar cerința proporțională.

119. **Victimizarea** reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea

principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

120. Astfel se poate considera victimizare:

- existența unei *plângeri sau acțiuni în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării;*
- orice *tratament advers* venit ca o reacție la demersul victimei.

121. Raportat la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000, republicată, fapta de victimizare se circumstanțiază într-un tratament advers care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „*tratament advers*” aplicat unei persoane, însă textul art. 2 alin. 7 nu definește expresis verbis tratamentul advers. Sintagma „*orice tratament*” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, care să varieze de la caz la caz, circumscrise însă caracterului advers sau contrar. În acest sens trebuie luați în considerare mai mulți factori, împreună sau separat: contextul în care s-au produs faptele incriminate, durata „tratamentului” aplicat, efectele și consecințele sale asupra persoanei care le-a suferit etc. Mobilul sau cauza tratamentului advers este determinat de introducerea unei plângeri, sesizări sau acțiuni în justiție. Astfel, actul care determină săvârșirea faptei de victimizare este inițierea unei proceduri administrative sau judiciare, prin introducerea unei plângeri, respectiv prin formularea unei acțiuni în justiție, ceea ce presupune existența unei legături de cauzalitate în lipsa căreia nu se poate reține victimizarea. Inițierea procedurii administrative sau judiciare prin introducerea unei plângeri respectiv a unei acțiuni în justiție este condiționată de invocarea încălcării principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Acest element constitutiv al victimizării presupune ca plângerea sau acțiunea în justiție care a determinat tratamentul advers să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. Manifestarea comportamentului contrar sau advers împotriva părții inițitoare, care se poate materializa fie într-o singură acțiune ulterioară sau mai multe acțiuni concomitente îndreptate împotriva acestuia, este determinată, în cazul victimizării, de invocarea prealabilă în cadrul procedurilor administrative sau judiciare a încălcării anterioare a principiului egalității și nediscriminării.

122. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, persoană aflată în căutarea unui loc de muncă, reclamă fapte de discriminare pe criteriul apartenență la o categorie defavorizată („persoană asistată socială”) și criteriul politic (petentul fiind apolitic), prin promovarea de către C.J.P. Teleorman unor practici dezavantajante în cadrul examenelor organizate pentru ocuparea unor posturi publice de execuție, practici care ar fi condus la îngrădirea dreptului la muncă și a dreptului la alegerea liberă a unei profesii; de asemenea, petentul reclamă discriminarea sa prin refuzul C.J.P. Teleorman de a-i pune la dispoziție copii xerox de pe procesele-verbale olografe întocmite cu ocazia interviurilor la care a participat, refuz prin care i s-ar fi îngrădindit dreptul la petiționare; în final petentul reclamă victimizare sa prin imposibilitatea participării la un concurs pentru ocuparea unor posturi vacante din cauza anularii acestuia, ca urmare a exercitării în justiție a dreptului la contestație privind rezultatul unui examen susținut la C.J.P. Teleorman.

123. Astfel, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) reține că este sesizat cu mai multe capete de cerere, după cum urmează:

1. presupusa discriminare a petentului prin depunerea petentului la proba interviului din data de 28.08.2019 și din data de 01.10.2019 ca urmare a unor întrebări nejustificate de complexe raportat la gradul asistent al funcției publice scoasă la concurs;
2. presupusa discriminare a petentului în luna octombrie a anului 2019, în cadrul concursului pentru funcția publică de consilier, ca urmare a nebeneficării de șanse egale în raport cu ceilalți candidați câștigători, neaducându-i-se la cunoștință că se permite păstrarea telefoanelor mobile asupra candidaților, ca sursă de inspirație;
3. presupusa victimizare a petentului prin anularea concursului din data de 29.10.2019 ca un tratament advers / reacție la acțiunea introdusă de petent în justiție prin care a contestat rezultatul obținut la un concurs și a sesizat încălcarea procedurii stabilite de lege în cadrul unui concurs organizat de Casa Județeană de Pensii Teleorman;
4. presupusa discriminare a petentului care ar fi fost împiedicat să candideze la concursul din data de 03.12.2019 pentru ocuparea funcției publice de "consilier" (clasa I, grad profesional asistent) în cadrul Serviciului Pensii Internaționale, Verificări Dosare și Relații cu Publicul și din data de 17.12.2019 pentru ocuparea funcției publice vacante de "consilier" (clasa I, grad profesional asistent) în cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită, prin introducerea condiției specifice referitoare la "*studii universitare de licență absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în științe economice*".
5. presupusa discriminare a petentului prin refuzul eliberării unor înscrisuri elaborate de comisia de concurs în cazul unor concursuri susținute de acesta la C.J.P. Teleorman

124. **În drept,** Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

125. **Pe cale de excepție,** în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei de obiect a petiției invocată de către părțile reclamate, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată. Raportându-se la prevederile art. 36 și art. 37 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor *"Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne."* și reținând că petentul a prezentat fapte care, din perspectiva sa, reprezintă fapte de discriminare, indicând inclusiv presupusele criterii de discriminare și presupusele drepturi încălcate, **Colegiul director respinge excepția sus-menționată și se pronunță pe fond.**

126. **În continuare Colegiul director respinge excepția "nulității punctelor de vedere depuse de părțile reclamate",** invocată de către petent împreună cu justificarea

că lipsa mențiunilor privind datele de identificare ale părților reclamate ar conduce la imposibilitatea instituției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a aplica sancțiunii în cazul constatării unei fapte de discriminare în dosarul cauzei, având în vedere că în baza art. 2 lit. e) din H.G. nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în vederea punerii în executare a sancțiunii contravenționale cu amendă, Colegiul director solicită asistență Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date sau altor structuri subordonate Ministerului Afacerilor Interne pentru furnizarea datelor de identificare (adresă domiciliu, număr și serie carte de identitate, cod numeric personal) a contravenienților.

127. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

128. **În ceea ce privește primul capăt de cerere**, din susținerile părților Colegiul director reține faptul că în anul 2019, luna august, Casa Județeană de Pensii Teleorman a organizat un concurs pentru ocuparea funcției publice de “consilier” în cadrul Serviciului Stabilirii Prestații, Recalculări, Revizuirii Dosare, iar în luna septembrie a organizat concurs pentru ocuparea funcției publice de “consilier juridic” în cadrul Serviciului Legislație, Contencios și Executare Silită, concursuri la care a aplicat și a participat și petentul; din susținerile părților reclamate, Colegiul director reține că la proba orală susținută în data de 28.08.2019 și în data de 01.10.2019, petentul nu a obținut nota minim necesară promovării concursului. Petentul a apreciat că în situația de față criteriul de discriminare este reprezentat de calitatea sa de persoană neafiliată politic, afirmând că: “fiind cunoscut că ocuparea posturilor în aparatul de stat se face mai mult pe baza carnetului de partid”, precum și calitatea sa de asistat social, beneficiar de venit minim garantat în temeiul Legii nr. 416/2001, afirmând că: “fiind o mare realizare să faci saltul de la “matură și tomberon, la roba de jurist la C.J.P. Teleorman”. În continuare Colegiul director reține că petentul consideră că cele două caracteristici ale sale ar avea o influență determinantă (negativă) asupra rezultatului concursului susținut în perioada 27-28.08.2019 și în perioada 26.09-01.10.2019, prin aceasta înțelegându-se că nota obținută la proba interviului are directă legătură cu faptul că nu este membrul niciunui partid politic și cu faptul că beneficiază de ajutor social¹.

129. Colegiul director reiterează faptul că în materia nediscriminării raportul de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare presupune să se demonstreze că pretinsa victimă a fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane, aflate într-o situație similară, din cauză că deține o caracteristică concretă, caracteristică ce se încadrează în noțiunea de “criteriu protejat”, având ca scop sau efect cel prevăzut de dispozițiile legale. Astfel, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, iar părții reclamate îi revine sarcina de a demonta prezumția de discriminare, în caz contrar urmând să răspundă pentru săvârșirea faptei de discriminare.

130. Analizând înscrisurile dosarului, Colegiul director apreciază că probele existente nu sunt de natură a indica prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza criteriului politic (în fapt lipsa sprijinului politic) sau lipsa veniturilor (implicit a beneficierii de venitul minim garantat acordat de către statul român). O atare prezumție ar fi

¹ Conform Ordonanței de Urgență 416/2001, familiile și persoanele singure ale căror venituri se situează sub nivelul lunar al veniturii minim garantat (VMG), au dreptul la ajutor social.

trebuie să indice existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între respingerea petentului la concursurile susținute (ca urmare a obținerii unui punctaj mai mic de minim 50 de puncte) și criteriile invocate (politic/persoană beneficiară de venitul minim garantat), or, probele existente la dosar nu sunt de natură a indica un asemenea raport de cauzalitate. Astfel, Colegiul director constată că petentul nu a depus dovezi/probe în vederea susținerii afirmațiilor sale cu privire la motivele care ar fi stat la baza presupusei sale discriminări, mai exact cu privire la respingerile de la concursurile susținute din cauza neafilierii sale politice sau a beneficierii de ajutor social. De asemenea, Colegiul director constată că din probele depuse la dosarul cauzei nu rezultă faptul că din acțiunile reclamațiilor ar exista o legătură între calitatea de persoană neafiliată politic sau persoană beneficiară de ajutor social a petentului și respingerea sa la proba interviului. Mai mult decât atât, Colegiul director apreciază ca nefondate susținerile petentului privind presupusele relații de dușmănie ale membrilor comisiei de concurs (inclusiv reclamații B.F.E. și P.I.S.) cu acesta ca urmare a acționării de către petent în instanță a C.J.P. Teleorman, întrucât membrii unei comisii de concurs, care sunt numiți de către conducătorul autorității publice și care își duc la îndeplinire atribuțiile de membrii conform prevederilor legale în materie și cu respectarea funcției publice deținute, nu pot dezvolta relații de dușmănie cu un cetățean pe motivele invocate, acționarea în judecată a respectivei instituții publice neimplicând membrii comisiei de concurs într-un conflict personal; mai mult decât atât, legiuitorul a reglementat conflictul de interese² în funcția publică și măsurile care se impun inclusiv în cazul apariției unei astfel de situații, în speța de față nefiind vorba despre o atare circumstanță.

131. De asemenea, Colegiul director reține că situația nepromovării unui concurs precum cea din speța de față nu este în măsură conducă la îngrădirea dreptului la muncă al petentului, acesta având libertatea de accesa orice ofertă de muncă compatibilă cu pregătirea sa și de a participa la procesul de selecție conform regulamentului de recrutare al angajatorului. Astfel, Colegiul director se raportează la Decizia nr. 379/2004 a Curții Constituționale care a reținut că dreptul la muncă, la libera alegere a profesiei, meseriei sau ocupației, precum și a locului de muncă și dreptul la protecția socială, consacrate de art. 41 din Constituție nu sunt drepturi absolute, în sensul că persoana s-ar putea încadra la orice loc de muncă, de aceste drepturi beneficiind numai persoanele cu calificarea și aptitudinile necesare unei profesii, meserii sau ocupații pentru care are calificarea și aptitudinea necesare.

132. Analizând datele și lucrările dosarului, Colegiul director constată că în situația redată nu poate fi reținut un raport de cauzalitate între criteriile indicate de către petent (ca și criterii de discriminare în sensul prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000) și faptele sesizate, având în vedere că respectivele criterii, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, nu au influențat în vreun fel anume deciziile părților reclamate în legătură cu petentul, neavând nici o legătură cu situațiile care, în viziunea petentului, constituie posibile

² Recomandarea 10/2000 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei include o definiție a conflictului de interese pentru funcționarii publici în articolul 13: Conflictul de interese apare atunci când funcționarul public are un interes personal care influențează sau pare să influențeze îndeplinirea atribuțiilor sale oficiale cu imparțialitate și obiectivitate. Interesele private ale funcționarului public pot include un beneficiu pentru sine sau pentru familia sa, pentru rudele sale apropiate, pentru prieteni, pentru persoane sau organizații cu care funcționarul public a avut relații politice sau de afaceri. Interesul personal se poate referi și la orice datorii pe care funcționarul public le are față de persoanele enumerate mai sus.

fapte de discriminare. **În concluzie, Colegiul director reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.**

133. **În ceea ce privește al doilea capăt de cerere,** Colegiul director se raportează din nou la prevederile art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, care reglementează sarcina probei în materia nediscriminării, reținând că, deși legiuitorul a stabilit că obligația de răsturnare a sarcinii probei incumbă părții reclamate (*obligație care constă în dovedirea prin orice mijloc de probă faptul că aspectele menționate în petiție nu reprezintă fapte de discriminare sau că presupusele fapte de discriminare au o justificare obiectivă*), totuși acesta nu înlătură obligația petentului de a administra probele necesare și utile în a forma convingerea existenței unui tratament discriminatoriu, care să fie influențat de un criteriu determinat sau determinabil și care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării unui drept.

134. Analizând înscrisurile dosarului, Colegiul director constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse probe care să dovedească afirmațiile petentului privind păstrarea telefoanelor mobile asupra candidaților declarați câștigători.

135. Mai mult decât atât, pornind de la prevederile Codului administrativ (*potrivit art. 474, recrutarea și selecția funcționarilor publici se realizează printr-un concurs care are la bază principiile competiției deschise, transparenței, meritelor profesionale și competenței și principiul egalității accesului la funcțiile publice pentru fiecare cetățean care îndeplinește condițiile legale*), Colegiul director apreciază ca petentul pornește de la o premisă complet eronată când cataloghează o așa-zisă lipsă de șanse egale în raport cu ceilalți candidați ca urmare a păstrării și a utilizării telefoanelor de către candidații câștigători întrucât, potrivit prevederilor H.G. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, candidaților le este interzisă deținerea și folosirea vreunei surse de consultare, inclusiv a telefoanelor mobile, iar nerespectarea acestei reguli atrage după sine eliminarea candidatului/candidaților din concurs sau suspendarea desfășurării concursului pentru verificarea celor sesizate (în cazul în care se sesizează nerespectarea prevederilor legale privind organizarea și desfășurarea concursului), nefiind astfel vorba despre o lipsă de șanse egale, ci despre o situație de legalitate/ilegalitate legată de un concurs pe o funcție publică. În ceea ce privește neregulile semnalate de către petent în timpul desfășurării concursului din data de 15.10.2019, Colegiul director se raportează la art. 71 din H.G. nr. 611/2008 și constată că instanța de contencios administrativă este competentă să constate nulitatea concursului din orice motive întemeiate (pentru nerespectarea prevederilor legale privind organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice de execuție).

136. **În ceea ce privește fapta de victimizare imputată în cauză (al treilea capăt de cerere),** prin raportare la la prevederile art. 2 alin.7 din O.G. nr.137/2000 Colegiul director constată că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării, nefiind îndeplinită nici condiția existenței unui tratament advers care s-ar fi circumstanțiat ori ar fi luat naștere ca urmare a acțiunii introduse de către petent la Tribunalul Teleorman și nici cea referitoare la plângerea sau acțiunea în justiție (care să fi determinat tratamentul advers) să fi avut ca obiect încălcarea principiului egalității, respectiv al nediscriminării. Astfel, Colegiul director reține că amânarea unui concurs nu reprezintă un tratament advers, ci o decizie organizatorică care se ia din motive obiective, decizia fiind supusă prevederilor art. 471 din Codul administrativ. De asemenea, Colegiul director constată că lipsa invocării principiului egalității și nediscriminării determină

imposibilitatea reținerii faptei de victimizare. În acest sens, Colegiul director reține înseși susținerile petentului potrivit cărora, prin acțiunea introdusă în justiție, *“a atacat rezultatul examenului în instanța de judecată”*.

137. **În ceea ce privește al patrulea capăt de cerere**, Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, angajatorul având dreptul de a introduce o cerință profesională justificată. În acest sens, Colegiul director reține susținerile părților reclamate potrivit cărora stabilirea condițiilor specifice privitoare la studiile absolvite pentru un anumit post scos la concurs este exclusiv atributul angajatorului, în funcție de postul scos la concurs și de activitatea concretă desfășurată de ocupantul acestuia; astfel, condițiile specifice diferă în funcție de postul scos la concurs și de atribuțiile și responsabilitățile corespunzătoare funcției, menționate în fișa postului pentru care se organizează concursul.

138. Analizând faptele din perspectiva prevederilor art. 2 alin. 3, Colegiul director reține că măsura impunerii condiției de studii pentru postul de execuție de consilier, clasa I, grad profesional asistent din cadrul Serviciului Pensii Internaționale, Verificări dosare și Relații cu Publicul și pentru postul de consilier din cadrul Compartimentului Legislație, Contencios și Executare Silită este justificată obiectiv prin cerințele fișei de post.

139. Cerința profesională este reală și determinantă, din moment ce persoana angajată urma să desfășoare activități care implică în mare măsură cunoștințe economice, ocupantul postului având în principal atribuții specifice ce necesită astfel de cunoștințe.

140. Măsura impunerii condiției de studii este proporțională cu obiectivul legitim (necesitatea angajării unui economist), întrucât nu se poate presupune că o persoană odată angajată va putea opera cu noțiuni derivând din o anumită specialitate, ea însăși fiind de altă specialitate.

141. Metoda de atingere a scopului legitim, prin organizarea unui concurs pentru o funcție pentru care s-a impus condiția de studii economice, este necesară și adecvată, întrucât altfel nu există posibilitatea de a atinge scopul dorit, acela de a angaja o persoană cu studii economice, care deține cunoștințe în domeniul economic.

142. **În ceea ce privește al cincilea capăt de cerere**, Colegiul director constată că în situația redată nu poate fi reținut un raport de cauzalitate între criteriile indicate de către petent și faptele sesizate, având în vedere că, potrivit materialului probatoriu depus la dosarul cauzei, respectivele criterii, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, nu au influențat în vreun fel anume deciziile părților reclamate în legătură cu petentul, neavând nici o legătură cu situațiile care, în viziunea petentului, constituie posibile fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director constată că petentul a primit răspuns cu privire la solicitarea sa, refuzul fiind motivat și asumat de către conducătorul instituției publice vizate și neavând nici o legătură cu criteriile invocate de petent. Din adresa înregistrată sub nr. 430/21.01.2020, Colegiul director reține următoarele: *“Urmare a cererii dvs. sus menționată, înregistrată la CJP Teleorman la data de 08.01.2020 prin care solicitați procesele verbale întocmite în cadrul probei interviu la care ați participat la data de 28.08.2019, 01.10.2019 și 17.10.2019, vă comunicăm că acestea nu fac parte din documentele care pot fi puse la dispoziția dvs. conform art. 70 din H.G. nr. 611 din 4 iunie 2008 actualizată pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, publicată în M.O. nr. 530 din 14 iulie 2008. Astfel dispoziția sus menționată face trimitere exclusiv la documentele elaborate de comisia de concurs sau de comisia de soluționare a contestațiilor care conțin informații de interes public cu*

respectarea confidențialității datelor cu caracter personal. În această categorie se regăsesc documentele elaborate în cadrul concursului organizat pentru care legea impune instituției organizatoare obligativitatea comunicării (anunțuri, punctaje obținute în cadrul probelor susținute, rezultate finale, rapoarte, etc)”. Mai mult decât atât, Colegiul director reține că fapta descrisă nu este în măsură conducă la îngrădirea dreptului de petiționare (dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții) al petentului. În concluzie, Colegiul director reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea "excepției nulității punctelor de vedere depuse de părțile reclamate" (având în vedere lipsa mențiunilor privind datele de identificare ale părților reclamate) invocată de către petent.

2. Respingerea excepției lipsei de obiect a petiției nr. 1653/09.03.2020 invocată de către părțile reclamate.

3. Cu privire la primul capăt de cerere, aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate și presupusa faptă de discriminare.

4. Cu privire la al doilea capăt de cerere, nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5. Cu privire la al treilea capăt de cerere, fapta sesizată nu reprezintă faptă de victimizare, conform prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

6. Impunerea unei condiții profesionale pentru concursurile din data de 03.12.2019 și 17.12.2019 cu privire la studii economice, nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, coroborat cu art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

7. Cu privire la al cincilea capăt de cerere, aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate și presupusa faptă de discriminare.

8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 20.10.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru (online), MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Redactată și motivată C.O./S.M.D.
Data redactării: 04.05.2022

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu